



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

### УХВАЛА

м. Київ

26.11.2019

Справа № 910/10369/15

**За заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс"  
про банкрутство**

**Суддя Пасько М.В.**

**Представники:** не з'явилися

### ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Публічне акціонерне товариство "Севастопольське підприємство "Ера" звернулось до господарського суду міста Києва із заявою відновлення втраченої справи господарського суду міста Севастополя № 5020-234/2012 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс" про банкрутство.

Відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" у зв'язку з неможливістю здійснювати правосуддя судами Автономної Республіки Крим та міста Севастополя на тимчасово окупованих територіях, змінено територіальну підсудність судових справ, підсудних розташованим на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя судам, та забезпечено розгляд господарських справ господарського суду міста Севастополя - господарським судом міста Києва.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 27.04.15 прийнято заяву публічного акціонерного товариства "Севастопольське підприємство "Ера" про відновлення втраченої справи господарського суду міста Севастополя № 5020-234/2012 до розгляду.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 25.05.15 відновлено справу № 5020-234/2012 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс" про банкрутство та призначено розгляд справи на 24.06.15.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24.06.15 замінено ліквідатора боржника на арбітражного керуючого Каленіченка С. Г.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 30.11.15 задоволено скаргу публічного акціонерного товариства "Дочірній Банк Сбербанку Росії" на бездіяльність ліквідатора боржника арбітражного керуючого Каленіченка С.Г. та-призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого **Кучака Ю.Ф.**

Постановою Київського апеляційного господарського суду України від 17.02.16 апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вегес" залишено без задоволення, а ухвалу господарського суду м. Києва від 30.11.15 залишено без змін.

Ухвалами господарського суду міста Києва від 25.04.16 відмовлено в задоволенні клопотання товариства з обмеженою відповідальністю "Автобудсервіс", товариства з обмеженою відповідальністю "Будтехінвест" та товариства з обмеженою відповідальністю "Вегес" про зупинення провадження у справі, а також задоволено клопотання Войшвиллова О.Г. та замінено кредитора публічне акціонерне товариство "Дочірній Банк Сбербанку Росії" його правонаступником – громадянином Російської Федерації Войшвіловим Олександром Генріховичем.



Ухвалою господарського суду м. Києва від 13.02.17 задоволено скаргу публічного акціонерного товариства "Севастопольське підприємство "Ера" на дії (бездіяльність) ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф., та замінено ліквідатора боржника на арбітражного керуючого Карпунова І.С.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 19.04.17 задоволено апеляційну скаргу арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. на ухвалу господарського суду міста Києва від 13.02.17 та прийнято нове рішення, яким відмовлено в задоволенні скарги публічного акціонерного товариства "Севастопольське підприємство "Ера" на дії (бездіяльність) ліквідатора банкрута арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 10.09.18 замінено кредитора громадянина Російської Федерації Войшвілло О.Г. його правонаступником – громадянином Російської Федерації Чекулаєвим В.А.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 30.01.19 затверджено звіт про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф., затверджено звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс, провадження у справі № 910/10369/15 закрито (суддя Чеберяк П.П.).

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 02.07.19 апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вегес" залишено без задоволення, ухвалу господарського суду міста Києва від 30.01.19 про закриття провадження у справі № 910/10369/15 - залишено без змін.

Постановою Верховного Суду від 05.09.19 задоволено касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вегес", постанову Північного апеляційного господарського суду від 02.07.19 та ухвалу господарського суду міста Києва від 30.01.19 у справі №910/10369/15 скасовано. Справу №910/10369/15 передано для подальшого розгляду до господарського суду міста Києва в іншому складі суду.

У зв'язку з чим, справа передана на повторний автоматичний розподіл, в результаті якого, передана судді Паську М.В.

Враховуючи викладене вище, розгляд справи призначено на 22.10.19.

22.10.19 від товариства з обмеженою відповідальністю "Вегес" надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 22.10.19 відкладено розгляд справи на 26.11.19.

24.10.19 від ліквідатора боржника надійшло клопотання про оплату послуг.

24.10.19 від ліквідатора боржника надійшла заява про дострокове припинення його повноважень.

24.10.19 від арбітражного керуючого Новика Є.М. надійшла заява про участь у справі.

У судовому засіданні, розглянувши клопотання ліквідатора боржника про затвердження звіту ліквідатора боржника про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат у справі, суд встановив наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства, арбітражний керуючий виконує повноваження за грошову винагороду.

Відповідно ч. 2 ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства, розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання ним повноважень розпорядника майна або ліквідатора визначається в розмірі середньомісячної заробітної плати керівника боржника за останніх 12 місяців його роботи до відкриття провадження у справі, але не менше трьох розмірів мінімальної заробітної плати за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень.

Як вбачається з матеріалів справи, 15.10.19 комітетом кредиторів погоджено звіт ліквідатора боржника про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат у справі.

Враховуючи викладене вище, суд дійшов висновку, що звіт ліквідатора боржника про нарахування і виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат у справі підлягає затвердженню, а клопотання задоволенню.



Також, у судовому засіданні, розглянувши заяву ліквідатора боржника про дострокове припинення його повноважень та заслухавши його пояснення, суд встановив наступне.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 26 Кодексу України з процедур банкрутства, підставою для припинення діяльності арбітражного керуючого є:

- 1) письмова заява арбітражного керуючого;
- 2) неможливість виконувати повноваження за станом здоров'я;
- 3) набрання законної сили обвинувальним вироком щодо арбітражного керуючого;
- 4) невідповідність арбітражного керуючого вимогам, встановленим статтею 11 цього Кодексу;

5) застосування дисциплінарного стягнення у виді позбавлення права на здійснення діяльності арбітражного керуючого;

6) подання неправдивих відомостей, необхідних для отримання свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого;

7) смерть арбітражного керуючого.

Відповідно до ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень здійснюється господарським судом за клопотанням учасника провадження у справі або за власною ініціативою у разі, зокрема, невиконання або неналежного виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого.

Комітет кредиторів має право в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав.

За наявності підстав для відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень або за клопотанням комітету кредиторів господарський суд протягом 14 днів постановляє ухвалу про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень.

Згідно до ч. 8 ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства, до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення, зокрема, про звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого.

Як вбачається з матеріалів справи, комітетом кредиторів 15.10.19 прийнято рішення замінити ліквідатора боржника на арбітражного керуючого Новика Є.М.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку замінити ліквідатора боржника арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. на арбітражного керуючого Новика Є.М. кандидатура якого відповідає всім необхідним вимогам Закону України Кодексу України з процедур банкрутства та заява якого, надійшла до суду 24.10.19.

Керуючись ст. ст. 26, 28, 30 Кодексу України з процедур банкрутства, ст. ст. 233, 234 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд міста Києва, –

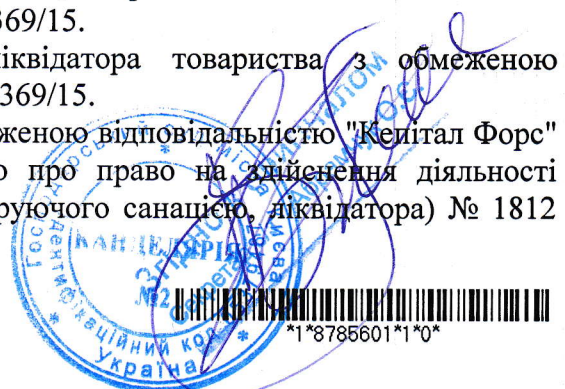
#### УХВАЛИВ:

1. Задовольнити клопотання ліквідатора боржника № 02-01/40-120 від 21.10.19.

2. Затвердити звіт арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 149 від 18.02.2013 року) про нарахування та виплату грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат на суму 274.071,47 гривень за час виконання ним обов'язків ліквідатора боржника у справі № 910/10369/15.

3. Достроково припинити повноваження ліквідатора товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс" у справі № 910/10369/15.

4. Призначити ліквідатором товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс" арбітражного керуючого Новика Є.М. (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1812 від 22.06.2017).



5.Зобов'язати арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. передати ліквідатору боржника арбітражному керуючому Новику Є.М. всю документацію та інші матеріали, що стосуються ліквідації товариства з обмеженою відповідальністю "Кепітал Форс".

6.Ухвала набрала чинності з моменту її підписання та підлягає оскарженню в установленому законом порядку.

Суддя

М.В. Пасько

