



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

м. Київ

27.10.2021

Справа № 910/12367/18

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" (0133, м. Київ, вул. Саксаганського,41, ідентифікаційний номер 40813093)
до Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016)
про банкрутство

Суддя Мандичев Д.В.

секретар судового засідання Судак С.С.

Представники учасників:

від заявника – Єрмоленко О.О.,

від ТОВ «Медінвест Ріелестейт» - Шкарупа О.І.,

ліквідатор – Поярков В.О. (засобами відеозв'язку).

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

У вересні 2018 року до Господарського суду м. Києва надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.09.2018 № 910/12367/18 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" було прийнято до розгляду, підготовче засідання призначено на 03.10.2018 р., визначеного автоматизованою системою арбітражного керуючого Кириліна М.В. зобов'язано подати заяву про участь у справі.

20.09.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Білика Юрія Миколайовича про участь у справі.

25.09.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Рудого Андрія Миколайовича про участь у справі.

28.09.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Кузнецової Валерії Володимирівни про участь у справі.

02.10.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Кириліна Михайла Володимировича про участь у справі.

03.10.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Бандоли Олександра Олексійовича про участь у справі.

03.10.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Кравченка Радіона Миколайовича про участь у справі.

03.10.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Потупало Наталії Ігорівни про участь у справі

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 03.10.2018 відкрито провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016). Визнано грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" (0133, м. Київ, вул. Саксаганського,41, ідентифікаційний номер 40813093) до Товариства з обмеженою



відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016) в розмірі 1 322 117,55грн Введено процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016). Здійснено оприлюднення на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016) за номером 54582 від 03.10.2018р. Призначено розпорядником майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016) арбітражного керуючого Кириліна Михайла Володимировича (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 01.04.2013року №621). Визначено дату проведення попереднього судового засідання на 03.12.2018 р.

До Господарського суду м. Києва надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Медінвест Ріелестейт" про визнання кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю Системи масових платежів України" з грошовими вимогами на суму 358 272,00 грн.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 29.10.2018 вказану заяву прийнято та призначено до розгляду судовому засіданні на 03.12.2018.

03.12.2018 до Господарського суду м. Києва надійшов звіт розпорядника майна разом з реєстром вимог кредиторів.

Ухвалою попереднього засідання від 03.12.2018 затверджено реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю Системи масових платежів України", до якого включено - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фріма" з грошовими вимогами на суму 1 339 737,55грн, з яких 17620,00 грн.-вимоги першої черги, 1 322 117,55грн-вимоги четвертої черги задоволення;- Товариство з обмеженою відповідальністю "Медінвест ріелестейт на суму 361 796,00грн., з яких 3524,00грн.-вимоги першої черги, 358 272,00грн.-вимоги четвертої черги. Зобов'язано розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" протягом 10-ти днів повідомити кредиторів про місце і час проведення зборів кредиторів та провести відповідні збори. Зобов'язано розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" проаналізувати фінансову, господарську та інвестиційну діяльність боржника, його становище на товарних ринках; - надати письмові докази про розмір активу та пасиву Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України", наявну дебіторську заборгованість. Зобов'язано розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Системи масових платежів України" надати суду протокол зборів кредиторів боржника, на яких обрано комітет кредиторів боржника, а також протокол засідання комітету кредиторів, на якому вирішено питання про відкриття ліквідаційної процедури або процедури санації боржника, призначення ліквідатора або керуючого санацією боржника. Визначено дату проведення підсумкового судового засідання у справі 910/12367/18 на **17.12.2018р.**

17.12.2018 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання ТОВ "Фріма" про перехід до процедури ліквідації боржника та призначення ліквідатором ТОВ "Фріма" арбітражного керуючого Пояркова В.О.

17.12.2018 до Господарського суду м. Києва надійшов звіт розпорядника майна.

17.12.2018 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Пояркова В.О. про участь у справі.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 17.12.2018 відкладено розгляд справи у підсумковому засіданні на 21.01.2019.

Постановою Господарського суду м. Києва від 21.01.2019 припинено процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових



платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016). Припинено повноваження розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016)- арбітражного керуючого Кириліна Михайла Володимировича. Визнано банкрутом Товариство з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016). Відкрито ліквідаційну процедуру. Призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016) арбітражного керуючого Пояркова Володимира Олександровича (свідцтво №996 від 21.05.2013). Оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про визнання Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" (05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська,3/7, ідентифікаційний номер 34696016) банкрутом за номером 57011 від 24.01.2019.

13.02.2019 року до Господарського суду м. Києва надійшла заява Головного управління ДФС у м. Києві про визнання кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" з грошовими вимогами на суму 5 440,22 грн.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 18.02.2019 повідомлено ГУ ДФС у м. Києві про недоліки заяви про грошові вимоги кредиторів, що виявилися у відсутності доказів сплати судового збору за подання такої кредиторської заяви та встановлено Головному управлінню ДФС у м. Києві строк до **04.03.2019 р.** для усунення вищевказаних недоліків заяви про визнання кредитором.

25.02.2019 до Господарського суду м. Києва від ГУ ДФС у м. Києві надійшли докази усунення недоліків, визначених ухвалою суду від 18.02.2019.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 28.02.2019 заяву Головного управління ДФС у м. Києві про визнання кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" з грошовими вимогами на суму 5 440,22 грн. прийнято та призначено до розгляду у судовому засіданні на 11.03.2019.

11.03.2019 до Господарського суду м. Києва надійшов відзив ліквідатора на заяву ГУ ДФС про кредиторські вимоги.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 11.03.2019 визнано кредитором Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" Головне управління ДФС у м. Києві на суму 9 282,22грн., з яких 3842,00грн.-вимоги першої черги, 5 440,00грн.- вимоги другої черги.

Судом встановлено, що станом на 15.01.2020 рік строк ліквідаційної процедури спливає, а ліквідатором не подано звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута чи/або письмових пояснень щодо подальшого розгляду справи.

З огляду на викладене, суд ухвалою від 15.01.2020 призначив розгляд справи у судовому засіданні на 03.02.2020.

03.02.2020 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання ініціюючого кредитора про відсторонення ліквідатора від виконання повноважень у справі.

03.02.2020 до Господарського суду м. Києва надійшов проміжний звіт ліквідатора в процедурі ліквідації.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 03.02.2020 продовжено ліквідатору строк для подання звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на один місяць до 03.03.2020. Призначено розгляд справи у судовому засіданні на 04.03.20.

02.03.2020 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання ліквідатора про залучення до матеріалів справи документів, зокрема, суду подано звіт про фактичні результати аналізу фінансово-господарської діяльності боржника.

03.03.2020 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання Голови комітету кредиторів боржника про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора боржника та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Білика Ю.М.



03.03.2020 до Господарського суду м. Києва надійшла заява ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності на керівника.

04.03.2020 до Господарського суду м. Києва надійшла заява арбітражного керуючого Білика Ю.М. про участь у справі.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.03.2020 продовжено ліквідатору строк для подання звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута на 6 місяців до 03.09.2020. 2. Відмовлено Голові комітету кредиторів боржника у задоволенні клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Білика Ю.М. Призначено розгляд заяви ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" арбітражного керуючого Пояркова В.О. про покладення субсидіарної відповідальності на керівника у судовому засіданні на 25.03.2020.

Судове засідання, призначене на 25.03.2020, не відбулось у зв'язку з направленням матеріалів справи до Північного апеляційного господарського суду.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 01.06.2020 апеляційну скаргу ТОВ "Фріма" залишено без задоволення, а ухвалу господарського суду м. Києва від 04.03.2020р. у справі №910/12367/18 – без змін. Справу №910/12367/18 повернуто до господарського суду м. Києва.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 22.06.2020 призначено розгляд заяви ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" арбітражного керуючого Пояркова В.О. про покладення субсидіарної відповідальності на керівника у судовому засіданні на 15.07.2020.

23.06.2020 до суду надійшов проміжний звіт ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" арбітражного керуючого Пояркова В.О.

13.07.2020 до Господарського суду м. Києва надійшло клопотання ліквідатора про долучення документів до матеріалів справи на виконання вимог ухвали від 22.06.2020.

13.07.2020 до суду надійшло клопотання Шраменка Ю.М. про відкладення розгляду справи.

14.07.2020 до Господарського суду м. Києва надійшов проміжний звіт ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О.

14.07.2020 до суду надійшло клопотання ліквідатора про долучення документів до матеріалів справи.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 15.07.2020 відкладено розгляд заяви ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" арбітражного керуючого Пояркова В.О. про покладення субсидіарної відповідальності на керівника у судовому засіданні на 16.09.2020, зобов'язано Шраменка Ю.М. у строк до 09.09.2020 подати суду письмові пояснення щодо поданої ліквідатором заяви про покладення субсидіарної відповідальності на керівника.

29.07.2020 до суду надійшло клопотання ТОВ "Фріма" про припинення повноважень ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. та призначення ліквідатором арбітражного керуючого Білика Ю.М.

18.08.2020 до Господарського суду м. Києва надійшов запит ТОВ "Фріма" щодо вжиття заходів із внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень інформації щодо розгляду клопотання Комітету кредиторів про припинення повноважень ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О.

16.09.2020 до суду надійшло клопотання представника Шраменка Ю.М. про відкладення розгляду справи.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 16.09.2020 відкладено розгляд справи у судовому засіданні на 05.10.2020.

05.10.2020 до Господарського суду міста Києва надійшло клопотання ліквідатора про відкладення розгляду справи у судовому засіданні.

05.10.2020 до Господарського суду міста Києва надійшов відзив керівника божника - Шраменка Ю.М. на заяву ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності на



керівника.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 05.10.2020 розгляд справи у судовому засіданні відкладено на 09.11.2020.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 09.11.2020 відкладено розгляд справи у судовому засіданні на 07.12.2020.

20.11.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" (далі - заявник) до суду надійшла заява про відвід судді Мандичева Д.В. від розгляду справи № 910/12367/18 на підставі приписів статті 35 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України).

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23.11.2020 визнано заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про відвід судді Мандичева Д.В. від розгляду справи № 910/612367/18 необґрунтованим. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про відвід судді Мандичева Д.В. від розгляду справи № 910/612367/18 передано для визначення судді в порядку, встановленому частиною 1 статті 32 Господарського процесуального кодексу України.

За наслідками автоматизованого розподілу, вищевказана заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про відвід судді Мандичева Д.В. від розгляду № 910/12367/18 передана на розгляд судді Андрєйшиній І.О.

Ухвалою Господарського суду міста Києва (суддя Андрєйшина І.О.) у задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" про відвід судді Мандичева Д.В. від розгляду справи № 910/12367/18 – відмовлено.

04.12.2020 до Господарського суду міста Києва надійшли документи від Шраменка Ю.М.

04.12.2020 до Господарського суду міста Києва надійшло клопотання представника Шраменка Ю.М. про відкладення розгляду справи у судовому засіданні.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 07.12.2020 відмовлено Голові комітету кредиторів боржника у задоволенні клопотання про припинення повноважень арбітражного керуючого Пояркова В.О. в якості ліквідатора ТОВ "Система масових платежів України" та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Білика Ю.М. Відмовлено ліквідатору ТОВ "Система масових платежів України" арбітражному керуючому Пояркову В.О. у задоволенні заяви про покладення субсидіарної відповідальності на керівника.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 26.05.2021 апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" залишено без задоволення. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 07.12.2020 у справі № 910/12367/18 залишено без змін. Матеріали справи № 910/12367/18 повернуто до Господарського суду міста Києва.

Так, за час перебування матеріалів справи у апеляційній інстанції, до Господарського суду міста Києва надійшли наступні документи:

- проміжні звіти ліквідатора;
- клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 05.08.2021 призначено розгляд клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна боржника у судовому засіданні на 27.09.2021.

05.08.2021 до суду надійшов проміжний звіт ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. за липень 2021 року.

06.09.2021 до Господарського суду м. Києва надійшов проміжний звіт ліквідатора за серпень 2021 року.

14.09.2021 до суду надійшли додаткові пояснення ліквідатора до його клопотання про погодження умов продажу майна боржника.

27.09.2021 до Господарського суду м. Києва надійшов проміжний звіт ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. за вересень 2021 року.

27.09.2021 до суду надійшли пояснення Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрима" щодо клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України".



У судове засідання, призначене на 27.09.2021, з'явилися представник ініціюючого кредитора та ліквідатор.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 27.09.2021 відкладено розгляд клопотання ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. про погодження умов продажу майна боржника у судовому засіданні на 27.10.2021.

Ухвалою Господарського суду м. Києва від 28.09.2021 задоволено заяву Головного управління ДПС у м. Києві про заміну кредитора. Замінено кредитора у справі №910/12367/18 Головне управління ДФС у м. Києві правонаступником - Головним управлінням ДПС у м. Києві (код згідно ЄДРПОУ ВП: 44116011). Зобов'язано ліквідатора внести відповідні відомості до реєстру вимог кредиторів.

26.10.2021 до суду надійшло клопотання ліквідатора про долучення документів до матеріалів справи.

26.10.2021 до Господарського суду м. Києва надійшли додаткові пояснення ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. та обґрунтування до його клопотання про погодження умов продажу майна банкрута.

27.10.2021 до суду надійшло клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

У судове засідання, призначене на 27.10.2021, з'явилися представники учасників провадження у справі.

У судовому засіданні, що відбулось 27.10.2021, суд, заслухавши представників учасників справи, дослідивши матеріали справи та клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», зазначає наступне.

Вказане клопотання вмотивоване тим, що комітетом кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» 11.10.2021 прийнято рішення звернутися до Господарського суду міста Києва з клопотанням про припинення повноважень арбітражного керуючого Пояркова В.О. в якості ліквідатора підприємства-банкрута ТОВ «Система масових платежів України», призначити ліквідатором підприємства-банкрута ТОВ «Система масових платежів України» будь-якого іншого арбітражного керуючого з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України, за принципом випадкового відбору.

Приймаючи рішення про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О., комітет кредиторів зазначив наступні обставини.

Так, проведення засідання комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» 11.10.2021, до порядку денного якого було включено лише одне питання – щодо погодження проекту порядку продажу майна банкрута, було ініційовано арбітражним керуючим Поярковим В.О.

Кредиторами зазначено, що засідання комітету кредиторів арбітражним керуючим було ініційовано лише після того, як у засіданні суду 27.09.2021, на якому розглядалося клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», було зроблено перерву з метою надання учасникам справи додаткового часу на вирішення питання щодо проведення засідання комітету кредиторів задля погодження умов продажу майна банкрута.

На думку кредиторів, в порушення вимог Кодексу України з процедур банкрутства арбітражний керуючий Поярков В.О. жодного разу не виконав вимог комітету кредиторів та не надав останньому звіту про свою діяльність з доказами належного виконання ним обов'язків ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

У своїх зверненнях до арбітражного керуючого ініціюючий кредитор Голова комітету кредиторів у справі № 910/12367/18 Товариство з обмеженою відповідальністю «Фріма» не



одноразово просило останнього надати кредиторам по справі звіт про свою діяльність в якості ліквідатора з належними доказами проведення інвентаризації майна банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», його оцінки та підтвердження факту прийняття такого майна до свого відання, а також забезпечення його належного зберігання.

Також Товариство з обмеженою відповідальністю «Фрима» вимагало від арбітражного керуючого Пояркова В.О. направити на поштові адреси кредиторів у справі умови продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» в порядку, визначеному ст. 75 Кодексу України з процедур банкрутства.

Зазначені вимоги до ліквідатора, як зазначає Товариство з обмеженою відповідальністю «Фрима», були спрямовані на встановлення місцезнаходження майна банкрута, визначення його стану, а також розміру витрат, які будуть понесені ліквідатором на забезпечення його збереження та реалізацію з метою задоволення кредиторських вимог.

На думку голови комітету кредиторів, питання погодження проекту порядку (умов) продажу майна боржника не можливо розглядати до моменту надання ліквідатором членам комітету кредиторів вищезазначеної інформації.

На переконання голови комітету кредиторів, арбітражним керуючим Поярковим В.О. навмисно ігноруються законні вимоги кредиторів у даній справі з метою затягування строків ліквідаційної процедури та проведення розрахунків із кредиторами.

Крім того, на думку комітету кредиторів, протягом останніх 2 років і 9 місяців, протягом яких триває ліквідаційна процедура Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», ліквідатор банкрута уникає виконання належним чином покладених на нього обов'язків, нехтує законними правами та інтересами кредиторів по справі, зловживає правами арбітражного керуючого, подавав та продовжує подавати суду та кредиторам по справі неправдиві відомості щодо майнових активів банкрута, ігнорує вимоги комітету кредиторів щодо надання останньому звіту ліквідатора за результатами проведеної ним роботи та про фінансовий стан і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та під час її проведення.

Суд, розглянувши подане Товариством з обмеженою відповідальністю «Фрима» на виконання рішення комітету кредиторів банкрута клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», заслухавши пояснення ліквідатора, проаналізувавши наявні у матеріалах справи докази, встановив наступне.

Відповідно до ч. 4 ст. 28 КУзПБ арбітражний керуючий може бути відсторонений господарським судом від виконання повноважень розпорядника майна, керуючого реструктуризацією, керуючого санацією, ліквідатора, керуючого реалізацією за його заявою.

Відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень здійснюється господарським судом за клопотанням учасника провадження у справі або за власною ініціативою у разі:

- 1) невиконання або неналежного виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого;
- 2) зловживання правами арбітражного керуючого;
- 3) подання до суду неправдивих відомостей;
- 4) відмови арбітражному керуючому в наданні допуску до державної таємниці або скасування раніше наданого допуску;
- 5) припинення діяльності арбітражного керуючого;
- 6) наявності конфлікту інтересів.

Комітет кредиторів має право в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав. За наявності підстав для відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень або за клопотанням комітету кредиторів господарський суд протягом 14 днів постановляє ухвалу про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень.



Поряд з зазначеним, порядок організації та проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів встановлено приписами 48 Кодексу.

Згідно з приписами частини третьої статті 48 Кодексу збори кредиторів у провадженні у справі про банкрутство скликаються арбітражним керуючим за його ініціативою, за ініціативою комітету кредиторів чи інших кредиторів, сума вимог яких становить не менше ніж третину всіх вимог, внесених до реєстру вимог кредиторів, або за ініціативою однієї третини кількості голосів кредиторів. Збори кредиторів на вимогу комітету кредиторів або окремих кредиторів скликаються арбітражним керуючим та проводяться протягом двох тижнів з дня надходження письмової вимоги про їх скликання. У разі якщо арбітражний керуючий не скликає збори кредиторів, комітет кредиторів чи інші кредитори, які ініціюють скликання зборів кредиторів, мають право скликати збори кредиторів самостійно.

Частиною восьмою вказаної статті Кодексу встановлено, що до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення, зокрема про: звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого; інші питання, передбачені цим Кодексом. У роботі комітету мають право брати участь з правом дорадчого голосу арбітражний керуючий, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, забезпечений кредитор, у разі необхідності представник органу, уповноваженого управляти державним майном, і представник органу місцевого самоврядування.

Відповідно до приписів частини дев'ятої статті 48 Кодексу рішення зборів (комітету) кредиторів вважається прийнятим, якщо за нього проголосувала більшість голосів кредиторів, присутніх на зборах (комітеті) кредиторів.

Приписами частини одинадцятої статті 48 Кодексу передбачено, що засідання комітету кредиторів скликається та проводиться за правилами, визначеними для зборів кредиторів.

Виходячи з аналізу наведених норм, для відсторонення (усунення) арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від виконання повноважень, суд повинен ретельно дослідити виконання арбітражним керуючим покладених на нього обов'язків та надати оцінку діям арбітражного керуючого (ліквідатора), та у разі встановлення факту невиконання або неналежного виконання обов'язків арбітражним керуючим - відсторонити (усунути) арбітражного керуючого від виконання повноважень.

З аналізу змісту приписів ст. 28 Кодексу вбачається, що арбітражний керуючий може бути відсторонений господарським судом від виконання повноважень ліквідатора у разі звернення комітету кредиторів до господарського суду з таким клопотанням у будь-який час та, при цьому, незалежно від наявності підстав. Таке клопотання комітету кредиторів є окремою, додатковою до наведеного переліку із 6-ти пунктів абзацу другого ч. 4 ст. 28 Кодексу підставою для відсторонення.

Вирішуючи питання про наявність клопотання комітету кредиторів, що може бути умовою для відсторонення арбітражного керуючого з підстав, передбачених абзацом третім ч. 4 ст. 28 КУзПБ, суд виходить з такого.

11.10.2021 відбулося засідання комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» з порядком денним: 1) щодо погодження проекту порядку продажу майна боржника, 2) щодо відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання обов'язків ліквідатора ТОВ «Система масових платежів України» та покладення їх на іншого арбітражного керуючого у зв'язку з неналежним виконанням арбітражним керуючим обов'язків ліквідатора та затягування строків ліквідаційної процедури.

Відповідно до приписів статті 13 КУзПБ під час здійснення своїх повноважень арбітражний керуючий є незалежним.

Незалежність арбітражного керуючого забезпечується його спеціальним статусом, визначеним цим законом та спеціальним порядком його призначення та відсторонення від виконання обов'язків.



Відповідно до приписів статті 7 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Відповідно до ст. 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права.

Забезпечуючи дотримання принципу незалежності арбітражного керуючого, суд керується приписами ст. 2 ГПК України, якими визначено завдання та основні засади господарського судочинства.

Так, завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Суд та учасники судового процесу зобов'язані керуватися завданням господарського судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Основними засадами (принципами) господарського судочинства є, зокрема, неприпустимість зловживання процесуальними правами.

Згідно норми ст. 13 ГПК України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін.

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних з вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Суд, зберігаючи об'єктивність і неупередженість: 1) керує ходом судового процесу; 2) сприяє врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами; 3) роз'яснює у разі необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов'язки, наслідки вчинення або не вчинення процесуальних дій; 4) сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом; 5) запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов'язків.

Статтею 43 ГПК України визначено неприпустимість зловживання процесуальними правами. Учасники судового процесу та їх представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами.

Отже суд має забезпечити баланс інтересів усіх учасників справи, перевірити дотримання прав та інтересів усіх сторін, зокрема перевірити, чи не допускають сторони зловживання своїми процесуальними правами з метою протиправного втручання у здійснення арбітражним керуючим своїх обов'язків або з метою впливу на нього для прийняття арбітражним керуючим рішень, що не відповідають інтересам усіх кредиторів та інтересам правосуддя.

Так, як вбачається з поданого до суду протокового рішення комітету кредиторів ТОВ “Система масових платежів України” від 11.10.2021, кредиторами у складі ТОВ “Фріма” (1322 голосів) та ТОВ “Медінвест Ріелестейт” (358 голосів) за результатами засідання прийнято рішення, не погоджувати наразі умови продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», запропоновані арбітражним керуючим Поярковим В.О. та не надавати йому згоди на продаж майна такого божника; припинити повноваження арбітражного керуючого Пояркова В.О. в якості ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» та призначити ліквідатором банкрута будь-якого іншого арбітражного керуючого з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих, за принципом випадкового відбору.

Так, дослідивши матеріали справи, суд встановив наступне.

Постановою Господарського суду м. Києва від 21.01.2019 припинено процедуру



розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України". Визнано банкрутом Товариство з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України". Відкрито ліквідаційну процедуру. Призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "Система масових платежів України" арбітражного керуючого Пояркова Володимира Олександровича (свідоцтво №996 від 21.05.2013).

Статтею 61 Кодексу встановлено, що ліквідатор з дня свого призначення здійснює такі повноваження: приймає у своє відання майно боржника, забезпечує його збереження; виконує функції з управління та розпорядження майном банкрута; проводить інвентаризацію та визначає початкову вартість майна банкрута; аналізує фінансовий стан банкрута; виконує повноваження керівника (органів управління) банкрута; формує ліквідаційну масу; заявляє до третіх осіб вимоги щодо повернення банкруту сум дебіторської заборгованості; має право отримувати кредит для виплати вихідної допомоги працівникам, які звільняються внаслідок ліквідації банкрута, який відшкодовується згідно з цим Кодексом позачергово за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута; з дня визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури повідомляє працівників банкрута про звільнення та здійснює його відповідно до законодавства України про працю. Виплата вихідної допомоги звільненим працівникам банкрута провадиться ліквідатором у першу чергу за рахунок коштів, одержаних від продажу майна банкрута, або отриманого для цієї мети кредиту; заявляє в установленому порядку заперечення щодо заявлених до боржника вимог поточних кредиторів за зобов'язаннями, які виникли під час провадження у справі про банкрутство і є неоплаченими; подає до суду заяви про визнання недійсними правочинів (договорів) боржника; вживає заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб; передає в установленому порядку на зберігання документи банкрута, які відповідно до нормативно-правових актів підлягають обов'язковому зберіганню; продає майно банкрута для задоволення вимог, внесених до реєстру вимог кредиторів, у порядку, передбаченому цим Кодексом; повідомляє про своє призначення державний орган з питань банкрутства в десятиденний строк з дня прийняття рішення господарським судом та надає державному реєстратору в електронній формі через портал електронних сервісів юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомості, необхідні для внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства; у разі провадження банкрутом діяльності, пов'язаної з державною таємницею, вживає заходів з ліквідації режимно-секретного органу; веде реєстр вимог кредиторів; подає в установленому порядку та у випадках, передбачених Законом України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення", інформацію до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення; здійснює дії щодо скасування реєстрації випуску акцій, передбачені законодавством, якщо організаційно-правовою формою юридичної особи - банкрута є акціонерне товариство; здійснює інші повноваження, передбачені цим Кодексом. Під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

Так, з поданого ліквідатором суду проміжного звіту ліквідатора, встановлено, що ліквідатором доведено та підтверджено належними доказами, що останній здійснював такі заходи:

- направлено запити до всіх можливих установ з метою виявлення майна банкрута;
- видано наказ про звільнення керівника – Шраменко Юрія Миколайовича та передачу первинної-бухгалтерської документації, печаток та штампів;



- видано наказ, яким анульовано будь-які печатки та штампи Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» (код ЄДРПОУ 34696016) та довіреності видані від підприємства Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» (код ЄДРПОУ 34696016) за підписом Шраменко Ю.М. та будь-яких інших посадових осіб виданих з ціллю представництва інтересів підприємства з моменту винесення постанови господарського суду міста Києва від 21 січня 2019 року, справа №910/12367/18;

- видано наказ про проведення інвентаризації майна боржника від 22.01.2019 року із закінченням строку проведення інвентаризації до 15.04.2019 року;

- отримано банківські виписки по рахунку боржника, з яких вбачається виведення грошових коштів з рахунку боржника майже за один операційний день;

- направлено звернення до правоохоронних органів із заявою стосовно реєстрації кримінального провадження відносно керівника;

- проведено аналіз фінансово-господарської діяльності банкрута;

- подано заву про покладення субсидіарної відповідальності на керівника боржника;

- здійснено інші повноваження, передбачені Кодексом України з процедур банкрутства.

Ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» Поярковим В.О. видано наказ про проведення інвентаризації майна боржника від 15.03.2021.

За результатами проведеної інвентаризації ліквідатором встановлено наявність платіжних терміналів у загальній кількості 174 одиниці, балансовою вартістю 2 829 588,00 грн., які перебувають на зберіганні у ТОВ «Сервісні Технології» на підставі договору відповідального зберігання.

При проведенні заходів щодо інвентаризації зазначеного майна банкрута ліквідатором був здійснений огляд необоротних активів у вигляді платіжних терміналів та умов їх зберігання. Майно боржника знаходиться у належному стані та у повній наявності.

Ліквідатором до клопотання про погодження умов продажу майна боржника у якості додатку було надано копію повідомлення від 30.03.2021 № 01-20/1816 щодо проведення засідання комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» у строк до 20.04.2021 дистанційно в режимі відеоконференції ZOOM.

Пунктом 1² Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства встановлено у тому числі, що тимчасово, на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби COVID-19 збори та комітет кредиторів можуть проводитися дистанційно в режимі відеоконференції, за умови забезпечення належної ідентифікації та перевірки повноважень представників кредиторів. Носій відеозапису відеоконференції є додатком до протоколу зборів та комітету кредиторів. Протокол зборів або комітету кредиторів підписується арбітражним керуючим одноосібно або кредитором, обраним головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого.

Зазначене повідомлення ліквідатора від 30.03.2021 містило порядок денний – щодо погодження проекту порядку продажу майна боржника та окремим файлом до повідомлення було надано Проект продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» і було надіслано на електронні адреси Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима» (електронна адреса: anisimov_v@ukr.net), Товариства з обмеженою відповідальністю «Медінвест Ріелестейт» (електронна адреса: legaldepartment@gmail.com) та Головного управління ДПС у м. Києві (електронна адреса: kyiv.official@sfs.gov.ua). На вказані адреси ліквідатором у тому числі відправлялися щомісячні звіти в процедурі ліквідації та від сторін арбітражному керуючому надходять повідомлення та процесуальні документи із запитом про отримання інформації.

Як зазначає ліквідатор, ініціюючий кредитор Товариство з обмеженою відповідальністю «Фрима» обізнаний щодо намагань ліквідатора провести комітет кредиторів з порядком денним щодо погодження умов продажу майна, здійснити продаж майна та провести розрахунки з кредиторами, оскільки ліквідатором у відповідь на лист



директора ТОВ «Фріма» Анісімова В.М. від 25.05.2021 крім інформації, що міститься у проміжному щомісячному звіті, повідомлялися обставини виявлення майна боржника, його обсяг та було запропоновано погодити умови його продажу, а також зазначено, що у зв'язку з тим, що відповіді від комітету кредиторів на пропозицію ліквідатора щодо проведення засідання комітету кредиторів з порядком денним – щодо погодження умов продажу майна боржника не надійшло, ліквідатор звернувся до Господарського суду міста Києва за таким погодженням. У якості додатку до відповіді ліквідатора (лист № 01-20/1860 від 25.05.2021), повторно надісланий проект погодження умов продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

Строк ліквідаційної процедури Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» та строк для подання звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу боржника неодноразово продовжувався судом, однак завершити ліквідаційну процедуру без проведення аукціону з продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» не є можливим. Єдиним майном боржника, яке дозволить здійснити розрахунки з кредиторами є 174 одиниці платіжних терміналів, балансова вартість яких становить 2 829 588,00 грн. Іншого майна у ліквідаційній процедурі ліквідатором арбітражним керуючим Поярковим В.О. виявлено не було.

Кодекс України з процедур банкрутства встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника – юридичної особи або визнання його банкрутом з метою задоволення вимог кредиторів, а також відновлення платоспроможності фізичної особи.

Частиною 1 статті 62 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або господарського відання, включаються до складу ліквідаційної маси.

Згідно з ч. 1 ст. 63 Кодексу України з процедур банкрутства після проведення інвентаризації та отримання згоди на продаж майна ліквідатора здійснює продаж майна банкрута на аукціоні.

Представником ініціюючого кредитора у судовому засіданні, що відбулося 27.09.2021, було зазначено, що Товариство з обмеженою відповідальністю «Фріма» як голова комітету кредиторів боржника не отримувало жодних повідомлень від ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. щодо погодження умов продажу майна боржника, а також повідомлень щодо проведення засідання комітету кредиторів із розгляду зазначеного питання.

У свою чергу, ліквідатор арбітражний керуючий Поярков В.О. не заперечував факту ненаправлення засобами поштового зв'язку на юридичні адреси кредиторів його клопотання про погодження продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», а також повідомлення про скликання комітету кредиторів із порядком денним – погодження проекту порядку продажу майна банкрута.

Натомість, ліквідатором, враховуючи норму Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства, було вказано, що дані документи були направлені на електронні адреси кредиторів, докази чого долучені до матеріалів справи.

Судове засідання, призначене на 27.09.2021, було відкладено судом з урахуванням пояснень представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» - з метою надання можливості ліквідатору повідомити кредиторів засобами поштового зв'язку про проведення засідання комітету кредиторів із порядком денним – погодження проекту порядку продажу майна банкрута.

На виконання вимог ухвали Господарського суду міста Києва від 27.09.2021 ліквідатором шляхом поштових засобів зв'язку на адреси кредиторів направлено повідомлення вих. № 01-20/2021 від 27.09.2021 щодо скликання та проведення засідання комітету кредиторів, яке мало відбутися 11.10.2021 о 15:00 год за адресою місцезнаходження боржника: м. Київ, вул. Підгірна/Татарська, 3/7.

Зазначене повідомлення від 27.09.2021 містило порядок денний – щодо погодження проекту порядку продажу майна боржника на запропонованих умовах та у якості додатку до повідомлення додано Проект продажу майна боржника Товариства з обмеженою



відповідальністю «Система масових платежів України».

11.10.2021 ліквідатор арбітражний керуючий Поярков В.О. прибув з міста Одеси до міста Києва за адресою місцезнаходження боржника, а саме: м. Київ, вул. Підгірна/Татарська, 3/7 для участі у засіданні комітету кредиторів з порядком денним щодо погодження проекту продажу майна боржника.

Як зазначає ліквідатор, засідання комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» у складі ініціюючого кредитора ТОВ «Фрима», кредиторів ТОВ «Медінвест ріелестейт» та Головного управління ДПС у м. Києві, що було призначене на 11.10.2021 о 15:00 не відбулось у зв'язку з неявкою уповноважених представників у повному складі.

Ліквідатором Поярковим В.О. 11.10.2021 за адресою місцезнаходження боржника складений Протокол комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», у якому зазначено, що у зв'язку з неявкою кредиторів, засідання комітету кредиторів не відбулось.

Згідно з пунктом 1⁻² Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства збори та комітет кредиторів можуть проводитися шляхом опитування, за умови забезпечення належної ідентифікації та перевірки повноважень представників кредиторів. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, надсилає всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів боржника відповідний запит з проектом рішення із запропонованого питання (питань). У такому запиті зазначаються адреса, на яку кредитори мають надіслати свою відповідь із прийнятим рішенням (за, проти чи утримався), і строк, протягом якого вони мають це зробити. Надсилання кредиторам запитів здійснюється на адреси електронної пошти, зазначені кредиторами в заявах з вимогами до боржника, заявах по суті справи або заявах з процесуальних питань. У разі якщо в кредитора відсутня адреса електронної пошти запит може надсилатися поштовим відправленням. У такому разі строк проведення опитування має враховувати строки надходження поштової кореспонденції. Кредитор надсилає прийняте ним рішення арбітражному керуючому протягом строку, зазначеного в запиті. Рішення кредитора має бути безумовним. Відповіді, надіслані після закінчення встановленого строку, або такі, зміст яких не дає змоги встановити волевиявлення кредитора щодо порушеного арбітражним керуючим питання, не враховуються під час підрахунку результатів голосування з такого питання. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, зобов'язаний викласти прийняте рішення у формі протоколу, додати до нього копії відповідей усіх кредиторів, які взяли участь у голосуванні, та надіслати всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів у порядку, встановленому для надіслання запитів, протягом 10 днів з дня завершення строку на прийняття ним відповідей від кредиторів. Датою прийняття рішення вважається останній день строку, протягом якого учасники мали надіслати свої відповіді ініціатору письмового рішення. Надіслана відповідь кредитора з електронної пошти має бути засвідчена електронним підписом.

У зв'язку з неявкою уповноважених представників кредиторів 11.10.2021 на засідання комітету кредиторів, ліквідатором 21.10.2021 були надіслані запити/опитування з проектом рішення із запропонованого питання, у якості додатку до якого додано проект погодження умов продажу майна боржника.

Запит/опитування був надісланий засобами поштового зв'язку на офіційні адреси кредиторів, однак станом та момент складання та направлення до Господарського суду міста Києва пояснень ліквідатора останнім будь-якої відповіді від кредиторів отримано не було.

Повідомлення про проведення комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» із проектом погодження умов продажу майна боржника були направлені 29.09.2021 ліквідатором арбітражним керуючим Поярковим В.О. на адреси кредиторів боржника засобами поштового зв'язку, що підтверджується накладними Укрпошти № 6503000038796, № 6503000038770 та №



6503000038788.

Запити/опитування та проект погодження умов продажу майна боржника також були направлені ліквідатором 21.10.2021 на адреси кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», що підтверджується накладними Укрпошти № 6503000053400, № 6503000053418 та № 6503000053396.

Таким чином, судом встановлено, що ліквідатором здійснено належне повідомлення кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» щодо проведення засідання комітету кредиторів боржника 11.10.2021 із порядком денним – погодження проекту порядку продажу майна боржника, а також вжито всіх можливих заходів для погодження умов продажу майна боржника саме з метою його подальшої реалізації задля задоволення вимог кредиторів.

У свою чергу, рішенням комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» від 11.10.2021, на яких були присутні представники Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима» (голова комітету кредиторів) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Медінвест Ріелестейт», не погоджено умови продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», запропоновані арбітражним керуючим Поярковим В.О., та не надано йому згоди на продаж такого майна. При цьому, комітетом кредиторів не висловлено жодних думок саме стосовно умов продажу майна боржника, причин непогодження запропонованих ліквідатором умов, можливої незгоди з ціною продажу, складом лоту, тощо.

Натомість, комітетом кредиторів прийнято рішення відсторонити арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання обов'язків ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» у зв'язку з тим, що ліквідатор постійно уникає виконання належним чином покладених на нього обов'язків, нехтує законними правами та інтересами кредиторів по справі, зловживає правами арбітражного керуючого, подавав та продовжує подавати суду та кредиторам по справі неправдиві відомості, у тому числі щодо майнових активів банкрута, ігнорує вимоги комітету кредиторів щодо надання останньому звіту ліквідатора за результатами проведеної ним роботи та про фінансовий стан і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та під час її проведення.

Дослідивши матеріали справи, у суду виникають сумніви у добросовісності поведінки кредиторів, у тому числі голови комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима», оскільки замість вирішення питання щодо погодження умов продажу майна боржника, яке було знайдено ліквідатором у ліквідаційній процедурі, надання своїх пояснень та заперечень по суті зазначеного питання задля подальшої реалізації майна боржника та задоволення вимог кредиторів, комітетом приймається рішення про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання обов'язків ліквідатора, що по суті затягує ліквідаційну процедуру у справі, строк якої неодноразово продовжувався судом.

За таких обставин, відомості, що викладені у клопотанні Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима», спростовуються доказами, що містяться в матеріалах справи, викладені головою комітету кредиторів обставини здійснення ліквідатором своєї діяльності не відповідають фактичним обставинам справи, встановленим судом, оцінка результатів роботи арбітражного керуючого є упередженою та необ'єктивною, а поведінка комітету кредиторів носить характер втручання в діяльність арбітражного керуючого.

За таких підстав, суд приходить до обґрунтованого висновку, що задоволення вимог клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима» суперечить завданням господарського судочинства та не відповідає інтересам кредиторів у справі, буде по своїй суті втручанням в роботу ліквідатора, що порушує принцип незалежності арбітражного керуючого. Вирішуючи питання про наявність підстав для задоволення клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання обов'язків ліквідатора, суд виходить з теоретичного та практичного аналізу передбачених ч. 4 ст. 28 КУзПБ



приписів, що встановлюють умови і порядок відсторонення арбітражного керуючого, що має вирішальне значення для правильного розуміння (тлумачення) норми закону та правової норми.

Суд зазначає, що норма права, передбачена абзацом третім ч. 4 ст. 28 КУзПБ може бути безумовною підставою відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків за умови, що таке рішення відповідає інтересам усіх кредиторів, а комітет кредиторів приймає таке рішення, як представник усіх кредиторів, а не для вирішення одним кредитором своїх особистих інтересів у справі, через втручання в роботу ліквідатора і неврахування інтересів інших учасників справи та, зокрема, інших членів комітету кредиторів, а також думки інших кредиторів, які мають право дорадчого голосу у зборах та у комітеті кредиторів.

При цьому, судом враховано, що Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що формулювання законів не завжди чіткі, тому їх тлумачення та застосування залежить від практики, а роль розгляду справ у судах полягає саме у тому, щоби позбутися таких інтерпретаційних сумнівів з урахуванням змін у повсякденній практиці (див. *mutatis mutandis* рішення ЄСПЛ у справах "Кантоні проти Франції" від 11.11.1996 ["*Cantoni v. France*", заява № 17862/91, §31-32), "Веренцов проти України" від 11.04.2013 ("*Vyerentsov v. Ukraine*", заява № 20372/11, §65)].

Крім того, суд керується тим, що судовий розсуд - це право суду, яке передбачене та реалізується на підставі чинного законодавства, що надає йому можливість під час прийняття судового рішення (вчинення процесуальної дії) обрати з декількох варіантів рішення, встановлених законом, чи визначених на його основі судом (повністю або частково за змістом та/чи обсягом), такий, що є найбільш оптимальним в правових і фактичних умовах розгляду та вирішення справи, з метою забезпечення верховенства права, справедливості та ефективного поновлення порушених прав та інтересів учасників судового процесу.

Згідно із пунктом 1 статті 2 Господарського процесуального кодексу України завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Згідно статті 13 ГПК України, судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до частини 1 статті 73 ГПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

За приписами частини 1 статті 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Статтею 76 ГПК України визначено, що належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Відповідно до частини 1 статті 77 ГПК України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

На підставі статті 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу



Враховуючи зазначене, суд відмовляє голові комітету кредиторів Товариству з обмеженою відповідальністю «Фріма» у задоволенні клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

У ході виконання обов'язків ліквідатора банкрута арбітражним керуючим встановлено, що ТОВ «Система масових платежів України» належать на праві власності платіжні термінали загальною кількістю 174 одиниці балансовою вартістю 2 829 588,00 грн.

06.04.2021 повідомлення про проведення засідання комітету кредиторів в режимі ZOOM було направлено кредиторам та запропоновано погодити проект порядку продажу майна та провести засідання комітету кредиторів в дистанційному режимі.

У зв'язку з чим ліквідатор звернувся до суду із клопотанням, у якому останній просить суд надати згоду на продаж майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» та визначити наступний порядок та умови продажу майна банкрута:

Склад майна (лот № 1) - 174 платіжні термінали, крок аукціону, що виставлено на продаж 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлений на продаж,

Аукціон проводиться без можливості зниження початкової ціни.

Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажу майна, яке є предметом продажу підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані.

Кошти, отримані від продажу лота № 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.

У разі закінчення аукціону без визначення переможця замовник (ліквідатор) аукціону протягом одного місяця зобов'язаний оголосити про проведення повторного аукціону.

Продаж майна на повторному аукціоні (першому повторному аукціоні):

Склад майна (лот № 1) - 174 платіжних термінали, крок аукціону - 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлено на продаж.

Початкова ціна лоту на аукціоні (першому повторному аукціоні) є зменшена на 20 відсотків початкова ціна першого аукціону = 2 829 588, 00 грн. без ПДВ, - 20 % = 2 263 670,00 грн. без ПДВ.

Повторний аукціон проводиться без можливості зниження початкової вартості.

Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажу майна, яке є предметом продажу підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані.

Кошти, отримані від продажу лота № 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.

У разі закінчення аукціону без визначення переможця замовник (ліквідатор) аукціону протягом одного місяця зобов'язаний оголосити про проведення повторного аукціону.

Продаж майна на другому повторному аукціоні:



Склад майна (лот № 1) - 174 платіжних термінали, крок аукціону - 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлено на продаж.

Початкова ціна лоту на аукціоні (другому повторному аукціоні) є зменшена на 25 відсотків початкова ціна першого повторного аукціону = 2 263 670,00 грн. без ПДВ - 25 % = 1 697 752,50 грн. без ПДВ.

Другий повторний аукціон проводиться з можливістю зниження початкової ціни. Аукціон розпочинається з автоматичного покрокового зниження початкової ціни лота на крок аукціону. Торги проводяться, доки не з'явиться переможець аукціону.

Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажем майна, яке є предметом забезпечення підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані.

Кошти, отримані від продажу лота № 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.

Згідно з пояснень голови комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Фрима» щодо клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна банкрута кредитор просить суд відмовити ліквідатору у задоволенні зазначеного клопотання та зобов'язати останнього направити на поштові адреси кредиторів по справі звіт за результатами його роботи в якості ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» з доказами виконання ним вимог ст.ст. 61 – 65 Кодексу України з процедур банкрутства та умови продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

На виконання вимог ухвали Господарського суду міста Києва від 27.09.2021 ліквідатором шляхом поштових засобів зв'язку на адреси кредиторів направлено повідомлення вих № 01-20/2021 від 27.09.2021 щодо скликання та проведення засідання комітету кредиторів, яке мало відбутися 11.10.2021 о 15:00 год за адресою місцезнаходження боржника: м. Київ, вул. Підгірна/Татарська, 3/7.

Зазначене повідомлення від 27.09.2021 містило порядок денний – щодо погодження проекту порядку продажу майна боржника на запропонованих умовах та у якості додатку до повідомлення додано Проект продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

11.10.2021 ліквідатор арбітражний керуючий Поярков В.О. прибув з міста Одеси до міста Києва за адресою місцезнаходження боржника, а саме: м. Київ, вул. Підгірна/Татарська, 3/7 для участі у засіданні комітету кредиторів з порядком денним щодо погодження проекту продажу майна боржника.

Як зазначає ліквідатор, засідання комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» у складі ініціюючого кредитора ТОВ «Фрима», кредиторів ТОВ «Медінвест ріелестейт» та Головного управління ДПС у м. Києві, що було призначене на 11.10.2021 о 15:00 не відбулось у зв'язку з неявкою уповноважених представників у повному складі.

Ліквідатором Поярковим В.О. 11.10.2021 за адресою місцезнаходження боржника складений Протокол комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», у якому зазначено, що у зв'язку з неявкою кредиторів, засідання комітету кредиторів не відбулось.

Згідно з пунктом 1⁻² Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства збори та комітет кредиторів можуть проводитися шляхом опитування, за умови забезпечення належної ідентифікації та перевірки повноважень представників кредиторів. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, надсилає всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів боржника відповідний запит з проектом рішення із запропонованого питання (питань). У такому запиті зазначаються адреса, на яку кредитори мають надіслати свою відповідь із прийнятим рішенням (за, проти чи утримався), і строк, протягом якого вони мають це зробити. Надсилання кредиторам запитів здійснюється на адреси електронної пошти, зазначені кредиторами в заявах з вимогами до боржника, заявах

по суті справи або заявах з процесуальних питань. У разі якщо в кредитора відсутня адреса електронної пошти запит може надсилатися поштовим відправленням. У такому разі строк проведення опитування має враховувати строки надходження поштової кореспонденції. Кредитор надсилає прийняте ним рішення арбітражному керуючому протягом строку, зазначеного в запиті. Рішення кредитора має бути безумовним. Відповіді, надіслані після закінчення встановленого строку, або такі, зміст яких не дає змоги встановити волевиявлення кредитора щодо порушеного арбітражним керуючим питання, не враховуються під час підрахунку результатів голосування з такого питання. Арбітражний керуючий або кредитор, обраний головою зборів чи комітету кредиторів - у разі їх проведення за відсутності арбітражного керуючого, зобов'язаний викласти прийняте рішення у формі протоколу, додати до нього копії відповідей усіх кредиторів, які взяли участь у голосуванні, та надіслати всім учасникам зборів кредиторів або членам комітету кредиторів у порядку, встановленому для надіслання запитів, протягом 10 днів з дня завершення строку на прийняття ним відповідей від кредиторів. Датою прийняття рішення вважається останній день строку, протягом якого учасники мали надіслати свої відповіді ініціатору письмового рішення. Надіслана відповідь кредитора з електронної пошти має бути засвідчена електронним підписом.

У зв'язку з неявкою уповноважених представників кредиторів 11.10.2021 на засідання комітету кредиторів, ліквідатором 21.10.2021 були надіслані запити/опитування з проектом рішення із запропонованого питання, у якості додатку до якого додано проект погодження умов продажу майна боржника.

Запит/опитування був надісланий засобами поштового зв'язку на офіційні адреси кредиторів, однак станом та момент складання та направлення до Господарського суду міста Києва пояснень ліквідатора останнім будь-якої відповіді від кредиторів отримано не було.

Повідомлення про проведення комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» із проектом погодження умов продажу майна боржника були направлені 29.09.2021 ліквідатором арбітражним керуючим Поярковим В.О. на адреси кредиторів боржника засобами поштового зв'язку, що підтверджується накладними Укрпошти № 6503000038796, № 6503000038770 та № 6503000038788.

Запити/опитування та проект погодження умов продажу майна боржника також були направлені ліквідатором 21.10.2021 на адреси кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», що підтверджується накладними Укрпошти № 6503000053400, № 6503000053418 та № 6503000053396.

Таким чином, судом встановлено, що ліквідатором здійснено належне повідомлення кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» щодо проведення засідання комітету кредиторів боржника 11.10.2021 із порядком денним – погодження проекту порядку продажу майна боржника, а також вжито всіх можливих заходів для погодження умов продажу майна боржника саме з метою його подальшої реалізації задля задоволення вимог кредиторів.

У свою чергу, рішенням комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» від 11.10.2021, на яких були присутні представники Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» (голова комітету кредиторів) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Медінвест Ріелестейт», не погоджено умови продажу майна боржника Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», запропоновані арбітражним керуючим Поярковим В.О., та не надано йому згоди на продаж такого майна. При цьому, комітетом кредиторів не висловлено жодних думок саме стосовно умов продажу майна боржника, причин непогодження запропонованих ліквідатором умов, можливої незгоди з ціною продажу, складом лоту, тощо.

Крім того, судом встановлено, що матеріали справи не містять жодних зауважень та заперечень збоку кредиторів щодо клопотання ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. про погодження умов продажу майна боржника, окрім клопотання голови комітету



кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» про відмову у його задоволенні у зв'язку з тим, що ліквідатором не скликано засідання комітету кредиторів для вирішення питання погодження умов продажу майна боржника та не надано кредиторам безпосередньо умов продажу майна банкрута.

Суд звертає увагу учасників провадження у справі, що клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» надійшло до суду 23.04.2021.

Представник голови комітету кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» був присутній у судовому засіданні 27.09.2021, у зв'язку з чим суд робить висновок, що у кредитора було достатньо часу до засідання, призначеного на 27.10.2021, у тому числі для ознайомлення із клопотанням ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. про погодження умов продажу майна боржника, а також поданих до нього для надання відповідних пояснень та/або заперечень.

При цьому, дослідивши пояснення Товариства з обмеженою відповідальністю «Фріма» щодо клопотання ліквідатора про погодження умов продажу майна боржника № 09/24/2021 від 24.09.2021, а також протокол засідання комітету кредиторів від 11.10.2021, долучений головою комітету кредиторів до клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України» не містять жодних пояснень та заперечень саме щодо умов продажу майна банкрута.

Єдина підстава, зазначена Товариством з обмеженою відповідальністю «Фріма», для відмови ліквідатору у задоволенні клопотання про погодження умов продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», яка полягає у повідомленні арбітражним керуючим засобами поштового зв'язку кредиторів щодо проведення засідання комітету кредиторів із порядком денним – погодження проекту порядку продажу майна банкрута, на момент розгляду справи також відсутня, адже ліквідатором у додаткових поясненнях № 01-20/2024 від 26.10.2021 до його клопотання надано докази на підтвердження повідомлення кредиторів саме засобами поштового зв'язку.

Відповідно до ч. 3 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства за рахунок коштів, отриманих від реалізації майна, що є предметом забезпечення, відшкодовуються витрати, пов'язані з утриманням та збереженням такого майна, сплачується винагорода оператора електронного майданчика. Склад та розмір таких витрат підлягають погодженню в порядку, визначеному цим Кодексом. Кошти, що залишилися після здійснення зазначених виплат, використовуються виключно для задоволення вимог кредиторів за зобов'язаннями, які забезпечує таке майно.

Відповідно до ч. 1 ст. 62 Кодексу України з процедур банкрутства усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або господарського відання, включаються до складу ліквідаційної маси.

Відповідно до ч. 1 ст. 75 Кодексу України з процедур банкрутства арбітражний керуючий визначає умови продажу за погодженням з комітетом кредиторів та забезпеченим кредитором (щодо майна, яке є предметом забезпечення).

Згідно з ч. 2 ст. 75 Кодексу до обов'язкових умов продажу належать: склад майна (лот); початкова ціна; крок аукціону.

Відповідно до ч. 3 ст. 75 Кодексу України з процедур банкрутства якщо продажу підлягає майно, яке є предметом забезпечення, до умов продажу належить також умова про витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажу цього майна, які підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна.

Згідно з ч. 7 ст. 75 Кодексу України з процедур банкрутства передбачено, що у разі якщо комітет кредиторів або забезпечений кредитор прийняв рішення про відмову в наданні згоди на продаж майна або не прийняв жодного рішення на засіданні комітету кредиторів чи протягом 20 днів з дня, коли забезпечений кредитор одержав чи мав одержати умови продажу, або якщо арбітражний керуючий не згоден з прийнятим комітетом кредиторів або забезпеченим кредитором рішенням, арбітражний керуючий зобов'язаний звернутися до



суду. У такому разі умови аукціону визначаються судом.

Частиною першою ст. 68 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що продаж майна боржника на аукціоні відбувається в електронній торговій системі. Порядок функціонування електронної торгової системи, організації та проведення електронних аукціонів, визначення розміру, сплати, повернення гарантійних внесків та сплати винагороди операторів електронних майданчиків затверджується Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до ст. 79 Кодексу України з процедур банкрутства, у разі закінчення аукціону без визначення переможця замовник аукціону протягом одного місяця зобов'язаний оголосити про проведення повторного аукціону. Початковою ціною повторного аукціону є зменшена на 20 відсотків початкова ціна першого аукціону. У разі закінчення першого повторного аукціону без визначення переможця замовник аукціону протягом одного місяця (а якщо продається заставлене майно - протягом 45 днів) зобов'язаний оголосити про проведення другого повторного аукціону. Початковою ціною другого повторного аукціону є зменшена на 25 відсотків початкова ціна першого повторного аукціону. Комітет кредиторів, а щодо заставленого майна - забезпечений кредитор може своїм рішенням встановити початкову ціну повторного аукціону, другого повторного аукціону меншу, ніж визначено частинами другою і четвертою цієї статті.

Таким чином, з метою забезпечення подальшої реалізації своїх прав та обов'язків ліквідатором у ліквідаційній процедурі, враховуючи те, що комітет кредиторів прийняв рішення про відмову у погодженні умов продажу майна боржника, не зазначивши при цьому жодних підстав такої відмови, які безпосередньо стосуються умов продажу майна, запропонованих ліквідатором, з метою дотримання прав та інтересів учасників провадження у справі, а також строків ліквідаційної процедури, суд задовольняє клопотання ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. про надання згоди на продаж майна та визнає умови його продажу.

Керуючись ст.ст. 28, 61, 75 Кодексу України з процедур банкрутства, ст.ст. 232, 234 Господарського процесуального кодексу України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Відмовити Голові комітету кредиторів боржника у задоволенні клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Пояркова В.О. від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

2. Задовольнити клопотання ліквідатора арбітражного керуючого Пояркова В.О. про надання згоди на продаж майна та визначення умов продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України».

3. Надати згоду на продаж майна банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», а саме: 174 одиниці платіжних терміналів.

4. Визначити такий порядок та умови продажу майна Банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю «Система масових платежів України», код ЄДРПОУ 22471390, адреса: 05107, м. Київ, вул. Підгірна/Татарська, 3/7:

1. Продаж майна на першому аукціоні:

1.1. Склад майна (лот № 1) - 174 платіжні термінали, крок аукціону, що виставлено на продаж 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлений на продаж,

1.2 Початкова ціна лоту на аукціоні (першому аукціоні) - 2 829 588, 00 грн. без ПДВ (балансова вартість).

1.3. Аукціон проводиться без можливості зниження початкової ціни.

1.4. Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажу майна, яке є предметом продажу підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані.

1.5. Кошти, отримані від продажу лота № 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.



1.6. У разі закінчення аукціону без визначення переможця замовник (ліквідатор) аукціону протягом одного місяця зобов'язаний оголосити про проведення повторного аукціону.

2. Продаж майна на повторному аукціоні (першому повторному аукціоні):

2.1. Склад майна (лот № 1) - 174 платіжних термінали, крок аукціону - 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлено на продаж.

2.2. Початкова ціна лоту на аукціоні (першому повторному аукціоні) є зменшена на 20 відсотків початкова ціна першого аукціону = 2 829 588, 00 грн. без ПДВ, - 20 % = 2 263 670,00 грн. без ПДВ.

2.3. Повторний аукціон проводиться без можливості зниження початкової вартості.

2.4. Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажу майна, яке є предметом продажу підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані,

2.5. Кошти, отримані від продажу лота № 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.

2.6. У разі закінчення аукціону без визначення переможця замовник (ліквідатор) аукціону протягом одного місяця зобов'язаний оголосити про проведення повторного аукціону.

3. Продаж майна на другому повторному аукціоні:

3.1. Склад майна (лот № 1) - 174 платіжних термінали, крок аукціону - 30 000 (тридцять тисяч) 00 гривень від початкової вартості лоту, що виставлено на продаж.

3.2. Початкова ціна лоту на аукціоні (другому повторному аукціоні) є зменшена на 25 відсотків початкова ціна першого повторного аукціону = 2 263 670,00 грн. без ПДВ - 25 % = 1 697 752,50 грн. без ПДВ.

3.3. Другий повторний аукціон проводиться з можливістю зниження початкової ціни. Аукціон розпочинається з автоматичного покрокового зниження початкової ціни лота на крок аукціону. Торги проводяться, доки не з'явиться переможець аукціону.

3.4. Витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та продажем майна, яке є предметом забезпечення підлягають відшкодуванню з коштів, отриманих від реалізації такого майна, якщо на момент проведення розподілу коштів вони не були відшкодовані.

3.5. Кошти, отримані від продажу лота №. 1, направляються кредиторам пропорційно кредиторським вимогам.

5. Копію ухвали направити сторонам, учасникам провадження у справі.

Ухвала набирає законної сили в порядку ч.ч. 4, 5 ст.9 Кодексу України з процедур банкрутства та може бути оскаржена. Оскарження ухвали не зупиняє провадження у справі про банкрутство.

Повний текст ухвали складено 12.11.2021

Суддя

Д.В. Мандичев

