



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Симона Петлюри, 16/108, м. Київ, 01032, тел. (044) 235-95-51, e-mail: inbox@ko.arbitr.gov.ua

У Х В А Л А

"29" травня 2019 р.

Справа № 911/4923/14

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Актив-7", Київська область,
с. Копилів

до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Діко", м. Київ
2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Дівіас", Київська область,
Макарівський район, с. Копилів

за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору

Публічного акціонерного товариства "Сбербанк", м. Київ

про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників

Суддя Лопатін А.В.

за участю секретаря судового засідання Рябоконь О.О.

за участю представників згідно з протоколом судового засідання.

Обставини справи:

У провадженні господарського суду Київської області перебуває справа № 911/4923/14 за заявою Публічного акціонерного товариства "ДОЧІРНИЙ БАНК СБЕРБАНКУ РОСІЇ" про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "АКТИВ-7".

Постановою господарського суду Київської області від 07.12.2016 р. визнано банкрутом ТОВ "АКТИВ-7" та відкрито його ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Ярмолінського Юрія Васильовича.

03.12.2018 р. ліквідатором ТОВ "АКТИВ-7" подано заяву про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ "Дівіас" від 21.06.2010 р., оформлене протоколом № 8/1, в реквізитах вказаної заяви заявник вказав, що неї подано в межах провадження у справі № 911/4923/14 про банкрутство ТОВ "АКТИВ-7".

Ухвалою господарського суду від 06.12.2018 р. заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Актив-7" в особі ліквідатора – Ярмолінського Ю.В. про визнання недійсним рішення загальних зборів залишено без руху, запропоновано Товариству з обмеженою відповідальністю "Актив-7" в особі ліквідатора – Ярмолінського Ю.В. в строк до десяти днів з дня вручення ухвали про залишення заяви без руху усунути недоліки заяви шляхом надання суду документів, на підтвердження дотримання вимог статі 164 ГПК України.

26.12.2018 р. на адресу суду від ТОВ "Актив-7" надійшла заява про усунення недоліків, з долученими до неї відповідними документами.

Ухвалою господарського суду Київської області від 02.01.2019 р. прийнято до розгляду заяву ТОВ "Актив-7" про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників в межах провадження у справі № 911/4923/14 про банкрутство ТОВ "Актив-7", призначено заяву у підготовчому засіданні на 23.01.2019 р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 23.01.2019 р. відкладено підготовче засідання на 20.02.2019 р.

20.02.2019 р. через канцелярію господарського суду Київської області ТОВ "АКТИВ-7" подано письмові пояснення на виконання вимог ухвали від 23.01.2019 р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 20.02.2019 р. розгляд справи у



підготовчому засіданні відкладено на 26.02.2019 р.; залучено до участі у даній справі Публічне акціонерне товариство "Сбербанк" в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору.

25.02.2019 р. через канцелярію господарського суду Київської області АТ "Сбербанк" подано пояснення щодо позову ТОВ "Актив-7" в межах справи про банкрутство про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників.

Ухвалою господарського суду Київської області від 26.02.2019 р. продовжено строк підготовчого провадження; розгляд справи у підготовчому засіданні відкладено на 27.03.2019 р.; розміщено оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України, у відповідності до частини четвертої ст. 122 ГПК України; роз'яснено відповідачу, що в строк до 20.03.2019 р., він має право надіслати суду відзив на позовну заяву (пред'явити зустрічний позов), а також докази, що підтверджують заперечення проти позову, у разі подання ним відзиву на позовну заяву (зустрічного позову), докази направлення їх копій позивачу подати до суду; роз'яснено позивачу, що в строк до 26.03.2019 р. він має право надіслати суду відповідь на відзив, копію якого направити відповідачу, докази чого надати суду; встановлено строк для подання учасниками у справі заперечень, аргументів, пояснень та міркувань щодо предмету розгляду в судовому засіданні, що відбудеться 27.03.2019 р. – до 26.03.2019 р.

Ухвалою суду від 27.03.2019 р. закрито підготовче провадження, призначено розгляд справи по суті в судовому засіданні на 29.05.2019 р.

В судове засідання з'явився лише представник позивача, уповноважені представники відповідачів не з'явились, хоча про місце, дату та час судового засідання були повідомлені належним чином ухвалою суду від 27.03.2019 р.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини третьої ст. 202 ГПК України, якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судово засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи.

Судом, враховано, що в силу вимог частини першої ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен при вирішенні судом питання щодо його цивільних прав та обов'язків має право на судовий розгляд упродовж розумного строку.

Зважаючи на те, що неявка відповідача, належним чином повідомленого про час та місце судового засідання, та не подання ним відзиву на позовну заяву не перешкоджає розгляду справи по суті, а також зважаючи на достатність в матеріалах справи доказів, необхідних для розгляду даного спору, суд вважає за можливе розглянути справу за наявними в ній матеріалами у відповідності до вимог частини другої ст. 178 ГПК України.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

встановив:

21.06.2010 р. між ТОВ «Актив 7» (продавець) та ТОВ «ДІКО» (покупець) було укладено договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС», відповідно до умов якого продавець продає частку у розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ «ДІВІАС», а покупець купує цю частку та зобов'язується сплатити ціну, яка визначена нижче (п. 1.1. договору).

Статутний капітал товариства: 10108845,36 грн. На день підписання даного договору статутний капітал товариства сформований в повному обсязі (п.п. 2.6. та 2.7. договору).

Пунктом 4.1. договору сторони передбачили, що за взаємною згодою сторін ціна частки, що продається за цим договором та має бути сплачена покупцем, становить 10108845,36 грн.

Відповідно до п. 5.1. договору сторони домовились, що розрахунки за цим договором проводяться сторонами протягом строку до 12.12.2015 р. включно в будь-який спосіб, не заборонений чинним законодавством України.

Згідно з п. 5.2. договору в строк, визначений п. 5.1. договору, покупець сплачує продавцю ціну частки в розмірі. Встановленому в п. 4.1. договору.

Право власності на частку переходить до покупця та покупець стає справжнім власником частки та усіх корпоративних прав на частку, в день виконання покупцем своїх зобов'язань за цим договором по сплаті продавцю покупної ціни частки (п. 7.1 Договору).

Поряд з зазначеним, на підставі даного договору, рішенням загальних зборів ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р. (протокол № 8/1) ТОВ «Актив 7» було виключено, а ТОВ «ДІКО» відповідно включено до переліку учасників ТОВ «ДІВІАС», про що до ЄДР юридичних осіб внесено відповідні відомості.

Разом з тим, позивач вважає, що дане рішення загальних зборів ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р. (оформлене протоколом № 8/1), яким ТОВ «Актив 7» було виключено, а ТОВ «ДІКО» відповідно включено до переліку учасників ТОВ «ДІВІАС» є незаконним, виходячи із наступного:

- по-перше, для набуття ТОВ «ДІКО» права власності на належну ТОВ «Актив-7» частку в ТОВ «ДІВІАС» та виникнення у загальних зборів ТОВ «ДІВІАС» законних підстав для виключення зі складу учасників ТОВ «Актив 7», та, відповідно, включення ТОВ «ДІКО», останній (покупець частки) мав виконати п. 7.1 договору сплати на користь ТОВ «Актив 7» кошти в розмір 10 108 845, 36 грн., як покупну ціну встановлену п. 4.1. До моменту сплати даних коштів ТОВ «ДІКО» не могло набути права власності на належну ТОВ «Актив-7» частку в ТОВ «ДІВІАС», а у загальних зборів, відповідно, право змінювати склад учасників. В ході проведення ліквідаційної процедури ліквідатором не отримано відомостей про факт виконання ТОВ «ДІКО» умов вищезазначеного договору в частині сплати на користь ТОВ «Актив 7» коштів в розмір 10 108 845, 36 грн., як покупної ціни частки в ТОВ «ДІВІАС». Таким чином, на переконання позивача, оскільки відсутні докази сплати ТОВ «ДІКО» на користь ТОВ «Актив 7» коштів в розмір 10 108 845, 36 грн., як покупної ціни частки в ТОВ «ДІВІАС», то відповідно до п. 7.1. договору ТОВ «ДІКО» не стало справжнім власником частки та усіх корпоративних прав на частку, станом на 21.06.2010 р. (дату прийняття оскаржуваного рішення) корпоративні права ТОВ «Актив 7», як учасника ТОВ «ДІВІАС» перейшли незаконно;

- по-друге, позивач зазначає, що станом на момент виникнення спірних правовідносин (21.06.2010 р.) ТОВ «Актив 7» та ТОВ «Діко» мали одного і того засновника - Юрченко Ірину Володимирівну, яка одночасно була і директором ТОВ «Діко». Дане, на переконання позивача, свідчить, що оскаржуване рішення загальних зборів було винесене не в інтересах ТОВ «Актив 7», а в інтересах Юрченко Ірини Володимирівни.

Виходячи з наведеного, на переконання позивача, рішення загальних зборів ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р. (оформлене протоколом № 8/1), яким ТОВ «Актив 7» було виключено, а ТОВ «ДІКО», відповідно, включено до переліку учасників ТОВ «ДІВІАС» є незаконним, оскільки не відповідає вимогам законодавства (ст.ст. 144, 145, 334 ЦК України, ст. 53 ЗУ «Про господарське товариство», тощо), а тому підлягає визнанню недійсним.

Порядок та підстави зміни складу учасників ТОВ встановлено положеннями ЦК України та ЗУ «Про господарські товариства».

Приписами ст. 147 ЦК України, що кореспондує зі ст. 53 Закону України "Про господарські товариства"» (в редакції чинній станом на дату укладення вищевказаного договору та прийняття загальними зборами учасників ТОВ «ДІВІАС» оспорюваного рішення), унормовано, що учасник товариства з обмеженою відповідальністю має право продати чи іншим чином відступити свою частку (її частину) у статутному капіталі одному або кільком учасникам цього товариства.

Відчуження учасником товариства з обмеженою відповідальністю своєї частки (її частини) третім особам допускається, якщо інше не встановлено статутом товариства.

Відповідно до статей 655, 692, 627, 629 Цивільного кодексу України встановлено, що за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Почепець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Договір є обов'язковим для виконання.

Згідно з частиною першою статті 334 ЦК України (в зазначеній редакції) передбачено, що право власності у набувача майна за договором виникає з моменту передання майна, якщо інше не



встановлено договором або законом.

Разом з тим, судом встановлено, що умовами договору, на підставі якого було прийнято загальними зборами учасників ТОВ «ДІВІАС» оспорюване рішення, сторони передбачили, що право власності на частку в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» в розмірі 100 % статутного капіталу – 10108845,36 грн. переходить до покупця (ТОВ «Діко») в день виконання ним своїх зобов'язань за даним договором по сплаті продавцю (ТОВ «Актив 7») покупної ціни частки, що становить 10108845,36 грн. (п.п. 4.1., 7.1 договору). Крім того, п. 5.1 сторони узгодили, що розрахунки за цим договором проводяться сторонами протягом строку до 12 грудня 2015 року включно в будь-який спосіб, не заборонений чинним законодавством. В строк, визначений п. 5.1 договору, покупець сплачує продавцю покупну ціну частки в розмірі, встановленому в п. 4.1. договору (п. 5.2. договору).

Таким чином, право власності на частку в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» в розмірі 100 % (статутний капітал – 10108845,36 грн.) покупець (ТОВ «Діко») набуває від продавця (ТОВ «Актив 7») лише за умови здійснення сплати ціни продажу частки, що становить 10108845,36 грн.

Разом з тим, ані у встановлений договором строк (до 12.12.2015 р.), ані станом на сьогодні, тим більше станом на дату прийняття загальними зборами учасників ТОВ «ДІВІАС» рішення, яким: погоджено перехід частки учасника ТОВ «Актив 7» в розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ «ДІВІАС», що у грошовому виразі становить 10108845,36 грн., у зв'язку з відчуженням частки на користь ТОВ «Діко»; прийнято до складу учасників товариства – ТОВ «Діко», в зв'язку із придбанням частки в статутному капіталі товариства; визначено, що ТОВ «Діко» належить частка розміром 100 % статутного капіталу товариства, що у грошовому виразі становить 10108845,36 грн. (21.06.2010 р.), ТОВ «Діко» не було виконано свої зобов'язання за договором купівлі-продажу частки в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р. щодо здійснення сплати покупної ціни частки у розмірі 10108845,36 грн. та, відповідно, не було набуто у власність частку в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» в розмірі 100 %.

Матеріали справи не містять належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів, які б спростовували вищенаведені обставини.

Як вбачається з рішення загальних зборів учасників ТОВ «ДІВІАС», яким погоджено перехід частки учасника ТОВ «Актив 7» в розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ «ДІВІАС», що у грошовому виразі становить 10108845,36 грн., у зв'язку з відчуженням частки на користь ТОВ «Діко»; прийнято до складу учасників товариства – ТОВ «Діко», в зв'язку із придбанням частки в статутному капіталі товариства; визначено, що ТОВ «Діко» належить частка розміром 100 % статутного капіталу товариства, що у грошовому виразі становить 10108845,36 грн., останнє прийнято з підстав набуття ТОВ «Діко» права власності на частку в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» на підставі договору купівлі-продажу такої частки.

Разом з тим, судом встановлено, що ТОВ «Діко», враховуючи невиконання умов договору щодо сплати покупної ціни частки, виходячи з умов договору встановлених сторонами згідно пункту 7.1 та приписів статті 334 ЦК України, не набуло права власності на частку в розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ «ДІВІАС», що, в свою чергу, свідчить про прийняття загальними зборами ТОВ «ДІВІАС» оспорюваного рішення без наявності відповідних на те підстав, що призвело до незаконного виключення ТОВ «Актив 7» зі складу учасників ТОВ «ДІВІАС» та, відповідно, прийняття ТОВ «Діко» до складу учасників вказаного товариства.

Частиною першою статті 321 ЦК України встановлено, що право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Законодавство України не містить обмежень та/або застережень щодо неможливості відновлення у складі учасників товариства осіб, у зв'язку із тим, що підстава вибуття зі складу учасників припинила існування або взагалі на дату прийняття відповідного рішення була відсутня.

У пункті 145 рішення від 15.11.1996 року у справі "Чахал проти Об'єднаного Королівства" Європейський суд з прав людини зазначив, що норма статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує на національному рівні ефективні правові засоби для здійснення прав і свобод, що передбачаються Конвенцією, незалежно від того, яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни.

Отже, "ефективний засіб правового захисту" у розумінні статті 13 Конвенції повинен забезпечити поновлення порушеного права і одержання особою бажаного результату.

Відповідно до п. 17 Постанови Пленуму Верховного суду України від 24.10.2008 №13 "Про

практику розгляду судами корпоративних спорів" підставами для визнання недійсними рішень загальних зборів акціонерів (учасників) господарського товариства можуть бути, зокрема, порушення прав чи законних інтересів акціонера (учасника) товариства рішенням загальних зборів.

Судом також під час розгляду даного спору враховано, що договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р. укладено ТОВ «Актив 7», одним із засновників якого є Юрченко І.В., з ТОВ «Діко» в особі директора Юрченко І.В. Отже, враховуючи, що ТОВ «Діко» не було перераховано ціну продажу частки на користь ТОВ «Актив 7» (що жодними доказами не спростовано), зазначені обставини можуть свідчити, що договір купівлі-продажу частки та, в подальшому, рішення загальних зборів ТОВ «ДІВІАС» були спрямовані на штучне виведення майна з власності ТОВ «Актив 7».

Приписами частини першої статті 86 ГПК України встановлено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

З огляду на вищенаведене, враховуючи, що оспорюваним рішенням без наявності підстав було протиправно виключено ТОВ «Актив 7» зі складу учасників ТОВ «ДІВІАС» та прийнято до складу учасників ТОВ «Діко», чим порушено права ТОВ «Актив 7» власності на частку у розмірі 100 % статутного капіталу ТОВ «ДІВІАС», що становить 10108845,36 грн., що жодними доказами не спростовано відповідачами, суд дійшов висновку про обґрунтованість заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Актив-7» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Діко» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Дівіас» про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ «ДІВІАС» від 21.06.2010 р., яке оформлене протоколом № 8/1.

Судові витрати, відповідно до частини четвертої статті 129 Господарського процесуального кодексу України, судом покладаються на відповідачів.

Керуючись ст. 234 Господарського процесуального кодексу України та Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», суд

ухвалив:

1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Актив-7» від 23.11.2018 р. б/н (вх. № 2783/18, 03.12.2018 р.) до Товариства з обмеженою відповідальністю «Діко» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Дівіас» про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників задовольнити.

2. Визнати недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ «Дівіас» від 21.06.2010 р., яке оформлене протоколом загальних зборів учасників ТОВ «Дівіас» № 8/1.

3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Діко» (03148, м. Київ, вул. Гната Юри, буд. 9, к. 414; код ЄДРПОУ 31725946) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Актив-7» (08033, Київська область, Макарівський район, с. Копилів, вул. Жовтнева, 86; код ЄДРПОУ 33651524) 1762 (одну тисячу сімсот шістьдесят дві) гривні 00 копійок судового збору.

4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Дівіас» (08033, Київська область, Макарівський район, с. Копилів, вул. Жовтнева, 86; код ЄДРПОУ 34558314) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Актив-7» (08033, Київська область, Макарівський район, с. Копилів, вул. Жовтнева, 86; код ЄДРПОУ 33651524) 1762 (одну тисячу сімсот шістьдесят дві) гривні 00 копійок судового збору.

5. Видати накази.

Копії ухвали направити учасникам справи.

Дата підписання 24.06.2019 р.

Суддя



А.В. Лопатін

