



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ  
61022, м. Харків, пр. Науки, 5, тел.: (057) 702-07-99, E-mail: [inbox@dn.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@dn.arbitr.gov.ua)

**НАКАЗ**

**про примусове виконання рішення**

19.06.2019р.

Справа № 39/121

На виконання рішення суду від 08.08.2011.

Стягнути з Публічного акціонерного товариства "Машзавод" м. Новгородівка на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м. Донецьк основний борг в сумі 238 773,86грн., пеню в сумі 12 561,55грн., 3% річних в сумі 2431,27грн., інфляційні нарахування в сумі 6866,92грн., витрати за державним митом в сумі 2606,34грн., на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в сумі 201,08грн.

Наказ може бути пред'явлений до виконання протягом одного року з дня набрання рішенням законної сили.

Рішення набрало чинності 22.08.2011.

Суддя



Я.О. Левшина



\*6\*2869732\*1\*0\*

Категорія справи № 39/121: не визначено.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 18.09.2011. Оприлюднено: 19.09.2011.

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

83048, м.Донецьк, вул.Артема, 157, тел.381-88-46

## Р І Ш Е Н Н Я

іменем України

08.08.11 р. Справа № 39/121

Господарський суд Донецької області у складі судді Морщагіної Н.С.

при секретарі Гречух В.М.

розглянув у відкритому судовому засіданні господарського суду справу

за позовом: Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м. Донецьк

до відповідача: Публічного акціонерного товариства "Машзавод" м. Новогродівка

про стягнення 305 890,03грн.

За участю представників сторін

від позивача: ОСОБА\_1 за довіреністю;

від відповідача ОСОБА\_2 за довіреністю;

## ВСТАНОВИВ

Позивач, Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м. Донецьк, звернувся до господарського суду Донецької області з позовом до відповідача, Закритого акціонерного товариства "Машзавод" м. Новогродівка, про стягнення заборгованості в сумі 305 890,03грн., яка складається з основного боргу в сумі 283 773,86грн., пені в сумі 12 806,95грн., 3% річних в сумі 2442,30грн., інфляційних нарахувань в сумі 6866,92грн.

Ухвалю господарського суду від 08.08.2011 р. найменування відповідача у справі, Закритого акціонерного товариства „Машзавод”, замінено на Публічне акціонерне товариство „Машзавод”.

В обґрунтування своїх вимог позивач посилається на договір № 2579/1 від 18.06.2002р., додаткові угоди № 1 від 29.12.2002р., № 2 від 01.01.2004р., № 3 від 01.01.2005р., № 4 від 30.12.2005р., № 6 від 28.12.2006р., № 7 від 26.12.2007р., № 7 від 28.12.2006р., № 8 від 01.01.2009р., № 9 від 31.12.2010р., накладні № 1381 від 11.02.2011р., № 1542 від 18.02.2011р., № 2366 від 16.03.2011р., № 4762 від 10.05.2011р., № 3108 від 04.04.2011р., довіреності № 55 від 17.02.2011р., № 40 від 10.02.2011р., № 85 від 04.04.2011р., № 80 від 16.03.2011р., № 168 від 10.05.2011р., розрахунки заборгованості.

Представник позивача через канцелярію суду 05.08.2011р. надав клопотання, згідно якого зазначив, що поставка товару між сторонами здійснювалася за договором № 2579/1 від 18.06.2002р. Також

21.02.2019

просив суд долучити до матеріалів справи рахунки-фактури № 4775 від 05.05.2011р., № 3351 від 04.04.2011р., № 2510 від 15.03.2011р., № 1664 від 17.02.2011р., № 1435 від 10.02.2011р., банківські виписки, податкові накладні. Також представник позивача через канцелярію суду 05.08.2011р. надав заяву про зменшення розміру позовних вимог, згідно якої просив суд стягнути з відповідача заборгованість в розмірі 260 890,03грн., з яких основний борг 238 773,86грн., пеня 12 806,95грн., 3% річних 2442,30грн., інфляційні втрати 6866,92грн.

Суд розглядає справу з урахуванням поданої заяви.

Представник відповідача через канцелярію суду 08.08.2011р. надав відзив на позовну заяву, позовні вимоги в частині стягнення основного боргу з урахуванням заяви про зменшення розміру позовних вимог визнав у повному обсязі.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи та оцінивши подані докази, господарський суд встановив.

18.06.2002р., між позивачем, Закритим акціонерним товариством “Спецметаллпром” м. Донецьк (Постачальник), правонаступником прав та обов'язків якого є Товариство з обмеженою відповідальністю “Науково-виробниче об'єднання “Спецметаллпром” згідно п. 1.1. Статуту, та відповідачем, Закритим акціонерним товариством “Машзавод” (Покупець) (15.04.2011 р. державним реєстратором Новгородівської міської ради проведено державну реєстрацію зміни найменування товариства та нової редакції статуту Товариства, затвердженої рішенням загальних зборів акціонерів Товариства, оформленого протоколом загальних зборів № 1 від 08.04.2011 р.), укладено договір № 2579/1, який за своїм змістом та правовою природою є договором поставки та підпадає під правове регулювання норм статті 712 ЦК України та статей 264-271 ГК України. В частині, що не суперечить Договору, до вказаного правочину також застосовуються норми ЦК України, які регулюють правила купівлі-продажу (статті 655-697 ЦК України).

Згідно даного Договору постачальник зобов'язався поставити, а покупець прийняти та оплатити металопродукцію, сортамент, кількість та ціна якої вказується в рахунках-фактурах, які виставляються постачальником, згідно письмового замовлення покупця, в якому вказані кількість, сортамент та технічні вимоги до металопродукції.

Відповідно до п. 1.2. Договору орієнтовна сума договору 1 500 000,00грн.

Пунктом 5.1. Договору встановлений строк його дії до 31.12.2002р.

Додатковими угодами № 1 від 29.12.2002р., № 2 від 01.01.2004р., № 3 від 01.01.2005р., № 4 від 30.12.2005р., № 6 від 28.12.2006р., № 7 від 26.12.2007р., № 8 від 01.01.2009р., № 9 від 31.12.2010р. строк дії договору був продовжений сторонами до 31.12.2003р., 31.12.2004р., 31.12.2005р., 18.06.2006р., 31.12.2007р., 31.12.2008р., 31.12.2010р., 31.12.2011р. відповідно.

Додатковою угодою № 7 від 28.12.2006р. сторони внесли зміни до п. 3.1. Договору.

На виконання умов Договору, позивач згідно накладних № 1381 від 11.02.2011р., № 1542 від 18.02.2011р., № 2366 від 16.03.2011р., № 4762 від 10.05.2011р., № 3108 від 04.04.2011р. поставив відповідачу товар на загальну суму 300 364,46грн.

Поставлений згідно зазначених видаткових накладних товар на підставі довіреностей на отримання товарно-матеріальних цінностей № 55 від 17.02.2011р., № 40 від 10.02.2011р., № 85 від 04.04.2011р., № 80 від 16.03.2011р., № 168 від 10.05.2011р. прийнято уповноваженими особами відповідача, що підтверджується підписами останніх на вказаних накладних.

Статтею 688 ЦК України на Покупця покладено обов'язок повідомити Продавця про порушення умов Договору щодо кількості, асортименту, якості, комплектності товару в розумний строк після того, як порушення могло бути виявлене відповідно до характеру і призначення товару.

Господарський суд приймає до уваги, що покупцем при отриманні товару не подавалося жодних заперечень щодо неналежності виконання Постачальником прийнятих за Договором зобов'язань з

поставки Товару.

Виходячи зі змісту статей 688 та 690 ЦК України, поставлені без згоди Покупця товари, від яких Покупець відмовився, повинні прийматися ним за відповідальне зберігання.

Оскільки суду не надано доказів незгоди відповідача щодо належності виконання позивачем прийнятих на себе згідно Договору зобов'язань, не надано доказів відмови від цього Товару та прийняття його у встановленому порядку на відповідальне зберігання, суд дійшов висновку, що свої зобов'язання позивач виконав у відповідності з умовами договору № 2579/1 від 18.06.2002р.

На підставі вищезазначеного, господарський суд робить висновок, що позивачем доведено факт передачі відповідачеві товару на суму 300 364,46грн., тобто обов'язок позивача вважається виконаним у відповідності до норм статті 664 ЦК України та умов Договору.

Частиною 1 ст. 692 ЦК України встановлено, що покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Позивачем відповідачу на сплату вартості поставленого товару були виставлені рахунки-фактури № 4775 від 05.05.2011р., № 3351 від 04.04.2011р., № 2510 від 15.03.2011р., № 1664 від 17.02.2011р., № 1435 від 10.02.2011р. на загальну суму 300 364,46грн.

Згідно приписів ч. 1 ст. 530 ЦК України, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Пунктом 3.1. Договору встановлений порядок оплати за поставлений товар: передплата не менше 50 % на розрахунковий рахунок постачальника протягом 2-х банківських днів з моменту виставлення рахунку. Остаточна сума перераховується на розрахунковий рахунок постачальника з відстрочкою платежу в 15 календарних днів після прибуття товару на станцію призначення.

Прийняті на себе згідно договору зобов'язання відповідач належним чином не виконував, вартість поставленого товару, як зазначає позивач, сплатив частково, що підтверджується долученими до матеріалів справи належним чином засвідченими копіями банківських виписок.

Таким чином, загальний розмір заборгованості відповідача перед позивачем, з урахуванням заяви про зменшення розміру позовних вимог, станом на момент винесення рішення склав 238773,86грн.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Відповідач доказів оплати заборгованості на суму 238773,86грн. не надав, заявлені позовні вимоги в цій частині визнав.

Наразі на момент прийняття рішення грошове зобов'язання відповідача перед позивачем на суму 238773,86грн. залишилось невиконаним, що є порушенням вимог статей 525 та 526 Цивільного кодексу України, які передбачають, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог ЦК України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться, причому одностороння відмова від виконання зобов'язання не допускається.

За таких обставин, враховуючи те, що сума основного боргу в розмірі 238773,86грн. підтверджена матеріалами справи та відповідачем визнана, позовні вимоги в цій частині суд вважає обґрунтованими, доведеними належним чином та такими, що підлягають.

Згідно до ч.1 ст.612 Цивільного кодексу України, боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

21.02.2019

Відповідно до ст.610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання). У разі порушення зобов'язання настають правові наслідки встановлені договором або законом, зокрема сплата неустойки (п. 3 ст. 611 ЦК України).

Отже, порушення боржником прийнятих на себе зобов'язань тягне за собою відповідні правові наслідки, які полягають у можливості застосування кредитором до боржника встановлених законом або договором мір відповідальності.

Пунктом 3.1. Договору встановлено, що у випадку несвоєчасної оплати покупець несе відповідальність в розмірі 0,08% від недоплаченої суми щоденно.

Згідно ч. 1 ст. 549 ЦК України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторowi у разі порушення боржником зобов'язання. Частина 3 зазначеної правової норми визначає поняття пені, згідно якого пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

Таким чином, визначений сторонами у п. 3.1. Договору вид відповідальності підпадає під визначення пені.

У відповідності до ст. 1 Закону України "Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань" платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочку платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін. Статтею 3 означеного Закону встановлено, що розмір пені, передбачений статтею 1 цього Закону, обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня.

На підставі п. 3.1. Договору позивачем заявлено вимогу щодо стягнення з відповідача пені в розмірі 12 806,95грн., нарахованої за періоди з 02.03.2011р. по 07.07.2011р., з 10.03.2011р. по 07.07.2011р., з 04.04.2011р. по 07.07.2011р., з 22.04.2011р. по 07.07.2011р., з 28.05.2011р по 07.07.2011р. у розмірі подвійної облікової ставки НБУ.

Перевіривши вимогу позивача в частині стягнення пені в сумі 12 806,95грн., з огляду на порушення відповідачем термінів оплати вартості поставленого товару, господарський суд доходить висновку, що позовні вимоги в цій частині підлягають задоволенню частково в розмірі 12 561,55грн. за арифметичним розрахунком суду  $(71898,82\text{грн.} * 7,75\% / 100\% * 2 / 365 \text{ днів} * 128\text{днів}) + (78407,62\text{грн.} * 7,75\% * 2 / 100\% / 365 \text{ днів} * 120\text{днів}) + (42754,68\text{грн.} * 7,75\% * 2 / 100\% / 365 \text{ днів} * 95\text{днів}) + (88542,96\text{грн.} * 7,75\% * 2 / 100\% / 365 \text{ днів} * 77\text{днів}) + (2169,78\text{грн.} * 7,75\% * 2 / 100\% / 365 \text{ днів} * 41\text{день})$

Згідно зі ст. 625 ЦК України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також 3 % річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

На підставі положень наведеної вище правової норми, позивачем за прострочення виконання відповідачем грошового обов'язку з оплати вартості поставленого товару, заявлені вимоги щодо стягнення з останнього 3% річних в сумі 2442,30грн., нарахованих за періоди з 02.03.2011р. по 07.07.2011р., з 10.03.2011р. по 07.07.2011р., з 04.04.2011р. по 07.07.2011р., з 22.04.2011р. по 07.07.2011р., з 28.05.2011р по 07.07.2011р., та інфляційних в сумі 6866,92грн. нарахованих за періоди з 02.03.2011р. по 07.07.2011р., з 10.03.2011р. по 07.07.2011р., з 04.04.2011р. по 07.07.2011р., з 22.04.2011р. по 07.07.2011р., з 28.05.2011р по 07.07.2011р.

Перевіривши представлений позивачем розрахунок суми 3% річних в розмірі 2442,30грн., господарський суд задовольняє позовні вимоги в цій частині частково в розмірі 2431,27грн. за арифметичним розрахунком суду  $(71898,82\text{грн.} * 3\% / 100 / 365 \text{ днів} * 128\text{днів}) + (78407,62\text{грн.} * 3\% / 100 / 365 \text{ днів} * 120\text{днів}) + (42754,68\text{грн.} * 3\% / 100 / 365 \text{ днів} * 95\text{днів}) + (88542,96\text{грн.} * 3\% / 100 / 365 \text{ днів} * 77\text{днів}) + (2169,78\text{грн.} * 3\% / 100 / 365 \text{ днів} * 41\text{день})$ .

ПРО Представлені позивачем розрахунки пені та 3 % річних судом до уваги не приймається з огляду на арифметичну необґрунтованість.

Що стосується заявлених позовних вимог в частині стягнення інфляційних втрат у розмірі 6866,92грн., зважаючи, що заявлений до стягнення розмір не перевищує розміру інфляційних втрат розрахованих судом у відповідності до вимог чинного законодавства, а саме, який за періоди з 02.03.2011р. по 07.07.2011р., з 10.03.2011р. по 07.07.2011р., з 04.04.2011р. по 07.07.2011р., з 22.04.2011р. по 07.07.2011р., з 28.05.2011р. по 07.07.2011р. складає 12 561,55грн., господарський суд задовольняє позовні вимоги в цій частині в межах заявлених у розмірі 6866,92грн.

Судові витрати по сплаті державного мита та витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу підлягають віднесенню на відповідача пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

На підставі ст.ст. 525, 526, 614, 625 та 655-697 ЦК України, ст. ст. 173, 193 Господарського кодексу України, керуючись ст.ст.22, 33, 36, 43, 47, 49, 75, 82-85 ГПК України, суд

### ВИРІШИВ:

Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м. Донецьк задовольнити частково.

Стягнути з Публічного акціонерного товариства "Машзавод" м. Новогродівка на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м. Донецьк основний борг в сумі 238 773,86грн., пеню в сумі 12 561,55грн., 3% річних в сумі 2431,27грн., інфляційні нарахування в сумі 6866,92грн., витрати за державним митом в сумі 2606,34грн., на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в сумі 201,08грн.

В іншій частині позовних вимог відмовити.

В судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Рішення суду набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня підписання його повного тексту і може бути оскаржене через господарський суд Донецької області в апеляційному порядку протягом десяти днів з дня підписання повного тексту рішення.

Повний текст рішення підписано 10.08.2011 р.

Суддя Морщагіна Н.С.

< Список ><Довідник >

< Список ><Довідник >

< Текст >



## ПОСТАНОВА

про відкриття виконавчого провадження

18.12.2019

м. Новоградівка

Мною, заступником начальника відділу Новоградівського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області Манойло Оксаною Валерівною, розглянуто заява стягувача про примусове виконання:

назва документу: судовий наказ № 39/121 виданий 19.06.2019

документ видав: Господарський суд Донецької області

стягнення з ПАТ "Машзавод" .Новоградівка на користь ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м.Донецьк" основного боргу в розмірі 238773,86 грн, пені в розмірі 12561,55 грн та 3 % річних в розмірі 2431,27, інфляційні нарахування в розмірі 6866,92 грн, витрати за державним митом в розмірі 2606,34 грн, на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в розмірі 201,08 грн, а всього: 263441,02 грн.

Боржник: ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "МАШЗАВОД"  
М.НОВОГРАДІВКА

адреса: Донецька обл., м. Новоградівка, ВУЛИЦЯ ВУГЛЕЗБІРНА буд. 1  
код ЄДРПОУ: 14310336

Стягувач: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ  
"НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ  
"СПЕЦМЕТАЛПРОМ" в особі ліквідатора  
керуючого Козирницького А.С.

адреса: м.Київ, м.Київ-133, а/с №79

код ЄДРПОУ: 23985228

документ вступив у законну силу (набрав чинності): 22.08.2011

Керуючись статтями 3, 4, 24, 25, 26, 27 Закону України "Про виконавче провадження",

## ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Відкрити виконавче провадження з виконання:

назва документу: судовий наказ № 39/121 виданий 19.06.2019

документ видав: Господарський суд Донецької області

стягнення з ПАТ "Машзавод" .Новоградівка на користь ТОВ "Науково-виробниче об'єднання "Спецметаллпром" м.Донецьк" основного боргу в розмірі 238773,86 грн, пені в розмірі 12561,55 грн та 3 % річних в розмірі 2431,27, інфляційні нарахування в розмірі 6866,92 грн, витрати за державним митом в розмірі 2606,34 грн, на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в розмірі 201,08 грн, а всього: 263441,02 грн.

про:

2. Зобов'язати боржника подати декларацію про доходи та майно та попередити боржника про відповідальність за неподання такої декларації або внесення до неї завідомо неправдивих відомостей.

3. Стягнути з боржника виконавчий збір/основну винагороду приватного виконавця у розмірі 26344,1 гривня (УАН).

4. Копію постанови направити сторонам виконавчого провадження.

5. Постанова про відкриття виконавчого провадження може бути оскаржена у порядку та строки, встановлені Законом України "Про виконавче провадження".

6. Сторони виконавчого провадження мають право ознайомитися з матеріалами виконавчого провадження, внесеними до автоматизованої системи виконавчого провадження, за адресою в мережі Інтернет: <https://asvprweb.minjust.gov.ua/>, де також забезпечена можливість онлайн-оплати правління ідентифікатор для доступу БГЕА952ББ1ВГ (зазначається лише в постанові, яка знаходиться в системі виконавчого провадження та боржнику). За передачу ідентифікатора третім особам (сторони виконавчого провадження несуть відповідальність, установлену законом.



Заступник начальника відділу  
Манойло О.В.



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Новоградівський міський відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області

85483, Донецька обл., м. Новоградівка, вул. Центральна, 17, тел.: (06237) 3-40-42, e-mail: info@nv.dn.dvs.gov.ua, код ЄДРПОУ 34766842

18.12.2019 № 6691

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ  
ТОВАРИСТВО "МАШЗАВОД"  
М.НОВОГРАДІВКА  
85483

Донецька обл., м. Новоградівка,  
ВУЛИЦЯ ВУГЛЕЗБІРНА буд. 1

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ  
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ  
"НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ  
ОБ'ЄДНАННЯ  
"СПЕЦМЕТАЛПРОМ" в особі  
ліквідатора рідтражного керуючого  
Козирницького А.С.  
01133  
м.Київ, м.Київ-133, а/с №79

Про відкриття виконавчого провадження

Новоградівський міський відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, керуючись статтею 28 Закону України "Про виконавче провадження", направляє для виконання та до відома постанову про відкриття виконавчого провадження від 18.12.2019, ринесену при примусовому виконанні судовий наказ № 39/121 від 19.06.2019, що видав Господарський суд Донецької області.

Додаток: за текстом на 1 арк.

Заступник начальника відділу

Манойло О.В.