



Копія вірна

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

73000, м.Херсон, вул. Театральна, 18

тел. /0552/ 49-31-78

Веб сторінка : ks.arbitr.gov.ua/sud5024/

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 березня 2017 року

Справа № 923/1151/15

Господарський суд Херсонської області у складі судді Сулімовської М.Б., при секретарі Мальцевій О.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за заявою боржника: Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод", м.Нова Каховка Херсонської області про банкрутство

за участю представників сторін:

від кредиторів:

ПАТ "Сбербанк" - Киричук Р.П. (паспорт ВМ 581488, виданий Бердичівським МРВУМВС України в Житомирській області 09.09.1998р.), представник, довіреність від 09.08.2016р., ТОВ "Фінансгарант" - Тесля І.В. (паспорт МО 704721, виданий Новокаховським МВ УМВС України в Херсонській області 08.04.1999р.), представник, довіреність 15.04.2016р.,

ТОВ "НВП "НКЕМЗ" - Стрельцова Т.В. (паспорт МР 208031, виданий Новокаховським МВ УМВС України в Херсонській області 28.12.2006р.), представник, довіреність 01.12.2016р.,

Новокаховська ОДП ГУ ДФС у Херсонській області - Торік Ю.В. (паспорт МО 949256, виданий Новокаховським МВ УМВС України в Херсонській області 05.08.2001р.), головний державний інспектор, довіреність 1788/10/21-02-10 від 11.05.2016р., від боржника: не з'явився,

розпорядник майна: арбітражний керуючий Глуховський О.Ю. (посвідчення № 641 від 29.03.2013р.)

В С Т А Н О В И В:

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 24.07.2015р. задоволено заяву боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" про порушення справи про банкрутство; порушено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод", введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, введено процедуру розпорядження майном боржника на строк 115 календарних днів; призначено розпорядника майна, призначено справу до розгляду в попередньому засіданні.

Ухвалою господарського суду від 10.03.2016р. затверджено реєстр вимог кредиторів; призначено проведення зборів кредиторів та комітету кредиторів на 29.03.2016р.; зобов'язано розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. протягом 10 днів письмово повідомити кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів та боржника про місце і час проведення зборів кредиторів та організувати їх проведення; надати суду протокол зборів кредиторів боржника, на яких обрано комітет кредиторів боржника, а також протокол засідання комітету кредиторів, на якому вирішено питання про відкриття ліквідаційної процедури або процедури санації боржника, призначення ліквідатора або керуючого санацією боржника, аналіз фінансового



*23*1596946*1*0*

становища боржника; призначено підсумкове засідання суду, на якому буде винесено ухвалу про санацію боржника чи постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство або ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду, на 05.04.2016р.

04.04.2016р. розпорядником майна подано до суду докази увідомлення кредиторів про дату та місце проведення загальних зборів кредиторів, протокол загальних зборів кредиторів від 29.03.2016р. та протокол засідання комітету кредиторів від 29.03.2016р. (т.18 а.с.1-30).

04.04.2016р. матеріали справи №923/1151/15 скеровано до Одеського апеляційного господарського суду у зв'язку з надходженням апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансгарант" на ухвалу господарського суду Херсонської області від 10.03.2016р.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 30.05.2016р. частково скасовано ухвалу суду від 10.03.2016р., здійснено заміну кредитора ПАТ "Банк "Національні інвестиції" на правонаступника ТОВ "Фінансгарант".

У зв'язку із частковим скасуванням ухвали господарського суду від 10.03.2016р. про затвердження реєстру вимог кредиторів та зміною реєстру вимог кредиторів, розпорядником майна було повторно скликано та проведено 15.06.2016р. загальні збори кредиторів, якими утворено комітет кредиторів.

16.06.2016р. розпорядником майна подано до матеріалів справи докази увідомлення кредиторів про час і місце проведення зборів кредиторів, протокол загальних зборів кредиторів від 15.06.2016р., протокол засідання комітету кредиторів від 15.06.2016р. та клопотання голови комітету кредиторів про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. (т.18 а.с.56-83).

Ухвалою суду від 16.06.2016р. призначено судові засідання на 14.07.2016р. для вирішення питання щодо подальшої процедури банкрутства.

14.07.2016р. судові засідання не відбулось, оскільки 01.07.2016р. матеріали справи №923/1151/15 скеровано до Одеського апеляційного господарського суду у зв'язку з надходженням касаційних скарг ПАТ "Банк "Національні інвестиції" та ПАТ "Сбербанк" на постанову апеляційної інстанції від 30.05.2016р.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 24.10.2016р. вимоги ТОВ "Фінансгарант" визнано та включено до реєстру вимог кредиторів, у задоволенні кредиторських вимог ПАТ "Банк "Національні інвестиції" відмовлено.

23.11.2016р. матеріали справи скеровано до Одеського апеляційного господарського суду у зв'язку з надходженням касаційних скарг ПАТ "Сбербанк" та ПАТ "Банк "Національні інвестиції" на постанову апеляційної інстанції від 24.10.2016р.

14.02.2017р. матеріали справи повернуто до Господарського суду Херсонської області, у зв'язку з чим суд, ухвалою від 15.02.2017р., призначив судові засідання для вирішення питання щодо подальшої процедури банкрутства боржника та зобов'язав комітет кредиторів подати клопотання щодо подальшої процедури банкрутства боржника, розпорядника майна - відомості щодо майнового та фінансового стану боржника.

До початку судового засідання кредитором ПАТ "Сбербанк" подано клопотання про відкладення проведення підсумкового засідання суду; розпорядником майна - звіт розпорядника майна, докази увідомлення кредиторів про проведення зборів кредиторів, протокол загальних зборів кредиторів від 01.03.2017р., протокол засідання комітету кредиторів від 01.03.2017р., клопотання голови комітету кредиторів про визнання боржника ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Глуховського О.Ю., аналіз фінансового стану підприємства, заяву арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. про участь у справі з додатковими матеріалами.

Також 09.03.2017р. на електронну пошту господарського суду від арбітражного керуючого Козирицького А.С. надійшла заява про участь у справі про банкрутство.

В судове засідання представники кредиторів ТОВ "Фінансгарант", ТОВ "НВП "НКЕМЗ", ПАТ "Сбербанк", Новокаховської ОДП, розпорядник майна арбітражний керуючий Глуховський О.Ю. з'явилися.

Інші учасники провадження, належним чином повідомлені про дату, час та місце розгляду справи (що підтверджено витягом з реєстру відправки рекомендованої кореспонденції канцелярії господарського суду Херсонської області за 16.02.2017р.), явку уповноважених представників в судове засідання не забезпечили, про причини неявки суд не повідомив.

В судовому засіданні представник ПАТ "Сбербанк" підтримував клопотання про відкладення підсумкового засідання суду обґрунтовуючи його тим, що 03.03.2017р. банк звернувся до господарського суду із позовом про визнання недійсним договору від 11.03.2014р. про встановлення солідарного обов'язку за кредитним договором від 21.12.2011р. №431-11, за яким боржник ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" прийняв на себе солідарний обов'язок по всім зобов'язанням ТОВ "Контакт-Центр Україна" за кредитним договором (факт відправки заяви підтверджено підтверджено фіскальним чеком та описом вкладення у цінний лист від 03.03.2017р.).

На думку представника кредитора, після задоволення позову про визнання недійсним договору від 11.03.2014р. про встановлення солідарного обов'язку за кредитним договором від 21.12.2011р. №431-11 розмір вимог кредиторів суттєво зменшиться, що, в свою чергу, надасть можливість розглядати інші варіанти погашення кредиторських вимог боржника (мирова угода, санація) ніж через ліквідаційну процедуру.

У зв'язку з чим представник банку просить відкласти проведення підсумкового засідання суду до прийняття рішення за позовом про визнання недійсним договору від 11.03.2014р. про встановлення солідарного обов'язку за кредитним договором від 21.12.2011р. №431-11.

Представники кредиторів та розпорядник майна заперечили проти клопотання ПАТ "Сбербанк", вважають його необґрунтованим, просять відмовити в задоволенні.

Заслухавши представників учасників провадження, дослідивши клопотання про відкладення підсумкового засідання, суд дійшов висновку про його відхилення, оскільки станом на час проведення судового засідання заява про визнання недійсним договору про встановлення солідарного обов'язку до суду не надходила, до розгляду господарським судом не приймалась, а відкладення підсумкового засідання на невизначений час призведе до порушення прав і охоронюваних законів інтересів як кредиторів так і боржника.

Розпорядник майна проінформував про роботу, проведену в ході процедури розпорядження майном боржника, повідомив, що у зв'язку із частковим скасуванням ухвали господарського суду від 10.03.2016р. про затвердження реєстру вимог кредиторів та зміною реєстру вимог кредиторів, ним було скликано та проведено 15.06.2016р. загальні збори кредиторів, якими утворено комітет кредиторів.

01.03.2017р. розпорядником майна проведено загальні збори кредиторів (протокол від 01.03.2017р. - т.21 а.с.109-113), на яких було заслухано звіт розпорядника майна арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. про проведену в ході процедури розпорядження майном роботу, відомості щодо аналізу фінансового стану підприємства, розглянуто питання щодо подальшої процедури банкрутства. За результатами обговорення питань порядку денного загальними зборами кредиторів одноголосно прийнято рішення звернутись до господарського суду із клопотанням про визнання боржника ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Глуховського О.Ю.

Також 01.03.2017р. відбулось засідання комітету кредиторів (протокол від 01.03.2017р. - т.21 а.с.114), на якому одноголосно прийнято рішення звернутись до господарського суду із клопотанням про визнання боржника ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Глуховського О.Ю.

Представником голови комітету кредиторів ТОВ "Фінансгарант" підтримано рішення комітету кредиторів щодо визнання боржника банкрутом з посиланням на розгляд комітетом кредиторів звіту розпорядника майна про проведення процедури розпорядження майном та інформації про майновий стан товариства.

Представник просить задовольнити клопотання комітету кредиторів, визнати боржника банкрутом і відкрити ліквідаційну процедуру та призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Глуховського О.Ю., кандидатура якого погоджена комітетом кредиторів.

Представники кредиторів Новокаховської ОДП та ТОВ "НВП "НКЕМЗ" підтримали клопотання комітету кредиторів та просять суд його задовольнити.

Представник ПАТ "Сбербанк" проти задоволення клопотання комітету кредиторів заперечив, вважає передчасним вирішення питання щодо визнання боржника банкрутом. Зауважив, що під час проведення розпорядником майна аналізу фінансового стану товариства ним не було надано належної оцінки укладеному боржником договору про встановлення солідарного обов'язку та не вжито заходів щодо визнання його недійсним. Також, на думку представника кредитора, розпорядником майна не вжито заходів щодо можливості укладення між кредиторами та боржником мирової угоди з пропозицією прощення боргів окремими кредиторами або введення процедури санації.

Заслухавши розпорядника майна, представників кредиторів, розглянувши матеріали справи, оцінивши докази в їх сукупності, суд вважає клопотання комітету кредиторів таким, що підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до положень ст.27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації, мирової угоди) або припиняється провадження у справі.

До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів зобов'язані прийняти одне з таких рішень: схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації; відхилити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації; подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі його неподання боржником; подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури; подати до господарського суду клопотання про укладення мирової угоди.

У підсумковому засіданні господарський суд за пропозицією розпорядника майна боржника та на підставі рішення зборів кредиторів приймає одне з таких судових рішень: ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації боржника зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому статтею 30 цього Закону; ухвалу про введення процедури санації та зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі відхилення плану санації боржника зборами кредиторів або неподання його боржником; постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство; ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду в межах граничного строку, визначеного цим Законом.

01.03.2017р. розпорядником майна проведено загальні збори кредиторів (протокол від 01.03.2017р.), на яких заслухано звіт розпорядника майна про хід проведення процедури розпорядження майном боржника, інформацію щодо майнового стану товариства, розглянуто питання подальшої процедури банкрутства боржника, та одногolosно прийнято рішення звернутись до господарського суду із клопотанням про визнання боржника ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного

керуючого Глуховського О.Ю.

За приписами ст.26 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" під час проведення процедур банкрутства інтереси всіх кредиторів представляє комітет кредиторів, утворений відповідно до цього Закону.

Комітетом кредиторів на засіданні комітету 01.03.2017р. одноголосно прийнято рішення про визнання боржника банкрутом, відкриття процедури ліквідації та погоджено кандидатуру арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. на призначення ліквідатором боржника.

Присутні в судовому засіданні представники кредиторів Новокаховської ОДП, ТОВ "НВП "НКЕМЗ" та ТОВ "Фінансгарант" підтримали клопотання комітету кредиторів, посилаючись на можливість погашення боргу не інакше як через застосування по відношенню до боржника ліквідаційної процедури.

Як слідує з матеріалів справи, розпорядником майна відповідно до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" було проведено Аналіз фінансово-господарського стану Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" з 01.07.2012р. по 01.01.2017р. (остання звітну дату).

Аналіз фінансово-господарського стану товариства проводився на підставі наданих звітних документів, аудиторська перевірка діяльності підприємства не проводилась.

Відповідно до проведеного аналізу фінансового стану підприємства боржника встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" має ознаки надкритичної неплатоспроможності; у підприємства відсутні економічні ознаки дій, які можна кваліфікувати як фіктивне банкрутство; відсутні економічні ознаки дій щодо доведення до банкрутства чи приховуваного банкрутства; у підприємства відсутня можливість погасити у повному обсязі кредиторську заборгованість за рахунок майна і грошових коштів.

В судовому засіданні розпорядник майна зазначив, що на погіршення фінансового стану товариства вплинули такі чинники як значне підвищення курсу валют у 2014-2015 роках та політична ситуація в країні, оскільки основними контрагентами товариства були юридичні особи, зареєстровані в Російській Федерації.

Зауважив, що протягом всієї стадії розпорядження майном, виявлення кредиторів, пропозицій щодо укладання мирової угоди або санації боржника, в тому числі заяв від інвесторів та інших осіб, бажаючих прийняти участь у санації боржника з метою поліпшення фінансового стану боржника, в передбачений законом строк не надходило, внаслідок чого підстави для відновлення платоспроможності боржника відсутні.

Таким чином, як підкреслив розпорядник майна, за результатами проведеного аналізу фінансово-господарського стану боржника ним зроблено висновок, що відновлення платоспроможності боржника за рахунок власних активів неможливо, внаслідок чого є доцільним та економічно обґрунтованим задоволення вимог кредиторів шляхом застосування відносно Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" ліквідаційної процедури згідно положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Так при винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури в суді повинен бути доведений факт неоплатності боржника, як того вимагає ст.205 Господарського кодексу України, відповідно до положень ч.4 якої суб'єкт господарювання може бути оголошений за рішенням суду банкрутом, у разі неспроможності суб'єкта господарювання через недостатність його майна задовольнити вимоги кредиторів.

В силу приписів абз.3 ст.1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" суб'єкт господарської діяльності може бути визнаний банкрутом тільки в разі встановлення господарським судом його неспроможності відновити свою платоспроможність і погасити встановлені у

порядку, визначеному цим Законом, грошові вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

Відтак, визнаючи боржника банкрутом, суд має встановити його неоплатність, тобто недостатність майна для задоволення вимог кредиторів.

Тому, при винесенні постанови про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури суд в обов'язковому порядку повинен з'ясувати як актив, так і пасив боржника, розмір якого підлягає визначенню відповідно до затвердженого судом реєстру вимог кредиторів, та співставити дані обох величин.

Якщо встановлення пасиву боржника відбувається на попередньому засіданні суду, то остаточна правова оцінка активу і пасиву боржника та можливість відновлення платоспроможності боржника надається в підсумковому засіданні суду в процедурі розпорядження майном боржника.

Приписи Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" покладають на розпорядника майна обов'язок здійснення аналізу фінансової та господарської діяльності боржника та надання господарському суду і комітету кредиторів звіту про свою діяльність, відомості про фінансове становище боржника.

Відомості про фінансово-майновий стан боржника повинні бути надані комітету кредиторів та на основі яких комітет кредиторів вирішує питання про введення наступної судової процедури.

Завдання підсумкового засідання суду полягає в з'ясуванні ознак банкрутства для визначення наступної судової процедури, виходячи з клопотання комітету кредиторів, однак остаточна їх оцінка надається судом.

Прийняття рішення стосовно доцільності визнання боржника банкрутом, незважаючи на клопотання комітету кредиторів, залишається за господарським судом, як того вимагає ст.1 Закону.

Як встановлено матеріалами справи та згідно наданого розпорядником майна аналізу фінансового стану, значення балансових збитків боржника за період, що аналізувався, свідчить про те, що підприємство накопичує борги, погіршуючи свій фінансовий стан та інвестиційну привабливість. Наведені в аналізі показники свідчать про негативну динаміку по збільшенню розміру збитків.

Загальний розмір визнаних господарським судом вимог кредиторів складає 1092310235,19 грн. Крім цього, заборгованість із заробітної плати становить 440000,00 грн.

Відповідно до звіту про фінансовий стан станом на 31.12.2016р. актив боржника складає 301220000,00 грн., а саме: нематеріальні активи 17 тис. грн., основні засоби 27644 тис. грн., незавершені капітальні інвестиції 712 тис. грн., запаси 1970 тис. грн. (в т.ч. виробничі запаси 401 тис. грн., незавершене виробництво 28 тис. грн., товари 1541 тис. грн.), векселі одержані 1000 тис. грн., дебіторська заборгованість за продукцію, товари, послуги 432 тис. грн., дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами 1571 тис. грн., з бюджетом 2142 тис. грн., інша поточна дебіторська заборгованість 182142 тис. грн., гроші та їх еквіваленти 18 тис. грн., інші оборотні активи 24560 тис. грн., відстрочені податкові активи 3444 тис. грн., інші фінансові інвестиції 55568 тис. грн.

Таким чином, кредиторська заборгованість боржника в декілька разів перевищує його активи, що свідчить про надкритичну неплатоспроможність та неможливість погасити боргу за рахунок власних.

Проаналізувавши фінансовий стан ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" суд зауважує, що, враховуючи відсутність інвестиційних пропозицій поновити платоспроможність боржника неможливо, фінансовий стан товариства характеризується ознаками надкритичної неплатоспроможності, а у такому разі задоволення визнаних судом вимог кредиторів можливе шляхом застосування ліквідаційної процедури.

За приписами статті 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" банкрутство - визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедур

санації та мирової угоди і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Законом, грошові вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури.

В силу п.8 ст.26 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" виключно до компетенції комітету кредиторів відноситься звернення до господарського суду з клопотанням про відкриття процедури санації, визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури у випадках, передбачених цим Законом, та про призначення нового арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора).

Згідно ст.37 Закону у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

Відповідно наведеної норми Закону банкрут - боржник, неспроможність якого виконати свої грошові зобов'язання встановлена господарським судом. Під ліквідацією розуміється припинення суб'єкта підприємницької діяльності, визнаного господарським судом банкрутом, з метою здійснення заходів щодо задоволення в порядку цього Закону вимог кредиторів шляхом продажу його майна.

Доказів на спростування своєї неплатоспроможності боржником не надано.

Вище наведені обставини свідчать про відсутність господарської діяльності боржника, наявність непогашених, визнаних судом грошових вимог кредиторів, що підтверджує неспроможність боржника задовольнити вимоги кредиторів, які визнані судом і включені до реєстру вимог кредиторів, не інакше, як через застосування по відношенню до боржника ліквідаційної процедури.

Суд також враховує, що провадження у справі про банкрутство ТОВ "Новокаховський електромашинобудівний завод" порушено ухвалою суду від 24.07.2015р., у зв'язку із заміною розпорядника майна, тривалим розглядом грошових вимог конкурсних кредиторів господарським судом неодноразово продовжувалась процедура розпорядження майном боржника, станом на день розгляду справи пропозицій від інвесторів щодо можливості відновлення платоспроможності боржника не надходило, клопотання щодо укладення мирової угоди комітетом кредиторів не подано.

З огляду на викладене, враховуючи відсутність інших пропозицій по судовим процедурам банкрутства, суд вважає за необхідне подане комітетом кредиторів клопотання задовольнити та визнати боржника банкрутом і відкрити щодо нього ліквідаційну процедуру строком на 12 місяців, оскільки погашення вимог кредиторів, включених до реєстру вимог кредиторів, можливо не інакше, як через застосування по відношенню до боржника ліквідаційної процедури.

Відповідно до статті 40 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у постанові про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури господарський суд призначає ліквідатора банкрута з урахуванням вимог, установлених цим Законом, з числа арбітражних керуючих, якщо інше не передбачено цим Законом.

Так, положеннями статті 97 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" встановлено, що арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) може бути громадянин України, який має повну вищу юридичну або економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше трьох років або одного року на керівних посадах після отримання повної вищої освіти, пройшов навчання та стажування протягом шести місяців у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства, володіє державною мовою та склав кваліфікаційний іспит.

Згідно з приписами частини 2 вказаної статті не може бути арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа: 1) яка визнана судом обмежено дієздатною або недієздатною; 2) яка має судимість за вчинення корисливих злочинів; 3) яка не здатна виконувати обов'язки арбітражного керуючого за станом здоров'я; 4) якій заборонено обіймати керівні посади; 5) якій відмовлено в наданні допуску до державної таємниці або скасовано раніше наданий допуск за порушення

законодавства у сфері охорони державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Законом, у разі якщо з часу такої відмови або скасування пройшло менше року.

Частиною 4 статті 97 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) повинен один раз на два роки підвищувати кваліфікацію в порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства.

Таким чином, при виборі кандидатури арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) суд має врахувати освіту, досвід та показники роботи у попередніх справах, наявність у нього організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки у конкретній справі, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які б свідчили про його здатність належним чином виконувати передбачені Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" обов'язки.

Відповідно до приписів ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" кандидатура арбітражного керуючого для виконання поноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду.

Під час призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) господарський суд не пов'язаний з кандидатурами арбітражних керуючих, запропонованих комітетом кредиторів, та має право призначити арбітражного керуючого самостійно.

Відхилення господарським судом запропонованих кандидатур арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та призначення іншого арбітражного керуючого повинно бути вмотивованим.

Отже, вирішення питання про обрання та призначення кандидатури ліквідатора є компетенцією господарського суду. При цьому суд, враховуючи вимоги ст. 43 ГПК України, повинен належним чином обґрунтувати призначення арбітражного керуючого.

До призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа повинна подати до господарського суду відповідну заяву.

Як вже зазначалось, 09.03.2017р. до суду із заявою про участь у справі про банкрутство звернувся арбітражний керуючий Глуховський О.Ю. До заяви додано копії Свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №641 від 22.03.2013р., Договору страхування відповідальності арбітражного керуючого від №3383797 від 20.12.2016р., Додаткової угоди від 29.12.2016р. до договору страхування, квитанцій про сплату страхового платежу за договором страхування від 27.12.2016р. та 10.01.2017р., свідоцтв про підвищення кваліфікації від 28.09.2014р. та 01.10.2016р. (т.21 а.с.129-137).

09.03.2017р. на електронну пошту господарського суду надійшла заява арбітражного керуючого Козирицького А.С. про участь у справі. До заяви додано - копії Свідоцтва про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого №49 від 01.02.2013р., свідоцтв про підвищення кваліфікації від 06.07.2014р. та 29.10.2016р., Диплом спеціаліста від 04.02.2012р. (т.21 а.с.138-144).

Зазначені арбітражним керуючим Козирицьким А.С. у додатку копії договору страхування відповідальності арбітражного керуючого від 04.01.2017р., квитанції про сплату страхового внеску, довідки про відсутність судимості, Свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" до суду не подано, про що складено Акт №5 від 09.03.2017р. відділу канцелярії Господарського суду Херсонської області.

Розглянувши кандидатури арбітражних керуючих Козирицького А.С. та Глуховського О.Ю. господарський суд встановив, що освіта, досвід роботи, наявність

організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора у зазначених арбітражних керуючих майже однакові.

В той же час, аналізуючи питання страхування відповідальності арбітражних керуючих суд звертає увагу на наступне.

Так арбітражним керуючим Козирицьким А.С., на відміну від арбітражного керуючого Глуховського О.Ю., не подано до матеріалів справи докази укладення Договору страхування відповідальності арбітражного керуючого, що не дає можливість суду дійти позитивного висновку по цій кандидатурі.

За наведених обставин, з огляду на те, що в силу приписів ст.110 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" страхування відповідальності арбітражного керуючого є обов'язковим, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення заяви арбітражного керуючого Козирицького А.С. про призначення ліквідатором боржника у даній справі.

Суд враховує, що арбітражний керуючий Глуховський О.Ю. виконував повноваження розпорядника майна у даній справі, його кандидатура відповідає вимогам, встановленим Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", до поданої заяви про призначення у цій справі в якості ліквідатора було додано всі необхідні документи, які визначені ч.2 ст. 114 Закону.

Враховуючи викладене, у зв'язку з необхідністю проведення ліквідаційної процедури з дотриманням вимог чинного законодавства, господарський суд дійшов висновку щодо можливості та доцільності призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Глуховського О.Ю., який виконував повноваження розпорядника майна боржника в даній справі, що не протирічить приписам статті 4 Закону, відповідно до якої одна і та ж особа може здійснювати повноваження арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) на всіх стадіях провадження у справі про банкрутство відповідно до вимог цього Закону, та який, відповідно до поданої заяви, не має обмежень, встановлених ст.114 Закону.

Відповідно до статей 38 та 41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури господарська діяльність банкрута завершується закінченням технологічного циклу з виготовлення продукції у разі можливості її продажу за виключенням укладення та виконання договорів, що мають на меті захист майна банкрута або забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, договорів оренди майна, яке тимчасово не використовується, на період до його продажу в процедурі ліквідації тощо; строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав; у банкрута не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури; припиняється нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута; відомості про фінансове становище банкрута перестають бути конфіденційними чи становити комерційну таємницю; продаж майна банкрута допускається в порядку, передбаченому цим Законом; скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається; вимоги за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури протягом двох місяців з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Кредитори, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі; виконання зобов'язань боржника, визнаного банкрутом, здійснюється у випадках і порядку, передбачених розділом II Закону (Ліквідаційна процедура); припиняються повноваження органів

управління банкрута щодо управління банкрутом та, розпорядження його майном, якщо цього не було зроблено раніше, керівник банкрута звільняється з роботи у зв'язку з банкрутством підприємства, а також припиняються повноваження власника (власників) майна банкрута; повноваження керівника (органів управління) банкрута з дня свого призначення виконує ліквідатор.

З метою виявлення кредиторів з вимогами за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, в порядку, визначеному Положенням про порядок офіційного оприлюднення відомостей про справу про банкрутство, затверджене постановою Пленуму Вищого господарського суду України від 17.12.2013р. №16, суд здійснює офіційне оприлюднення повідомлення про визнання боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України в мережі Інтернет.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 26, 27, 37, 38, 40, 97, 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд, -

п о с т а н о в и в:

1. Припинити процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" (код ЄДРПОУ 33246433, 74900, Херсонська область, м.Нова Каховка, вул.Першотравнева, 35).

2. Визнати Товариство з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" (код ЄДРПОУ 33246433, 74900, Херсонська область, м.Нова Каховка, вул.Першотравнева, 35) банкрутом.

3. Відкрити ліквідаційну процедуру Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" (код ЄДРПОУ 33246433, 74900, Херсонська область, м.Нова Каховка, вул.Першотравнева, 35) строком на 12 місяців.

4. Припинити повноваження розпорядника майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" арбітражного керуючого Глуховського О.Ю. (Свідоцтво №641 від 22.03.2013р.).

5. Призначити ліквідатором банкрута - Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" (код ЄДРПОУ 33246433, 74900, Херсонська область, м.Нова Каховка, вул.Першотравнева, 35) арбітражного керуючого Глуховського Олексія Юрійовича (Свідоцтво №641 від 22.03.2013р., адреса: 73000, м.Херсон, вул.Московська, 54).

6. Ліквідатору здійснити ліквідаційну процедуру банкрута і забезпечити виконання вимог, передбачених ст.ст.41-48 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

7. Оприлюднити на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про визнання банкрутом Товариства з обмеженою відповідальністю "Новокаховський електромашинобудівний завод" (код ЄДРПОУ 33246433, 74900, Херсонська область, м.Нова Каховка, вул.Першотравнева, 35), текст якого додається.

8. Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном.

9. Строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважати таким, що настав.

10. Припинити з 09.03.2017р. нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута.

11. Скасувати арешт, накладений на майно боржника чи інші обмеження щодо розпорядження майном боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.

12. Вимоги та зобов'язання боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури протягом двох місяців з дня офіційного оприлюднення повідомлення про

визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Копія вірна

13. Виконання зобов'язань боржника, визнаного банкрутом, здійснювати у випадках і порядку, передбаченому розділом III (Ліквідаційна процедура) Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

14. Ліквідатору Глуховському О.Ю. по готовності надати суду документально підтверджений звіт про виконану в ході ліквідаційної процедури роботу.

15. Заяву арбітражного керуючого Козирицького А.С. відхилити.

16. Постанову надіслати - кредиторам, боржнику, ліквідатору Глуховському О.Ю., Державному реєстратору, Головному управлінню статистики у Херсонській області, ВДВС Новокаховського МУЮ Херсонської області, Державному органу з питань банкрутства, арбітражному керуючому Козирицькому А.С.

Повний текст постанови складено і підписано 17.03.2017р.

Суддя



М.Б. Сулімовська



*23*1596946*1*0*