



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ

04.08.14р. Справа № 904/3450/14

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП", м. Київ
до відповідача-1: Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ", м. Київ
відповідача-2: Товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "БЕРІЛ", м. Дніпропетровськ
про стягнення 47 514,88 грн.

Суддя Колісник І.І.

Представники:

від позивача: Кузьменко Н.О., довіреність № 8 від 08.01.2014 року, представник;

від відповідача-1: не з'явився;

від відповідача-2: не з'явився.

СУТЬ СПОРУ:

Товариство з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП" звернулось до господарського суду Дніпропетровської області з позовом про стягнення заборгованості з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" у сумі 46 514,88 грн. та про солідарне стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" і Товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "БЕРІЛ" заборгованості у сумі 1 000,00 грн. Судовий збір у сумі 1 827,00 грн. позивач просить стягнути з відповідачів солідарно.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач посилається на те, що ним на підставі договору купівлі-продажу № ТГ-860 від 01.11.2012 року було поставлено Товариству з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" продукцію на загальну суму 61518,38 грн., яка останнім оплачена частково у сумі 21500,00 грн., у зв'язку з чим виникла заборгованість з оплати у сумі 40018,38 грн. На вказану заборгованість позивач нарахував пеню у сумі 897,45 грн., 40% річних у сумі 2 297,21 грн. та штраф у сумі 4 301,84 грн., які разом із частиною основного боргу у сумі 39018,38 грн. заявлені ним до стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ". Залишок основного боргу у сумі 1000 грн. позивачем заявлені до стягнення солідарно з відповідачів відповідно до договору поруки від 10.12.2013 року, за яким передбачена часткова відповідальність Товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "БЕРІЛ".

У судовому засіданні представник позивача підтримав позовні вимоги з підстав, наведених у позові.

Товариством з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" відзиву на позов та витребуваних судом документів не надано, явку повноважного представника у судове засідання не забезпечено. Направлена

судом на його адресу кореспонденція вручена адресату особисто, що вбачається з рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення, наявних у матеріалах справи (а.с. 40, 76, 80 том 1).

14.07.2014 року від ТОВ "АЙ-ПРИНТ" через канцелярію суду надійшло клопотання про надання строку для мирного врегулювання спору (а.с. 78 том 1).

Товариством з обмеженою відповідальністю Торговий дім "БЕРІЛ" відзиву на позов та витребуваних судом документів не надано, явку у судові засідання повноважного представника не забезпечено.

Направлена судом на його адресу кореспонденція вручена адресату особисто, що вбачається з рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення, наявних у матеріалах справи (а.с. 41, 77, 81 том 1).

12.06.2014 року через канцелярію суду ним подана заява від 12.06.2014 року, в якій він повністю визнає позовні вимоги та не заперечує проти задоволення позову, а також просить розгляд справи провести без його участі.

За вказаних обставин та відповідно до статті 75 Господарського процесуального кодексу України суд розглядає справу без відповідачів та за наявними у справі доказами.

Розгляд справи призначався на 24.06.2014 року, 14.07.2014 року, 04.08.2014 року.

Ухвалою господарського суду від 14.07.2014 року за клопотанням позивача розгляд спору продовжувався на 15 днів до 05.08.2014 року.

У судовому засіданні 04.08.2014 року проголошені вступна та резолютивна частини рішення.

Під час розгляду справи судом досліджені письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

Заслухавши пояснення представника позивача, дослідивши матеріали справи, господарський суд

ВСТАНОВИВ:

01.11.2012 року між Товариством з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП" (далі - Позивач, Продавець, Кредитор) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" (далі - Відповідач-1, Покупець, Боржник) укладено договір купівлі-продажу № ТГ-860 (далі - Договір).

Відповідно до пункту 1.1. договору продавець зобов'язується в порядку та на умовах, визначених у цьому договорі, передати у власність покупцеві, а покупець зобов'язується в порядку та на умовах, визначених у цьому договорі, прийняти та оплатити паперову продукцію (далі - товар), що перерахована в рахунку-фактурі або специфікації, які є невід'ємними частинами цього договору.

За умовами пункту 2.1. договору ціна та товар є договірною. Кількість та ціна згідно письмової або усної заявки покупця вказуються у рахунку-фактурі або специфікації, які є невід'ємною частиною цього договору. Доказом узгодження сторонами заявки покупця є підписання сторонами рахунка - фактури або специфікації. Ціна на товар залежить від курсу національної валюти (гривні) до євро (EUR) з даними Міжбанківської валютної біржі.

Пунктом 3.1. договору передбачено, що продавець поставляє товар згідно з правилами Інкотермс 2000. Строк та умови поставки кожної партії товару вказуються у рахунку-фактурі або специфікації.

За умовами пункту 3.3. договору право власності на товар переходить від продавця та покупця у момент фактичної передачі товару.

Згідно з пунктом 4.1. договору засобами платежів є національна валюта України - гривня.

Розрахунки за кожну партію здійснюються шляхом перерахування коштів на поточний рахунок продавця у повному обсязі, або частинами протягом 15 календарних днів з дня передачі товару, якщо інше не передбачено рахунком-фактурою або специфікацією. Продавець має право змінити строк оплати товару, виставивши вимогу про його негайну оплату, якщо курс продажу євро (EUR) по відношенню до гривні за даними Міжбанківської валютної біржі з дати поставки товару зростає більше ніж на 2% (пункт 4.2. договору).

Відповідно до пункту 4.4. договору днем оплати товару вважається день фактичного зарахування коштів на поточний рахунок продавця.

Договір набуває чинності з моменту його підписання і діє до 31 грудня 2012 року. У випадку, якщо у сторін на момент закінчення терміну дії договору залишаються невиконаними договірні зобов'язання та незадоволені законні вимоги, дія договору продовжується до повного виконання таких зобов'язань (пункт 12.2. договору).

На підставі договору позивач поставив, а відповідач прийняв товар на суму 61 518,38 грн., що підтверджується належним чином оформленими наступними видатковими накладними:

- № 1490 від 12.03.2014 року на суму 35 101,02 грн.;
- № 1577 від 17.03.2014 року на суму 4 356,00 грн.;
- № 1572 від 17.03.2014 року на суму 13 328,15 грн.;
- № 1734 від 20.03.2014 року на суму 877,82 грн.;
- № 1868 від 26.03.2014 року на суму 5 816,22 грн.;
- № 2170 від 04.04.2014 року на суму 2 039,17 грн. (а.с.18, 20, 22, 24, 26, 28 том 1). Усього на суму 61 518,38 грн.

Відповідно до пункту 4.2. договору оплата за поставлений товар повинна бути здійснена:

- за накладною № 1490 від 12.03.2014 року на суму 35 101,02 грн. - не пізніше 27.03.2014 року;
- за накладною № 1577 від 17.03.2014 року на суму 4 356,00 грн. - не пізніше 01.04.2014 року;
- за накладною № 1572 від 17.03.2014 року на суму 13 328,15 грн. - не пізніше 01.04.2014 року;
- за накладною № 1734 від 20.03.2014 року на суму 877,82 грн. - не пізніше 04.04.2014 року;
- за накладною № 1868 від 26.03.2014 року на суму 5 816,22 грн. - не пізніше 10.04.2014 року;
- за накладною № 2170 від 04.04.2014 року суму 2 039,17 грн. - не пізніше 19.04.2014 року.

За поставлений товар на час звернення позивача до суду - 21.05.2014 року відповідач-1 розрахувався частково у загальній сумі 21 500,00 грн., що підтверджується банківськими виписками, а саме: 6000,00 грн. - 28.03.2014 року, 10000,00 грн. - 03.04.2014 року, 2500,00 грн. - 07.04.2014 року, 3000,00 грн. - 05.05.2014 року (а.с. 66-69 том 1)

Таким чином, заборгованість відповідача-1 перед позивачем складає 40 018,38 грн. (61518,38 - 21 500,00 = 40 018,38), що і є причиною виникнення спору.

За договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму (частина перша статті 655 Цивільного кодексу України).

Згідно з частиною першою статті 692 Цивільного кодексу України покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Суб'єкти господарювання повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином, відповідно до закону, інших правових актів, договору (частина перша статті 193 Господарського кодексу України).

Відповідно до статті 526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом (стаття 525 Цивільного кодексу України).

За умовами частини першої статті 530 Цивільного кодексу України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

За викладеного та відповідно до умов договору наявність заборгованості відповідача-1 у сумі 40 018,38 грн. на час звернення позивача до суду підтверджується належними та допустимими доказами.

Під час розгляду справи 11.07.2014 року відповідач-1 у рахунок погашення заборгованості сплатив 1000,00 грн., що підтверджується банківською випискою (а.с. 72 том 1).

Отже, станом на час винесення рішення у справі заборгованість відповідача-1 перед позивачем становить 39 018,38 грн. ($40\,018,38 - 1000,00 = 39\,018,38$), що підтверджується також двостороннім актом звірки розрахунків (а.с. 84 том 1).

Відповідно до пункту 1-1 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України господарський суд припиняє провадження у справі, якщо відсутній предмет спору.

Згідно з пунктом 4.4. постанови пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 року "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції" господарський суд припиняє провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмета спору, зокрема, у випадку припинення існування предмета спору, якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань. Припинення провадження у справі на підставі зазначеної норми ГПК можливе в разі, коли предмет спору існував на момент виникнення останнього та припинив існування в процесі розгляду справи.

З огляду на викладене, провадження у справі підлягає припиненню в частині стягнення основного боргу у сумі 1000,00 грн. на підставі пункту 1-1 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України у зв'язку з відсутністю предмета спору.

Враховуючи встановлені обставини справи і відповідно до умов договору строк оплати є таким, що настав, а вимоги позивача щодо стягнення заборгованості за поставлену продукцію є такими, що підлягають задоволенню частково у загальній сумі 39 018,38 грн.

Згідно з частиною першою статті 199 Господарського кодексу України виконання господарських зобов'язань забезпечується заходами захисту прав та відповідальності учасників господарських відносин, передбаченими цим Кодексом та іншими законами. До відносин щодо забезпечення виконання зобов'язань учасників господарських відносин застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України.

За частиною першою статті 546 Цивільного кодексу України виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

Відповідно до статті 549 Цивільного кодексу України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторі у разі порушення боржником зобов'язання.

Штрафом є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання.

Пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

Відповідно до пункту 9.2. договору у разі порушення строків оплати товару покупець виплачує продавцю пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, діючої на період несплати, від суми заборгованості за кожний день прострочення. Пеня нараховується за весь період прострочення виконання зобов'язання. За прострочення оплати понад двадцять п'ять днів додатково стягується штраф у розмірі десяти відсотків вартості неоплаченого товару.

Позивачем нараховано до стягнення з відповідача-1 пеню у сумі 897,45 грн. за період з 28.03.2014 року по 20.05.2014 року та штраф у сумі 4 301,84 грн. за період з 28.03.2014 року 20.05.2014 року.

Перевіркою здійсненого розрахунку підстави для зменшення заявлених до стягнення сум штрафу та пені відсутні.

За умовами статті 536 Цивільного кодексу України за користування чужими грошовими коштами боржник зобов'язаний сплачувати проценти, якщо інше не встановлено договором між фізичними особами. Розмір процентів за користування чужими грошовими коштами встановлюється договором, законом або іншим актом цивільного законодавства.

Відповідно до пункту 4.5. договору у разі прострочення оплати поставленого товару, покупець зобов'язаний сплатити його повну вартість, а також сплачує проценти за користування чужими грошовими коштами у розмірі 40% річних від суми заборгованості.

Позивачем нараховані до стягнення з відповідача-1 проценти за користування чужими грошовими коштами у сумі 2 297,21 грн. за період з 28.03.2014 року 20.05.2014 року.

Перевіркою здійсненого розрахунку підстави для зменшення 40% річних відсутні.

Відповідно до частини першої статті 546 Цивільного кодексу України виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

Згідно з частинами першою та другою статті 553 Цивільного кодексу України за договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку.

Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником.

Порукою може забезпечуватися виконання зобов'язання частково або у повному обсязі.

10.12.2013 року між позивачем та Товариством з обмеженою відповідальністю Торговий дім "БЕРІЛ" (далі - Відповідач-2, Поручитель) укладено договір поруки № б/н (далі - договір поруки).

Відповідно до умов пункту 1.1. договору поруки поручитель зобов'язується частково відповідати перед кредитором за виконання зобов'язань Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" по договору купівлі-продажу № ТГ-860 від 01.11.2012 року, укладеному між кредитором та боржником.

Відповідно до статті 554 Цивільного кодексу України у разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя.

Поручитель відповідає перед кредитором у тому ж обсязі, що і боржник, включаючи сплату основного боргу, процентів, неустойки, відшкодування збитків, якщо інше не встановлено договором поруки.

Згідно з пунктом 3.1. договору поруки відповідальність поручителя перед кредитором включає:

- зобов'язання сплати суми боргу за основним договором (основне зобов'язання);
- зобов'язання відшкодувати кредитору шкоду, завдану невиконанням чи неналежним виконанням основного зобов'язання (зобов'язання з відшкодування шкоди);
- зобов'язання сплатити кредитору неустойку за порушення основного зобов'язання боржником (зобов'язання зі сплатити неустойки);
- зобов'язання сплатити кредитору проценти за користування чужими грошовими коштами від простроченої суми у разі прострочення боржником виконання основного зобов'язання (зобов'язання зі сплати процентів за прострочення виконання).

В силу пункту 3.2. договору поруки відповідальність поручителя перед кредитором у випадках, передбачених пунктом 3.1. договору поруки, обмежується сплатою поручителем кредитору грошових коштів у сумі 1 000,00 грн.

Договір поруки набуває чинності з моменту підписання його сторонами та діє до моменту припинення дії основного договору, а також у випадку зміни обставин зобов'язання без згоди поручителя, внаслідок чого збільшується обсяг його відповідальності (пункт 7.1 договору поруки).

За змістом пункту 2.3. договору поруки строк виконання зобов'язання, забезпеченого даним договором, настає протягом 3 (трьох) календарних днів з моменту отримання поручителем відповідної вимоги.

07.05.2014 року позивач надіслав на адресу відповідача-2 вимогу про сплату протягом 3-х календарних днів 1000,00 грн. у рахунок часткового погашення боргу за спірним договором купівлі-продажу (а.с. 31 том 1). Дана вимога отримана директором відповідача-2 07.05.2014 року, що підтверджується відповідною відміткою на самій вимозі. Зазначена вимога позивача залишена відповідачем без відповіді та задоволення.

Позивач, звертаючись до суду про стягнення основного боргу у сумі 1000,00 грн., правомірно визначив солідарну відповідальність відповідачів у цій частині. За таких обставин одноосібна відповідальність відповідача-1 в частині основного боргу підлягає зменшенню на цю суму і буде складати 38 018,38 грн. ($39018,38 - 1000,00 = 38\,018,38$ грн.).

Таким чином, стягненню з відповідача-1 на користь позивача підлягає заборгованість у загальній сумі 45 514,88 грн., з яких: 38 018,38 грн. - основний борг, 897,45 грн. - пеня, 4301,84 грн. - штраф, 2 297,21 грн. - 40% річних. З відповідачів підлягає стягненню солідарно на користь позивача 1000,00 грн. основного боргу.

Відповідно до частини другої статті 49 Господарського процесуального кодексу України судовий збір покладається на відповідача-1 у сумі 1827,00 грн.

Керуючись ст.ст. 4, 32-34, 36, 43, 44, 49, 75, 82-85, 115-117 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити частково.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" (03680, м. Київ, вул. Сім'ї Сосніних, буд. 3, ідентифікаційний код 37675266) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП" (03028, м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, буд. 8 літера А, офіс 291, ідентифікаційний код 35137937) основний борг у сумі 38 018,38 грн., пеню у сумі 897,45 грн., штраф у сумі 4 301,84 грн., 40% річних у сумі 2297,21 грн., судовий збір у сумі 1 827,00 грн.

Стягнути солідарно з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРИНТ" (03680, м. Київ, вул. Сім'ї Сосніних, буд. 3, ідентифікаційний код 37675266) та з Товариства з обмеженою відповідальністю

Торговий дім "БЕРІЛ" (49000, м. Дніпропетровськ, вул. Мечникова, буд. 10 Б, ідентифікаційний код 32931083) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП" (03028, м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, буд. 8 літера А, офіс 291, ідентифікаційний код 35137937) основний борг у сумі 1 000,00 грн.

Припинити провадження в частині стягнення основного боргу у сумі 1 000,00 грн.

Накази видати після набрання рішенням законної сили.

Рішення суду може бути оскаржене протягом десяти днів з дня підписання рішення шляхом подання апеляційної скарги до Дніпропетровського апеляційного господарського суду через господарський суд Дніпропетровської області.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

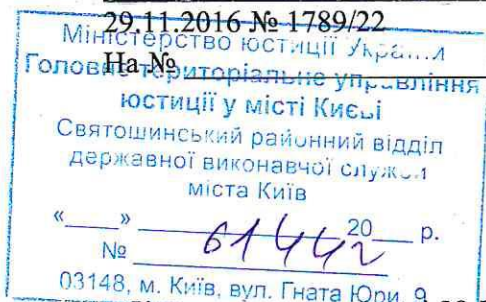
Повне рішення складено 06.08.2014 року.

Суддя І.І. Колісник



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
СВЯТОШИНСЬКИЙ РАЙОННИЙ ВІДДІЛ ДЕРЖАВНОЇ ВИКОНАВЧОЇ
СЛУЖБИ МІСТА КИЇВ ГОЛОВНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО
УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ У МІСТІ КИЄВІ

03148, м.Київ вул. Гната Юри, 9, т./факс: (044) 407-18-11, 501-10-70 e-mail: dvs.sv@i.ua, код ЄДРПОУ 34999049



ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП"
49000, Дніпропетровська обл., м.
Дніпро, Головноштамт, а/с 41

Керуючись статтями 4, 28 Закону України «Про виконавче провадження», Святошинський районний відділ державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві направляє оригінал виконавчого документу наказ № 904/3450/14 від 19.08.2014, що видав Господарський суд Дніпропетровської області та повідомлення про повернення виконавчого документа без прийняття до виконання від 29.11.2016.

Одночасно зазначаємо, що права та обов'язки сторін виконавчого провадження визначені статтею 19 Закону України «Про виконавче провадження».

Додаток: - повідомлення про повернення виконавчого документа без прийняття до виконання; оригінал виконавчого документа.

Головний державний виконавець
Святошинського районного ВДВС м. Київ
ГТЮУ у м. Києві

Скуржинська Ніна Михайлівна, тел.4070322

Н. М. Скуржинська

ПОВІДОМЛЕННЯ

**про повернення виконавчого документа без прийняття до примусового виконання
29.11.2016**

м.Київ

Мною, головним державним виконавцем Святошинського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві Скуржинською Ніною Михайлівною, розглянуто заяву про примусове виконання:

назва документу: **наказ № 904/3450/14 виданий 19.08.2014**
документ видав: **Господарський суд Дніпропетровської області**
про: **стягнення боргу у розмірі 46706,48 грн.**
Боржник: **Товариство з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРІНТ"**
адреса: **м.Київ, вул. С. Сосніних, 3**
код ЄДРПОУ
податковий номер: **37675266**

Стягувач: **ТОВ ТГ "ІНТЕРПАП"**
адреса: **Дніпропетровська обл., м. Дніпро, Головнопоштамт, а/с 41**
код ЄДРПОУ
податковий номер: **35137937**

документ набрав законної (юридичної) сили: **19.08.2014**
документ про примусове виконання поданий: **28.11.2016**
у процесі проведеної перевірки

ВСТАНОВЛЕНО:

до заяви про примусове виконання рішення стягувачем не додана квитанція про сплату авансового внеску у відповідності до ч.2 ст. 26 Закону України "Про виконавче провадження"

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 4, 26 Закону України «Про виконавче провадження»,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Повернути без прийняття до виконання виконавчий документ :

2
Реєстраційний номер виконавчого провадження: 52999577

назва документу: **наказ № 904/3450/14** виданий **19.08.2014**

документ видав: **Господарський суд Дніпропетровської області**

про: **стягнення боргу у розмірі 46706,48 грн.**

2. повідомлення про повернення виконавчого документа без прийняття до виконання направити заявникові.

Головний державний виконавець



Скуржинська Н.М.

26.11.14. Службовий ст. 47 ст. 47, с
ВН: ст. 47 ст. 47 О.В. Жосерська

22.05.2015 п. 2 ст. 47 Закону України
«Про виконавче провадження»
частково стягнуто борг у розмірі 544,55 грн. вик. збір 54,45 грн
Головний державний виконавець
ВДВС Святошинського РУЮ у м. Києві
Максимів М.М.



и.д. ст. 47 ст. 47
ст. деп. вик. Котаргуш С.В.

17.08.2016р. п. 8 ст. 26 ст. 47, п. 1 ст. 137
ст. деп. вик. Котаргуш С.В.



и.д. ст. 47 ст. 47
ст. деп. вик. Котаргуш С.В.



29.11.2016 ст. 47 ст. 47, п. 1 ст. 137
ст. деп. вик. Котаргуш С.В.





**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

НАКАЗ

19.08.14р.

м. Дніпропетровськ

Справа № 904/3450/14

про примусове виконання

На виконання рішення господарського суду Дніпропетровської області
від 04.08.14р., яке набрало законної сили 19.08.14р.

Стягувач: Товариство з обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП"
(03028, м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, буд. 8 літера А, офіс 291, ідентифікаційний код
35137937).

Боржник: Товариство з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРІНТ" (03680, м. Київ,
вул. Сім'ї Сосніних, буд. 3, ідентифікаційний код 37675266).

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АЙ-ПРІНТ" (03680, м. Київ,
вул. Сім'ї Сосніних, буд. 3, ідентифікаційний код 37675266) на користь Товариства з
обмеженою відповідальністю Торгова група "ІНТЕРПАП" (03028, м. Київ, вул. Саперно-
Слобідська, буд. 8 літера А, офіс 291, ідентифікаційний код 35137937) основний борг у сумі
38 018,38 грн., пеню у сумі 897,45 грн., штраф у сумі 4 301,84 грн., 40% річних у сумі 2297,21
грн., судовий збір у сумі 1 827,00 грн.

Наказ дійсний для пред'явлення до 20.08.15р.



Суддя

І.І. Колісник



*5*3374604*1*