



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"16" листопада 2015 р. Справа № 925/1655/15

Господарський суд Черкаської області в складі головуючого судді **Потапенко В.В.**, при секретарі судового засідання Швидкій О.В., за участю представників сторін:

від позивача – Пилипенко Т.В. - ліквідатор,

від відповідача – не з'явився,

розділяючи у відкритому судовому засіданні в місті Черкаси справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Агропроект плюс"

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Артбудкомфорт"

про стягнення 92 000 грн., -

ВСТАНОВИВ:

На підставі викладеного, що позов до Суду з обласного підсудку по суперечності між Товариством з обмеженою відповідальністю «Агропроект плюс» (ліквідатор Пилипенко Т.В.) звернулося до суду із позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Артбудкомфорт», у якому просить стягнути з відповідача частину фінансової допомоги в сумі 92 000 грн. 00 коп.

Позовні вимоги мотивовані тим, що згідно умов договору про надання поворотної фінансової допомоги №01-31-11 від 31.03.2011 року, укладеного між позивачем та відповідачем, останньому було надано поворотну фінансову допомогу в розмірі 4 707 781 грн. 28 коп., які відповідач у визначений договором строк не повернув, внаслідок чого у нього утворилася заборгованість. Позивач просить стягнути із відповідача частину наданої фінансової допомоги у сумі 92 000 грн.

Відповідач письмовий відзвів на позовну заяву не подав, у судове засідання не з'явився, не повідомивши про причини, хоча був належним чином повідомлений про день та час судового засідання, ухвали суду про порушення провадження у справі та про відкладення розгляду справи направлені на адресу, яка зазначена позивачем у позовній заявлі та у Витязі із ЄДР на відповідача.

Суд вважає можливим розглядати справу за відсутності представника відповідача, враховуючи ту обставину, що неявка представника відповідача у судове засідання не перешкоджає розгляду справи, а направляти свого представника у судове засідання чи заперечувати проти позову є правом

сторони, а не обов'язком.

На підставі ст.75 ГПК України справа розглянута за наявними у ній матеріалами.

У судовому засіданні 16.11.2015 року оголошена вступна та резолютивна частини рішення суду.

Заслухавши доводи та пояснення представника позивача, дослідивши наявні в справі матеріали, суд виходить з наступного:

31 березня 2011 року між Товариством з обмеженою відповідальністю “Агропроект Плюс” (позикодавець - позивач у справі), в особі генерального директора Кузьомко Олександра Васильовича, який діяв на підставі Статуту та Товариством з обмеженою відповідальністю “Артбудкомфорт” (позичальник - відповідач у справі) в особі директора Чернецької С.А., яка діяла на підставі Статуту, був укладений договір про надання поворотної фінансової допомоги №01-31-11 (далі – «Договір»), згідно якого позикодавець зобов'язується надати позичальнику фінансову допомогу на поворотній основі в межах суми 4 800 000 грн., а позичальник повернути фінансову допомогу у визначений Договором строк.

Відповідно до пункту 2.4 Договору фінансова допомога може бути використана позичальником для потреб господарської діяльності позичальника відповідно до статутних цілей його діяльності.

Згідно із пунктом 3.1 Договору позичальник зобов'язаний повернути кошти фінансової допомоги в строк до 31 грудня 2012 року.

Договір набирає чинності з дня його підписання сторонами і діє до 31.12.2012 року (пункту 8.1 Договору).

На виконання укладеного Договору позивач перерахував відповідачу грошові кошти в сумі 4 707 781 грн. 28 коп., що підтверджується платіжним дорученням №443 від 31.03.2011 року.

В обумовлений Договором строк відповідач грошові кошти не повернув.

15.05.2015 року позивач направив на адресу відповідача вимогу № 02-01/42 про повернення 4 707 781 грн. 28 коп. позики, яка відповідачем була отримана 25.05.2015 року і залишена без відповіді та реагування.

Згідно зі статтею 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання – відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Згідно статті 1046 ЦК України за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості.



Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Відповідно до статей 525, 526, 530 Цивільного кодексу України зобов'язання повинні виконуватись належним чином і в установлений строк відповідно до умов договору та вимог чинного законодавства. Одностороння відмова від зобов'язання не допускається, якщо інше не передбачено договором або законом. Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Згідно частини першої статті 33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Відповідач не підтверджив належними доказами відсутність у нього заборгованості по Договору.

Беручи до уваги викладене, суд вважає доведеною суму боргу відповідача перед позивачем за договором позики № 01-31-11 від 31 березня 2011 року у розмірі 92 000 грн. Вказані обставини підтверджуються наявними у справі матеріалами, зокрема, вищевказаним Договором, платіжним дорученням та відповідачем не оспорюються. Як пояснила представник позивача, позивач звертається про часткове стягнення суми позики, оскільки у позивача відсутні грошові кошти на оплату судового збору за подання позову на всю суму наданої поворотної фінансової допомоги.

Відповідно до ст. 49 Господарського процесуального кодексу України, з відповідача на користь позивача підлягає до стягнення судовий збір у сумі 1 380 грн.

На підставі викладеного, керуючись ст. 49, ст.ст. 82-85 ГПК України, суд,

ВИРИШИВ:

1. Позов задоволити повністю.
2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповіальністю "Артбудкомфорт" (19700, вул. Гагаріна, буд. 24, м. Золотоноша, Черкаська область, код ЕДРПОУ 35489446) на користь Товариства з обмеженою відповіальністю "Агропроект плюс" (19615, вул. Ветеринарна, буд. 18/140, с. Мошни, Черкаський район, Черкаська область, код ЕДРПОУ 35425864) – 92 000 грн. (дев'яносто дві тисячі грн.) поворотної фінансової допомоги та 1 380 (одна тисяча триста вісімдесят грн.) судового збору.

Рішення може бути оскаржене до Київського апеляційного господарського суду.

СУДДЯ

кідинс

В.В. Потапенко

Повне судове рішення складено 25 грудня 2015 року.



СУДДЯ

*Юлія
КАНЦЕЛЯРІЯ*

В.В. Потапенко

Вих. № 925/1655/15/15871
Люсі, суддя
30.12.2015



*25*747740*1*0*

О.В. Швецько