



КОПІЯ

УКРАЇНА  
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД  
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимира Винниченка 1, м. Дніпро, 49027  
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

УХВАЛА

01.10.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН", смт. Слобожанське Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", смт. Слобожанське Дніпропетровська область про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" (04119, м. Київ, вул.Дегтярівська, буд.25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127) до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) про визнання банкрутом

Суддя Суховаров А.В.

За участю секретаря судового засідання Загребі В.С

**Представники:**

від позивача - Якубук М.В., посвідчення №1375 від 06.08.2018;

від відповідача - Землянська К.В., довіреність №б/н від 01.07.2020.

**ВСТАНОВИВ:**

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі №904/5682/19 припинено процедуру розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807); припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 12 місяців, до 05.03.2021; призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м.Дніпро, вул.Набережна Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2942414154).



\*5\*533390\*1\*0\*

18.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось до господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/12157328 від 04.12.2018; зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840.

В обґрунтування заявлених вимог заявник вказує, що за умовами укладеного між пов'язаними особами спірного правочину, безоплатно відчужено транспортний засіб на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", у зв'язку з чим вказаний договір підлягає визнанню недійсним в порядку ч.2 ст.42 Кодексу України з процедур банкрутства, а транспортний засіб підлягає поверненню до ліквідаційної маси банкрута.

Ухвалою суду від 22.06.2020 вказану заяву призначено до розгляду в судовому засіданні на 14.07.2020.

14.07.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" надійшов відзив на заяву, за змістом якого останній зазначає про безпідставність вимог ліквідатора щодо визнання недійсним спірного правочину, вказує про наявність конфлікту учасників підприємства боржника та звільнення працівників, внаслідок чого Іщенко С.П. прийнято пропозицію ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" щодо реалізації належних боржнику активів. Також, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" зазначає про відсутність доказів на підтвердження фактів завдання збитків підприємству боржника, безоплатності здійсненого правочину та заінтересованості Іщенко С.П. щодо укладення спірного правочину. Разом з тим, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" вказує про витрати ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на професійну правничу допомогу, орієнтований розмір яких становить суму 10 000, 00 грн.

Ухвалою суду від 14.07.2020 відкладено розгляд заяви на 30.07.2020.

29.07.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" надійшла заява про зміну способу захисту, за змістом якої заявник просить суд:

- визнати недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД";

- зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" відшкодувати на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" грошові кошти у розмірі 112 815, 28 грн.

В обґрунтування зміни способу захисту, заявник зазначає про необхідність відшкодування боржнику вартості транспортного засобу GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840, з огляду на вибуття вказаного транспортного засобу з володіння покупця, що виключає можливість його повернення до ліквідаційної маси боржника в натурі.

Ухвалою від 30.07.2020 розгляд заяви відкладено на 07.09.2020.

02.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" надійшло клопотання про відмову у прийнятті до розгляду заяви про зміну способу захисту на заяву про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, за змістом якого ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" вказує, про відсутність підстав для задоволення заяви про зміну способу захисту, оскільки вказаною заявою боржник змінює підстави та предмет заяви про визнання недійсним правочину та повернення транспортного засобу до ліквідаційної маси боржника. Крім того, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" заперечує проти відшкодування вартості транспортного засобу за ринковою ціною.

Ухвалою суду від 07.09.2020 розгляд заяви відкладено на 01.10.2020.

30.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" надійшли пояснення, за змістом яких останній зазначає, що транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840 вибув з володіння покупця, що свідчить про відсутність можливості повернення до ліквідаційної маси вказаного транспортного засобу в натурі та наявність підстав для відшкодування його вартості боржнику за ринковою вартістю.

Суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. в частині визнання недійсним спірного правочину з наступних підстав.

В обґрунтування заявлених вимог, заявник вказує, що за умовами укладеного між пов'язаними особами спірного правочину, безоплатно відчужено транспортний засіб на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", у зв'язку з чим вказаний договір підлягає визнанню недійсним в порядку ч.2 ст.42



юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, власники (учасники, акціонери) боржника, керівник боржника, особи, які входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі звільнені з роботи за три роки до відкриття провадження у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та фізичною особою - боржником, а саме: подружжя та їхні діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні обґрунтовані підстави вважати їх заінтересованими; для цілей цього Кодексу заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого чи кредиторів визнаються особи в такому самому переліку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Як вбачається з матеріалів заяви, особа, якою підписано договір купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 зі сторони ТОВ "АГРО ЛЕГІОН", Іщенко С.П., перебуває на посаді керівника ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

За викладених обставин, вказана особа є заінтересованою в розумінні Кодексу України з процедур банкрутства, а тому спірний право чин підлягає визнанню недійсним згідно приписів частини 2 статті 42 Кодексу України з процедур банкрутства.

Відповідно до ст. 11 Цивільного кодексу України однією із підстав виникнення зобов'язань, є, зокрема, договори та інші правочини.

За умовами ст. 626 Цивільного кодексу України договір є домовленістю двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення прав та обов'язків.

Відповідно до частини другої статті 20 Господарського кодексу України кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються, зокрема, шляхом відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання.

Відповідно до частини першої статті 236 Цивільного кодексу України правочин, визнаний судом недійсним, є недійсним з моменту його вчинення.

Недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю (частина перша статті 216 цього Кодексу).

За змістом статті 216 цього Кодексу наслідком недійсності правочину є застосування двосторонньої реституції незалежно від добросовісності сторін правочину. Разом з тим частиною третьою цієї статті передбачено, що загальні наслідки недійсності правочину застосовуються, якщо законом не встановлені особливі умови їх застосування або особливі правові наслідки окремих видів недійсних правочинів.

Згідно ст.13 Господарського процесуального кодексу України, судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності.

Відповідно до ч. 1 ст. 73 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст.ст. 74, 77 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Підсумовуючи викладене, враховуючи встановлення факту недійсності спірного правочину, господарський суд дійшов висновку щодо повернення транспортного засобу GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840 до ліквідаційної маси боржника в порядку ч.3 ст.42 Кодексу України з процедур банкрутства.

Між тим, згідно даних РСЦ МВС в Дніпропетровській області станом на 13.03.2020 (а.с.86-88) транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840 вибув з володіння ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

Вказана обставина свідчить про неможливість повернення вказаного транспортного засобу до ліквідаційної маси боржника в натурі.

При цьому, за змістом приписів ч.ч.1, 2 ст. 5 Господарського процесуального кодексу України



Кодексу України з процедур банкрутства, а транспортний засіб підлягає поверненню до ліквідаційної маси банкрута.

При цьому, дослідивши подану ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" заяву про зміну способу захисту, господарський суд дійшов висновку щодо здійснення подальшого розгляду спору в межах поданої заяви, оскільки заявником змінюється спосіб захисту своїх прав та інтересів, в той час, як предмет та підстави поданої заяви не змінюються заявником, у зв'язку з чим клопотання ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про відмову у прийнятті до розгляду заяви про зміну способу захисту відхиляється судом.

З матеріалів справи вбачається, що 04.12.2018 між ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (покупцем) та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" (продавцем) укладено договір купівлі-продажу №1246/2018/1215867 транспортного засобу (далі - Договір), за умовами пункту 1.1 якого продавець зобов'язується передати у власність покупця транспортний засіб GELLY MR-7151A, 2013 року випуску, колір білий, номер кузова L6T7524S5DN037840, свідоцтво про реєстрацію САТ583639, номерний знак АЕ7814НК, зареєстрований за продавцем 10.01.2014 року підрозділом Дніпропетровське ВРЕР-2.

Передача транспортного засобу продавцем і прийняття його покупцем здійснюється після повної оплати вартості майна (п. 2.1 Договору)

За домовленістю сторін ціна транспортного засобу складає 10 784, 72 грн. (п. 3.1 Договору)

Договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту підписання (п.9.1 Договору)

Як вбачається з матеріалів справи, продавцем передано покупцю визначений договором транспортний засіб, що підтверджується відповідним актом приймання-передачі (а.с.71).

03.07.2020 ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" перераховано на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" суму 10 784, 72 грн. в рахунок погашення заборгованості за спірним правочином.

Положеннями статті 42 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що правочини, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони завдали збитків боржнику або кредиторам, з таких підстав:

боржник виконав майнові зобов'язання раніше встановленого строку;

боржник до відкриття провадження у справі про банкрутство взяв на себе зобов'язання, внаслідок чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами повністю або частково стало неможливим;

боржник здійснив відчуження або придбав майно за цінами, відповідно нижчими або вищими від ринкових, за умови що в момент прийняття зобов'язання або внаслідок його виконання майна боржника було (стало) недостатньо для задоволення вимог кредиторів;

боржник оплатив кредиту або прийняв майно в рахунок виконання грошових вимог у день, коли сума вимог кредиторів до боржника перевищувала вартість майна;

боржник узяв на себе заставні зобов'язання для забезпечення виконання грошових вимог.

Правочини, вчинені боржником протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора також з таких підстав:

боржник безоплатно здійснив відчуження майна, взяв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони, відмовився від власних майнових вимог;

боржник уклав договір із заінтересованою особою;

боржник уклав договір дарування.

У разі визнання недійсними правочинів боржника з підстав, передбачених частиною першою або другою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути до складу ліквідаційної маси майно, яке він отримав від боржника, а в разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість грошовими коштами за ринковими цінами, що існували на момент вчинення правочину.

За результатами розгляду заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання недійсним правочину боржника господарський суд постановляє ухвалу.

Відповідно до ч.1 Кодексу України з процедур банкрутства заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, юридична особа, що здійснює контроль над боржником, юридична або фізична особа, контроль над якою здійснює боржник,



здійснюючи правосуддя, господарський суд захищає права та інтереси фізичних і юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором. У випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту порушеного права чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеної в позові вимоги такої особи може визначити у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника про зміну способу захисту та наявності підстав для відшкодування боржнику вартості вказаного транспортного засобу за ринковою ціною згідно звіту про оцінку (а.с. 84-85).

З огляду на те, що ринкова ціна транспортного засобу GELLY MR-7151A станом на час укладення спірного правочину складає 123 600, 00 грн., господарський суд, з урахуванням часткової сплати заборгованості за спірним правочином на суму 10 784, 72 грн., дійшов висновку щодо відшкодування покупцем на користь продавця залишку вартості придбаного транспортного засобу, що становить суму 112 815, 28 грн.

Заперечення ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" в частині відсутності доказів на підтвердження завдання збитків підприємству боржника внаслідок укладення спірного правочину відхиляються судом, оскільки приписами ч.2 ст. 42 Кодексу України з процедур банкрутства не визначено необхідності доведення факту завдання збитків підприємству боржника за умовами укладення спірного правочину із заінтересованою особою.

Відповідно до пункту 58 рішення Європейського суду з прав людини "Серявін та інші проти України" від 10.02.2010 у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (див. рішення у справі "Руїс Торіха проти Іспанії" від 09.12.1994, пункт 29).

У рішенні Суду у справі "Трофимчук проти України" від 28.10.2010 Європейським судом з прав людини також зазначено, що вимога щодо обґрунтованості рішень не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід сторін.

З урахуванням викладеного, решта заперечень ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", судом розглянуті, але до врахування при вирішенні даної заяви не приймаються, оскільки на результат вирішення заяви не впливають з огляду на встановлені обставини справи.

Відповідно до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладаються на Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

Керуючись ст.ст. 2, 73-74, 76-79, 86, 91, 129, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, ст.ст. 42 Кодексу України з процедур банкрутства, суд -

#### **УХВАЛИВ:**

Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. **задовольнити.**

**Визнати недійсним** з моменту укладення договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345).

**Стягнути з** Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 112 815, 28 грн., 4 204, 00 грн. витрат по сплаті судового збору.



Ухвала набрала законної сили 01.10.2020 та відповідно до підпункту 17.5 пункту 17 Розділу XI Перехідні положення ГПК України може бути оскаржена в апеляційному порядку до Центрального апеляційного господарського суду через господарський суд Дніпропетровської області шляхом подачі апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання нею законної сили.

Повний текст ухвали складено 06.10.2020.

Суддя

А.В. Суховаров





УКРАЇНА

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД  
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Республіканська 1, м. Дніпро, 49027  
E-mail: info@dp-arbitr.gov.ua, tel. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-69

ДОДАТКОВА УХВАЛА

КОПІЯ

06.11.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН", снт. Слобожанське  
Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.  
до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", снт. Слобожанське  
Дніпропетровська область

про визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018;  
зобов'язання повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб  
GELLU MR-7151A, 2013 року випуску, кодір білий, номер кузова L6T7524SSD037840

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" (04119, м. Київ,  
вул. Лєстєрєвська, буд.25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)  
до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005,  
Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А,  
оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)  
про визнання банкрутом

Суддя Суховаров А.В.

Без повідомлення (виступу) учасників справи

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа  
№904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАВІТ АГРО" до  
боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі  
№904/5682/19 припинено провадження розпорядження майном Товариства з обмеженою  
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район,  
снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи  
36933807), припинено повноваження керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з  
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський  
район, снт.Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної  
особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 12 місяців, до  
05.03.2021; призначено ліквідатором банкрута Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО  
ЛЕІТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпропетровський район, снт.Слобожанське, вул. 8  
березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного  
керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м. Дніпро,  
вул. Набережжя Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків  
2942414154).

18.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось до  
господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою

відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД", за змістом якої, з урахуванням заяви від 29.07.2020,  
просить суд визнати неіснуючим договір купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018,  
зобов'язати ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" відшкодувати на користь ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" грошові  
кошти у розмірі 112 815, 28 грн.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначено про суму понесених ним витрат на  
професійну правничу допомогу у даній справі, орієнтований розмір яких становить суму  
32 000, 00 грн., в той час як точний розмір та розрахунок витрат на професійну правничу  
допомогу, які понесено підприємством заявника за результатами звернення до господарського суду  
Дніпропетровської області з даним позовом, позивачем буде надано протягом п'яти днів після  
ухвалення судового рішення за заявою ТОВ "АГРО ЛЕІТОН".

Ухвалою суду від 01.10.2020 завул. ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного керуючого  
Толстих А.В. задоволено; визнано неіснуючим з моменту укладення договору купівлі-продажу  
№1246/2018/1215867 від 04.12.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю  
"АГРО ЛЕІТОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД",  
зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" повернути до  
ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" транспортний  
засіб GELLU MR-7151A, 2013 року випуску, кодір білий, номер кузова L6T7524SSD037840,  
статуту з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на користь  
Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" суму 112 815, 28 грн., 4 204, 00 грн.  
витрат по сілці судового збору.

06.10.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" надійшло  
клопотання про розподіл судових витрат згідно ст.129 ПІК України по справі №904/5682/19 за  
заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН" в особі арбітражного  
керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" про  
впро визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, за  
застосом якого ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" просить суд стягнути з Товариства з обмеженою  
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" на користь Товариства з обмеженою відповідальністю  
"АГРО ЛЕІТОН" витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 36 000, 00 грн.

В обґрунтування поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" зазначає про витрати, понесені  
позивачем у зв'язку із зверненням до господарського суду із заявою про визнання неіснуючим про  
визнання неіснуючим договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, зобов'язати  
повернути до ліквідаційної маси ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" транспортний засіб GELLU MR-7151A,  
2013 року випуску, кодір білий, номер кузова L6T7524SSD037840, за результатом розгляду якої  
господарським судом задоволено вимоги ТОВ "АГРО ЛЕІТОН", у зв'язку з чим витрати на  
правничу допомогу ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" підлягають стягненню з Товариства з обмеженою  
відповідальністю "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" за вимогою заявника.

На підтвердження вимог щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕІТОН ЛТД" витрат на професійну  
правничу допомогу, заявник надав договір про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020,  
укладений між ТОВ "АГРО ЛЕІТОН" та Адвокатським об'єднанням "Лєстєрт", заданням №603/20 до  
договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020, акт про надані послуги за  
заданням №607/20 до Договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020 від  
06.10.2020 за період з 18.05.2020 - 06.10.2020.

За умовами пункту 1.1 договору № 30/20 від 18.05.2020 (далі – Договір про надання правової  
допомоги) Адвокатське об'єднання «Лєстєрт» (адвокатське об'єднання) надає Товариству з  
обмеженою відповідальністю «АГРО ЛЕІТОН» (клієнт) правову допомогу на умовах  
перебравших Законю України «Про адвокатську діяльність», здійснює захист, представництво  
інтересів клієнта та надає інші види правової допомоги.

Розмір гонорару (визначеної) адвокатського об'єднання визначається сторонами в актах про  
надані послуги до цього договору, які є його невід'ємною частиною (п. 3.1 Договору про надання  
правової допомоги).

Пунктом 3.5 Договору про надання правової допомоги за підсумком наданої правової  
допомоги сторонами підписують акт наданої правової допомоги.

Відповідно до задання №603/20 від 18.05.2020 сторонами провадили наступний захист, обсяг та  
орієнтовану вартість правової допомоги у справі №904/5682/19:

- ухвала констатація та ознайомлення з наданими документами: листом МВС РСЦ МВС в



5-555866-1-100



5-555866-1-100

Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31/4-9/1. договором купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, актом прийняття-передачі за договором купівлі-продажу транспортного засобу 1246/2018/121585867 від 04.12.2018, наказом №03/12-2-ОФ Про продаж транспортного засобу від 03.12.2018 – 2 000, 00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6 000, 00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 16 000, 00 грн. + 2 000, 00 грн. - кожен наступний судовий.

Пунктом 2. завадана №03/20 від 18.05.2020 визначено, що остаточний розмір гонорару (винагороди) адвокатського об'єднання та порядок розрахунку визначається в акті про надання послуги.

За змістом акта від 06.10.2020 про надані послуги за договором про надання правової допомоги сторонами визначили, що загальна вартість наданої послуги професійної правничої допомоги у даній справі становить 36 000,00 грн.

За результatom дослідження матеріалів справи та наданих відповідачем доказів на підтвердження заявлених вимог, суд зазначає наступне.

Згідно положень ч.8 ст. 129 Господарського процесуального кодексу України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо).

Такі докази подано до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву.

У разі неподавання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно положень ст.244 Господарського процесуального кодексу України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо:

- 1) стосовно якої-небудь позовної вимоги, з приводу якої сторона подавали докази і давали пояснення, не ухвалено рішення;
- 2) суд, вирішивши питання про право, не засудив точної грошової суми, призначеної до стягнення, або майно, яке підлягає передачі, або дії, що потрібно виконати;
- 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання рішення.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторону або інших учасників справи в судове засідання. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

За змістом статті 1 Закону України "Про адвокатську діяльність" договором про надання правової допомоги - це домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару

враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та впропортованим витраті адвокатом час (стаття 30 зазначеного Закону).

Разом з тим, згідно зі статтею 15 ПТК України суд визначає в межах встановлених цим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи: закладши господарського судочинства; забезпечення розумного балансу між приватними й публічними інтересами; особливості предмета спору; шість позову; складність справи; значення розгляду справи для сторін, чия, необхідні для винесення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов'язаних із відповідними процесуальними діями, тощо.

Учасники справи мають право користуватися правничою допомогою. Представництво у суді, як вид правничої допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога), крім випадків, встановлених законом (стаття 16 ПТК України).

Однією з основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторонам, на користь якої ухвалене судове рішення (пункт 12 частини 3 статті 2 ПТК України).

Метою відшкодування цього принципу є забезпечення особи можливості ефективно захистити свої права в суді, ефективно захиститись у разі подання до неї необґрунтованого позову, а також стимулювання сторін до досудового вирішення спору.

Практична реалізація зазначеного принципу в частині відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відбувається в такі етапи:

- 1) попереднє визначення суми судових витрат на професійну правничу допомогу (стаття 124 ПТК України);
- 2) визначення розміру судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу між сторонами (стаття 126 ПТК України);

- подання (1) заяви (схвотання) про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу разом з (2) детальним описом робіт (наданих послуг, виконаних адвокатом, і здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги, та (3) доказами, що підтверджують здійснення робіт (наданих послуг) і розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи.

- зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу.

- 3) розподіл судових витрат (стаття 129 ПТК України).

Згідно зі статтею 123 ПТК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору: порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати: на професійну правничу допомогу; пов'язані із залученням свідків, спеціалістів, перекладачів, експертів та проведення експертизи; пов'язані з вилученням доказів, проведення огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів пов'язані з винесенням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.

Відповідно до частини 1, 2 статті 126 ПТК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторонам, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результatom розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цілей розподілу судових витрат:

- 1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, виключеною підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визнаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що стягнена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;
- 2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правової допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Разом із тим розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з

розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (допиту, рахунок тощо). Такі докази подаються до закриття судових дебатів у справі або протягом її вчинення після ухвалення рішення суду, за умови, що до закриття судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду (частина 8 статті 129 ПТК України).

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат ушановані справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина 3 статті 126 ПТК України).

Водночас за змістом частини 4 статті 126 ПТК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконанням адвокатом робіт (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (наданих послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі недовіряння вимог частини 4 цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина 5 статті 126 ПТК України).

У розумінні положень частини 5 статті 126 ПТК України зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, недовіряння вимог стосовно співмірності витрат із складністю відповідної роботи, її обсягом та часом, витраченим ним на виконання робіт. Суд, ухвалюючи рішення диспозитивності та зматеріальності, не має права вирішувати питання про зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Між тим, господарський суд звертає увагу на розмежування понять зменшення судових витрат та розподілу судових витрат.

Так, загальне правило розподілу судових витрат встановлено в частині 4 статті 129 ПТК України. Разом із тим, у частині 5 наведеної норми цього Кодексу визначено критерії, керуючись якими суд (за клопотанням сторони або з власної ініціативи) може відступити від загального правила при вирішенні питання про розподіл витрат на правничу допомогу та не розподіляти такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення, а натомість покласти їх на сторону, на користь якої ухвалено рішення.

Зокрема відповідно до частини 5 статті 129 ПТК України під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обумовленим та пропорційним до предмета спору, з урахуванням ціни позову, значення справи для сторін, у тому числі чи мін результати її вирішення вплинуть на репутацію сторони або чи викликає справа публічний інтерес;
- 3) поведінку сторони під час розгляду справи, що призвела до закриття розгляду справи, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне звинувачення позивачем позовних вимог тощо.

4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, особливо розкладу справи, на якій такі дії випливають.

При цьому, на предмет відповідності зазначеним критеріям суд має оцінювати поведінку/дії/бездіяльність обох сторін при вирішенні питання про розподіл судових витрат.

Випадки, за яких суд може відступити від загального правила розподілу судових витрат, унормованого частиною 4 статті 129 ПТК України, визначені також положеннями частин 6, 7, 9 статті 129 цього Кодексу.

Таким чином, зважаючи на наведені положення законодавства, у разі недовіряння вимог частини 4 статті 126 ПТК України суду надано право зменшити розмір витрат на професійну

правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, лише за клопотанням іншої сторони.

При цьому, обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частини 5-6 статті 126 ПТК України).

Водночас під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами 5-7, 9 статті 129 ПТК України, може не приступати до розподілу витрат, на користь якої ухвалено судові рішення, всі її витрати на професійну правничу допомогу.

У такому випадку суд, керуючись частинами 5-7, 9 статті 129 зазначеного Кодексу, відмовляє сторону, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених нею на правову допомогу повністю або частково, та відповідно не покладає на її витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення.

При цьому, в судовому рішенні суд повинен конкретно вказати, які саме витрати на правову допомогу не підлягають відшкодуванню повністю або частково, навести мотивацію такого рішення та правові підстави для його ухвалення. Зокрема, вирішуючи питання розподілу судових витрат, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути непропорційним до предмета спору. У зв'язку з наведеним суд з урахуванням конкретних обставин, зокрема ціни позову, може обмежити такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи.

Аналогічна правова позиція висловлена у постановках об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 08.04.2020 у справі № 922/20685/19.

Верховний Суд зазначає, що при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового статусу обох сторін. Ті самі критерії застосовує Європейський суд з прав людини, припускаючи кожен витрати на підставі ст. 41 Конвенції. Зокрема, згідно з його практикою заявник має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминувими, а їхній розмір - обґрунтованим (рішення у справі "East West Alliance Limited" проти України", зава № 19336-04).

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Лавенте проти Латвії" зазначено, що відшкодування лише витрат, які мають розумний розмір.

Як вказала колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постанові від 07.11.2019 по справі № 905/1795/18, суд не зобов'язаний припускати сторін, на користь якої відбулося рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенством права, встановити, що розмір гонорару, визначений стороною та його адвокатом, є завищеним щодо іншої сторони спору, зважаючи на складність справи, витрачений адвокатом час, та неспропорційним у порівнянні з ринковими цінами адвокатських послуг.

Таким чином, при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи.

За змістом позовної заяви ТОВ "АГРО ЛЕТОН" заявлено про стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛІТД" суму 36 000, 00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Як бачиться з акта від 06.10.2020, наданого заявником на підтвердження зазначених вимог, адвокатом надано заявнику наступних послуг:

- устан консульвант та озаявлювання з наданими документами: листом МВС РСА МВС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 № 31.4-9/71, договором купівлі-продажу № 1246/2018/1215867 від 04.12.2018, актом прийняття-передачі за договором купівлі-продажу транспортного засобу 1246/2018/1215835867 від 04.12.2018, наказом № 63/12-1 ОФ Про продаж транспортного засобу від 03.12.2018 - 2 000,00 грн.;

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛІТД" про визнання недійсними про визнання недійсними договору купівлі-



9-535860-1-0



9-535860-1-0

продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 6 000, 00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу №1246/2018/1215867 від 04.12.2018, а саме: заяви про зміну способу заміну, заяви про забезпечення позову, письмового повноваження щодо зміни способу захисту клопотання про розподіл судових витрат - 6 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 14 07 2020 - 16 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 30.07.2020 - 2 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 07.09.2020 - 2 000, 00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 - 01.10.2020 - 2 000, 00 грн.;

Суд зазначає, що визначена заваномом суда вартість послуг адвоката зі складання та подання до господарського суду заяви до ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про визнання недійсним Договору купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018 у розмірі 6 000, 00 грн. є завищеною, з огляду на те, що матеріали поданої заяви не містять великої кількості документів, на дослідження яких адвокат витратив би значну кількість часу. Так, до заяви додано лист МВС РСЦ МВС в Дніпропетровській області від 13.03.2020 №31/4-971, витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", договір купівлі-продажу 1246/2018/1215867 від 04.12.2018, акт приймання-передачі за договором купівлі-продажу транспортної засоби 1246/2018/1215867 від 04.12.2018, наказ №603/12-1 ОФ Про продаж транспортного засоби від 03.12.2018.

Також, суд зазначає, що наведена в акті надання послуг вартість послуг адвоката з представництва інтересів давника в господарському суді під час участі у судових засіданнях заплановані розміром 22 000,00 грн. є необґрунтованою з наступних підстав.

Матеріалами справи підтверджується представництво інтересів ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" адвокатом Якубук М.В. у судових засіданнях господарського суду Дніпропетровської області 14.07.2020, 30.07.2020, 07.09.2020, 01.10.2020.

Відповідно до протоколу судового засідання від 14.07.2020, адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 12:59, та закінчилося о 13:04.

Протоколом судового засідання від 30.07.2020 підтверджується участь адвоката Якубук М.В. у судовому засіданні, яке розпочалося о 12:43, а закінчилося о 13:01.

За змістом протоколу судового засідання від 07.09.2020 адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 11:31, та закінчилося о 11:42.

Відповідно до протоколу судового засідання від 01.10.2020, адвокат Якубук М.В. прийняла участь у судовому засіданні, яке почалося о 10:00, та закінчилося о 10:23.

Таким чином, на участь у чотирьох судових засіданнях, адвокат Якубук М.В. заявляючи витрати на годину часу, тому суд визнає обґрунтованою суму вартості участі адвоката у судових засіданнях під час розгляду господарським судом заяви по справі №604/5682/19 у розмірі 8 000,00 грн.

Післямовучи викладене, господарський суд, дослідивши наявні ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" докази, якими підтверджується понесення останнім витрат на професійну правничу допомогу, у зв'язку з розглядом заяви по справі №604/5682/19 господарським судом Дніпропетровської області, в їх сукупності, врахувавши фактичний об'єм наданих Адвокатським об'єднанням "Легіон" заявлених послуг у місцевому господарському суді та зазначений ним час, керуючись критерієм розумності розміру адвокатських витрат, дійшов висновку щодо обґрунтованості викупу давника в частині стягнення з відповідача витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 18 000, 00 грн., в той час як у задоволенні решти викупу давника в частині сілти вартості послуг

витрат на професійну правничу допомогу відмовляється судом.

Відповідно до частини 4 статті 129 Господарського процесуального кодексу України інші судові витрати, пов'язані з розглядом справи, посядаються: 1) у разі задоволення позову - на відповідача; 2) у разі відмови в позові - на позивача; 3) у разі часткового задоволення позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволення позовних вимог.

За викладених обставин, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості викупу давника в частині стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" витрат на професійну правничу у розмірі 18 000, 00 грн., тоді як у задоволенні викупу ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" решти таких витрат відмовляється судом.

Керуючись стат. 126, 129, 232-236, 244 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Судити з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 18 000, 00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

Витрати наказ.

Ухвала набирає законної сили 06.11.2020.

Ухвала може бути оскаржена в порядку, передбаченому статтями 256, 257 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням підpunkту 17.5 пункту 17 Роз'ясн. XI Перехідних положень ІТК України до Центрального апеляційного господарського суду через Господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання ухвалою законної сили.

Суддя

А.В. Суховаров



523868710\*



523868710\*