



ПІВДЕННО-ЗАХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 червня 2020 року

м. Одеса

Справа № 923/378/17

Південно-західний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
головуючого судді: Аленіна О.Ю.
суддів: Лавриненко Л.В., Філінюка І.Г.
секретар судового засідання: Герасименко Ю.С.

за участю представників учасників справи:
від Філіна М.І. - адвокат Верещака О.М.,
арбітражний керуючий Акоп'ян Г.Г. особисто та Мітяєв С.В. за довіреністю
Ісаєнко Д.М. особисто та Трошак Є.В. за довіреністю
від ГУ ДПС у Херсонській області, АРК та м.Севастополі - Шаповал Д.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Ісаєнка Дмитра
Миколайовича
на ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 (про відмову у
задоволенні скарги на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого)
по справі №923/378/17
за заявою Фадєєвої Лариси Андріївни
до Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ВІК"
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 16.05.2017 порушено справу
про банкрутство стосовно Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ВІК" (далі -
ТОВ "Фірма "ВІК"), введено процедуру розпорядження майном, тощо.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 14.12.2017 затверджено
реєстр вимог кредиторів.

Постановою Господарського суду Херсонської області 19.03.2019 припинено
процедуру розпорядження майном боржника, визнано ТОВ "Фірма "ВІК" банкрутом та
відкрито стосовно нього ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців,
призначено арбітражного керуючого Акоп'яна Гаджика Гарагеновича ліквідатором
банкрута.

У грудні 2019 Ісаєнко Дмитро Миколайович (далі – Ісаєнко Д.М.) звернувся до
Господарського суду Херсонської області зі скаргою на дії (бездіяльність) арбітражного
керуючого Акоп'яна Гаджика Гарагеновича в якій просив відсторонити арбітражного
керуючого Акоп'яна Гаджика Гарагеновича від виконання повноважень ліквідатора ТОВ
"Фірма "ВІК" та призначити ліквідатором ТОВ "Фірма "ВІК" арбітражного керуючого
Котенка Дмитра Сергійовича.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 у задоволенні

скарги кредитора Ісаєнка Д.М. на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого ліквідатора Акопяна Гаджика Гарегеновича з вимогами про відсторонення його від виконання обов'язків ліквідатора та призначення нового ліквідатора – відмовлено.

Приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції дійшов висновку про необґрунтованість скарги Ісаєнка Д.М. та зазначив, що за час виконання повноважень ліквідатора арбітражний керуючий Акопян Г.Г. щомісяця звітував до голови комітету кредиторів, був йому підзвітний, претензій щодо здійснення заходів ліквідаційної процедури від комітету кредиторів не надходило. Ліквідатором та кредиторами доведено та підтверджено належними доказами, що арбітражний керуючий Акопян Г.Г. здійснював належні заходи передбачені у ліквідаційній процедурі. Так, судом встановлено, що ліквідатором здійснено інвентаризацію майна, здійснено оцінку окремих об'єктів майнових активів, організовано збереження майна шляхом укладання договорів оренди майна до його продажу з встановленням умов договору про збереження належного стану майна, витрати ліквідатора підтверджені належними та допустимими доказами, а грошова винагорода нараховується у мінімальному розмірі, що передбачена законодавством, чинним на час виникнення права вимоги ліквідатора на таку винагороду. Натомість, викладення скаржником обставин здійснення ліквідатором своєї діяльності за встановлених судом обставин не відповідає фактичним обставинам, отже така скарга та її вимоги не мають підстав.

За твердженням суду першої інстанції, діяльність кредитора Ісаєнка Д.М. носить характер втручання в діяльність арбітражного керуючого, а оцінка результатів роботи арбітражного керуючого є упередженою та необ'єктивною. На переконання місцевого господарського суду, за встановлених обставин у цій справі, задоволення вимог скаржника Ісаєнка Д.М. суперечить завданням господарського судочинства та не відповідає інтересам кредиторів у справі, буде по своїй суті втручанням в роботу ліквідатора, що порушує принцип незалежності арбітражного керуючого.

Місцевим господарським судом також зазначено, оскільки скарга на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого Акопяна Г.Г., що є предметом розгляду, підписана не головою комітету кредиторів, до скарги Ісаєнка Д.М. не застосовуються приписи і правила норми права, що міститься в абзаці третьому та абзаці четвертому ч. 4 ст. 28 КУЗПБ, що визначають права комітету кредиторів ініціювати відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав. В матеріалах справи відсутнє клопотання (заява) комітету кредиторів, підписана уповноваженим представником комітету кредиторів як сторони у справі, про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г.

Отже, суд першої інстанції дійшов висновку, що норма права, передбачена абзацом третім ч. 4 ст. 28 КУЗПБ може бути безумовною підставою відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків за умови, що таке рішення відповідає інтересам усіх кредиторів, а комітет кредиторів приймає таке рішення, як представник усіх кредиторів, а не для вирішення одним кредитором своїх особистих інтересів у справі, через втручання в роботу ліквідатора і неврахування інтересів інших учасників справи та, зокрема, інших членів комітету кредиторів, а також думки інших кредиторів, які мають право дорадчого голосу у зборах та у комітеті кредиторів.

Не погодившись із даною ухвалою до Південно-західного апеляційного господарського суду звернувся Ісаєнко Д.М. з апеляційною скаргою в якій просить скасувати ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 року по справі №23/378/17 про відмову у задоволенні скарги кредитора Ісаєнко Д.М. на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого ліквідатора Акопяна Г.Г. з вимогами про відсторонення його від виконання обов'язків ліквідатора та призначення нового ліквідатора та ухвалити нове рішення, яким відсторонити арбітражного керуючого Акопяна Гаджика Гарегеновича від виконання повноважень ліквідатора ТОВ «Фірма «ВІК» та призначити ліквідатором ТОВ «Фірма «ВІК» арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича відповідно до рішення засідання комітету кредиторів від 28.11.2019.

Свої вимоги скаржник обґрунтовує тим, що оскаржувана ухвала є незаконною та



необґрунтованою з наступних підстав.

Так за твердженням апелянта, за період проведення ліквідаційної процедури к діяльності арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. виникли численні зауваження щодо невиконання та або неналежного виконання ним своїх обов'язків, ведення фінансового та бухгалтерського обліку, відсутності звітування перед комітетом кредиторів.

На думку апелянта, ліквідатором Акоюном Гаджиком Гарагеновичем ліквідаційна процедура проводиться з численними порушеннями законодавства та не прозоро, зокрема відсутня звітування комітету кредиторів у передбачені законодавством терміни; у Ісаєнка Д.М. як головного кредитора, відсутня повна та достовірна інформація щодо здійснення банкрутства; затягується процедура банкрутства; не забезпечується охорона майна; розпорядки здійснюються готівковими коштами, сторонніми особами; витрати арбітражного керуючого не підтверджуються належним чином; ліквідатором не надаються дії для повернення кредиторської заборгованості від третіх осіб; ліквідатором не виконуються особи, винні у знищенні та розкраданні майна підприємства, та дії, направлені на стягнення з винних особи сум заподіяної шкоди.

Скаржник відзначає, що у нього є вмотивовані підстави вважати, що в результаті дій ліквідатора кредиторські вимоги не будуть погашені, майно підприємства буде втрачено та отримані грошові кошти будуть витрачені.

Судом першої інстанції, як вважає скаржник, не надано оцінки та залишено поза увагою факт нездійснення ліквідатором дій задля повернення кредиторської заборгованості.

Як вважає скаржник, твердження кредиторів Філіна М.І. та ГУ ДПС у Херсонській області та м. Севастополі, з якими погодився суд першої інстанції, з приводу того, що протоколи комітету кредиторів від 27.09.2019 відсутній підпис Ісаєнка Д.М., оскільки порядок оформлення протоколів не було встановлено рішенням комітету кредиторів не надають дійсності. Так, за твердженням апелянта, ліквідатор Акоюн Г.Г. звертався до членів комітету кредиторів щодо підписання протоколу комітету кредиторів від 27.09.2019, проте члени комітету кредиторів не відповідали дійсності та не могли бути підписані. Тому ліквідатор надав до суду протокол від 27.09.2019 лише за підписом представника комітету кредиторів та своїм підписом, проігнорувавши інших членів комітету кредиторів та таким чином зробивши підлог. Апелянт наголошує, що наступні протоколи, в тому числі складені ліквідатором, підписувалися всіма членами комітету кредиторів, також без виконання порядку підпису.

Апелянт вважає, що суд першої інстанції припустився невірної трактування положень ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства. Так, за твердженням апелянта, під час засідання комітету кредиторів було розглянуто питання відсторонення ліквідатора Акоюна Г.Г. та вирішено визнати незадовільною діяльність арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. при здійсненні повноважень ліквідатора ТОВ «Фірма «ВІК» та направити в господарському суді про припинення повноважень ліквідатора арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. Проте, суд першої інстанції безпідставно проігнорував рішення комітету кредиторів, прийняте у передбаченій законом спосіб, з сумнівних мотивів та посиланням на не існуючу норму права (ч. 8 ст. 48 КУЗПБ), та з мотивуванням про направлення до суду не відповідною особою (не головою комітету кредиторів).

За твердженням апелянта, комітетом кредиторів було прийнято рішення відсторонити арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від виконання повноважень ліквідатора ТОВ «Фірма «ВІК». Відповідне клопотання, після його підписання членами комітету кредиторів та арбітражним керуючим, було надано Ісаєнко Д.М. як кредитором та членом комітету кредиторів до суду. Проте, таке клопотання було розглянуто місцевим господарським судом з порушенням строків визначених ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

Скаржник відзначає, що судом в оскаржуваній ухвалі зазначено, що відповідно до ч. 8 ст. 48 КУЗПБ представником комітету кредиторів є голова комітету кредиторів, який складається членами комітету кредиторів. Проте, таке посилання суду першої інстанції не надає дійсності, адже зазначена правова норма не містить такого визначення взагалі.

Ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 17.03.2020



відкрити апеляційне провадження у справі №923/378/17 за апеляційною скаргою Ісаєнка Д.М. на ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 (про відмову у задоволенні скарги на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого).

Ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 08.04.2020 призначено справу до розгляду на 06.05.2020.

04.2020 судом апеляційної інстанції отримано відзив на апеляційну скаргу від арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича в якому останній просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а оскаржувану ухвалу без змін.

В обґрунтування своїх заперечень арбітражний керуючий зазначає, що судом першої інстанції було прийнято до уваги рішення комітету кредиторів та надано оцінку задоволенню скарги порушенням ліквідатора, що спростовує твердження скаржника про порушення.

Щодо твердження апелянта про не вчинення ліквідатором дій щодо повернення боржника заборгованості, арбітражний керуючий відзначає, що у матеріалах справи відсутні докази на підтвердження факту наявності заборгованості боржника «Смал Вангард», зокрема, первинна документація, відомості про виконану роботу а ліквідатора, накладні, результати експертизи щодо якості та вартості товарів, розрахунки, тощо. Арбітражний керуючий також наголошує на пропуску строків позовної давності щодо даної заборгованості, наголошує на її безнадійності та на тому, що вона підлягає списанню.

В приводе твердження апелянта про недійсність протоколу засідання комітету кредиторів від 27.09.2019, арбітражний керуючий зазначає, що протокол у відповідності до вимог Інструкції з діловодства в міністерствах, інших центральних та місцевих органах виконавчої влади та приписів ст. 48 Кодексу з процедур банкрутства оформлено за підписом голови засідання комітету кредиторів та підписано головою та секретарем, а тому він є дійсним та рішення чинним.

Арбітражний керуючий вважає, що судом першої інстанції вірно встановлено відсутність підстав для відсторонення ліквідатора від виконання обов'язків, які передбачені ст. 28 Кодексу з процедур банкрутства, оскільки від імені комітету кредиторів не надано клопотання про відсторонення арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від виконання повноважень ліквідатора до суду першої інстанції не наданося.

04.2020 до суду апеляційної інстанції надійшов відзив на апеляційну скаргу від представника управління ДПС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі в якому останній просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а оскаржувану ухвалу без змін.

Так кредитор зазначає, що за час виконання повноважень ліквідатора боржника арбітражний керуючий Акоюн Гаджик Гарагенович підзвітний комітету кредиторів, який не претензій щодо вжиття заходів ліквідаційної процедури не було, ліквідатором були вжиті передбаченні законом заходи в ліквідаційній процедурі.

Кредитор вважає, що скарга Ісаєнка Д.М. на дії (бездіяльність) ліквідатора є необґрунтованою та такою, що не відповідає інтересам кредиторів. Робота ліквідатора здійснюється на належному рівні, професійно та відповідально, а також з дотриманням інтересів боржника та кредиторів, а тому підстав для усунення арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича та призначення нового арбітражного керуючого немає.

24.04.2020 р. до Південно-західного апеляційного господарського суду надійшла заява представника Філіна Миколи Івановича, адвоката Верещака Олексія Миколайовича про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду.

Також, 04.05.2020 судом апеляційної інстанції отримано заяву арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду.

Ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 04.05.2020 призначено Філіна Миколи Івановича та арбітражного керуючого Акоюна Гаджика



10.05.2020 про проведення судового засідання по справі №923/378/17 за апеляційною скаргою Ісаєнка Дмитра Миколайовича на ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 (про відмову у задоволенні скарги на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого) призначеного до розгляду на 06 травня 2020 о 14:00, в режимі відеоконференції приміщення суду, задоволено.

15.05.2020 до суду апеляційної інстанції надійшло клопотання від Головного управління ДПС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі про проведення судових засідань у даній справі без участі представника управління.

15.05.2020 Південно-західним апеляційним господарським судом отримано заяву Ісаєнка Дмитра Миколайовича про відвід суддів в якій заявник просить задовольнити заяву про відвід суддів Південно-західного апеляційного господарського суду у складі: головуючого судді Аленіна О.Ю., суддів Лавриненко Л.В., Філінюка І.Г. у справі №923/378/17.

Ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 04.05.2020 Ісаєнко Д.М. в задоволенні заяви про відвід колегії суддів Південно-західного апеляційного господарського суду у складі: головуючого судді – Аленіна О.Ю., суддів Лавриненко Л.В., Філінюка І.Г. у справі №923/378/17.

Ухвалою Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.05.2020 проведено розгляд справи №923/378/17 за апеляційною скаргою Ісаєнка Дмитра Миколайовича на ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 (про відмову у задоволенні скарги на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого) на 03.06.2020.

Також даною ухвалою витребувано у Південного міжрегіонального управління юстиції м. Одеса, акт перевірки діяльності арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. на здійснення повноважень ліквідатора ТОВ "Фірма "ВІК" у справі №923/378/17. Також вимога господарський суд Херсонської області терміново надіслати на адресу Південно-західного апеляційного господарського суду матеріали справи №923/378/17.

21.05.2020 судом апеляційної інстанції отримано лист від Південного міжрегіонального управління міністерства юстиції м. Одеса разом з актом позапланової перевірки діяльності арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. від 08.04.2020 №15.

25.05.2020 до Південно-західного апеляційного господарського суду надійшли матеріали справи №923/378/17.

29.05.2020 до суду апеляційної інстанції надійшли пояснення від арбітражного керуючого Акоюна Г.Г.

В даних поясненнях арбітражний керуючий наголошує на необґрунтованості скарги апелянта з приводу неналежного збереження майна боржника, оскільки вважає, що надання покладних на нього обов'язків уклав договір підряду на збереження майна з особою Литвиненко В.Ф., який в силу приписів ст. 902 ЦК України не був наділений можливості покласти надання послуг на інших осіб, зокрема охоронців. До того ж як відзначає арбітражний керуючий у відповідності до звітів про виконану роботу з боку підряду, Литвиненко Л.В. було виплачено грошові кошти у меншій сумі, ані ж встановлено кошторисом. При цьому, як наголошує арбітражний керуючий, вартість наданих охоронних агентств була б набагато вище.

З приводу факту затоплення суховантажного судна «Александр Житник» арбітражний керуючий наголошує, що наразі триває досудове розслідування за ознаками можливого правопорушення передбаченого ч.1 ст. 276 КК України.

Інші твердження апелянта, як вважає арбітражний керуючий, спростовуються матеріалами справи.

01.06.2020 судом апеляційної інстанції отримано відзив на апеляційну скаргу від представників боржника, кредиторів з вимогами щодо виплати заробітної плати, Ісаєнка В.В., Пісуненко Л.І. та Рязанової В.А. в якому останні просять залишити апеляційну скаргу без задоволення, а оскаржувану ухвалу без змін.

В обґрунтування своїх заперечень кредитори зазначають, що арбітражний керуючий Акоюн Г.Г. належним чином виконує покладені на нього обов'язки ліквідатора боржника, натомість Ісаєнко Д.М. перешкоджає діяльності ліквідатора, вживає заходи

...вчинення ліквідаційної процедури в його особистих інтересах та затягує своїми діями ліквідаційну процедуру.

Постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 01.06.2020 року відхилено заперечення учасників справи про те, що судові засідання призначене на 03.06.2020 не відбулися у зв'язку із перебуванням судді Філінука І.Г. у відпустці.

Від 01.06.2020 до суду апеляційної інстанції надійшло клопотання Ісаєнка Д.М. про винесення окремої ухвали стосовно порушення законодавства з боку арбітражного керуючого Акоюня Г.Г., яке містить ознаки кримінального правопорушення передбачено ст. 356, 358 КК України.

Підґрунтування названого клопотання Ісаєнко Д.М. зазначає, що у відповідності до ч. 1 ст. 170 ГПК України витрати по особовим рахункам боржника з ПАТ «Промінвестбанк» здійснював керуючим Акоюнем Г.Г. після припинення ним повноважень, було здійснено роботи грошові кошти (витрати, основну та додаткову грошові винагороди) без відповідних сум комітетом кредиторів та/або судом.

Зазначає Ісаєнко Д.М. й на підробці арбітражним керуючим Акоюнем Г.Г. рішення засідання комітету кредиторів №1 від 27.09.2019, оскільки в означеному рішенні відсутні підписи членів комітету кредиторів.

Постановою суддів під час судового засідання від 09.06.2020 залишено дане клопотання без розгляду з наступних підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 170 ГПК України визначено загальні вимоги до форми та змісту заяви, скарги, клопотання, заперечення.

Згідно з ч. 2 ст. 170 ГПК України заява, клопотання, заперечення повинні містити: 1) повне прізвище та ім'я (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб), яка подає заяву, клопотання або заперечення, її місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), вказівку на місце проживання фізичної особи - підприємця (для такої фізичної особи), ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України; 2) назву суду, до якого вона подається; 3) номер справи, прізвище та ініціали судді, який розглядає заяву (клопотання, заперечення) подається після постановлення ухвали про відкриття провадження у справі; 4) зміст питання, яке має бути розглянуто судом, та підстави заявника; 5) підстави заяви (клопотання, заперечення); 6) перелік документів та інших доказів (за наявності), що додаються до заяви (клопотання, заперечення); 7) інші дані, на які вимагаються цим Кодексом.

До заяви, скарги, клопотання чи заперечення, які подаються на стадії виконання судового рішення, в тому числі в процесі здійснення судового контролю за виконанням судового рішення, додаються докази їх надіслання (надання) іншим учасникам справи (звернення).

Згідно з ч. 3 ст. 170 ГПК України, встановивши, що письмову заяву (клопотання, заперечення) подано без відповідних вимог частини першої або другої цієї статті, повертає її заявнику без розгляду.

Згідно з ч. 4 ст. 170 ГПК України, якщо колегія суддів зазначає, що клопотання Ісаєнка Д.М. про винесення окремої ухвали подавалося до суду першої інстанції та останнім не розглядалося.

З того ж, до вказаного клопотання не надано доказів його направлення іншим учасникам справи, що відповідно до ч. 4 ст. 183 ГПК України є підставою для залишення клопотання без розгляду.

На судовому засіданні від 09.06.2020 скаржник підтримав вимоги за апеляційною скаргою та наполягав на її задоволенні.

Представники Філіна М.І., ГУ ДПС у Херсонській області, АРК та м. Севастополі та арбітражний керуючий Акоюня Г.Г. надали пояснення у відповідності до яких не погоджуються з доводами наведеними в апеляційній скарзі, просять залишити її без розгляду, а оскаржувану ухвалу без змін.

Відповідно до ст. 240 ГПК України у судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини постанови.

Висловивши доводи апеляційної скарги, перевібивши наявні матеріали справи на

з огляду на юридичної оцінки господарським судом Херсонської області та з огляду на застосування норм матеріального та процесуального права, колегія суддів постановила: апеляційна скарга Ісаєнка Дмитра Миколайовича підлягає задоволенню, рішення першої інстанції скасувати.

Згідно до приписів ст. 269 ГПК України суд апеляційної інстанції переглядає рішення, винесені у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Суд апеляційної інстанції перевіряє доводи та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

З огляду на наявних матеріалів справи, на засіданні зборів кредиторів від 27.09.2019, а с. 111-13) вирішено визначити склад комітету кредиторів боржника у складі: Федоренко Л.А., Ісаєнка Д.М., Херсонської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області.

Відомостями кредиторів на засіданні від 28.11.2019 більшістю голосів прийнято рішення про визнання незадовільною діяльності арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. при виконанні повноважень ліквідатора боржника, клопотання перед судом першої інстанції про відсторонення арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. та призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Котенка Д.С. (т. 13, а.с. 2-7).

Відомостями 2019 Ісаєнко Д.М. звернувся до Господарського суду Херсонської області з скаргою на рішення (бездіяльність) арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від 27.09.2019, в якому виступити арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від 27.09.2019, в якому виступити арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича.

Ліквідатор у своїй скарзі зазначає, що за увесь час проведення ліквідаційної процедури ліквідатор Акоюн Г.Г., у порушення вимог чинного законодавства, звітував про виконання роботи комітету кредиторів лише двічі, що порушує права кредиторів та є порушенням виконанням ліквідатором своїх обов'язків.

Згідно з твердженням Ісаєнка Д.М. укладені ліквідатором договори оренди майна - складового комплексу АТП 16544 у м. Скадовську не містять обов'язків орендарів ліквідатора. Збереження, арбітражним керуючим за період ліквідаційної процедури сплачено грошові кошти за фактично використану електроенергію та водопостачання, проте, банкрут не виконав господарської діяльності, а належне йому нерухоме майно передано в оренду та ліквідатором Акоюном Г.Г. в договорі оренди, оплата комунальних послуг покладена на орендарів, грошові кошти орендарів цілісного майнового комплексу АТП 16544 у м. Скадовську не надійшли до розрахункового рахунку боржника, а отримуються фізичною особою Валентином Федоровичем, яка жодної матеріальної відповідальності за виконання майна не несе, щомісячні витрати арбітражного керуючого документально не підтверджуються, ліквідатор не надає членам комітету кредиторів щомісячні звіти, є порушення зобов'язання боржника перед ПП "Галактика" на суму +/- 1000 доларів США, витрати на суму 140 грн та 1500 грн підтверджені Актами про витрати витрат від 08.09.2019 року за підписом Акоюна Г.Г. та Мітєєва С.В., та не підтверджені належними доказами.

Ісаєнко Д.М. також наголосив на тому, що протокол № 1 засідання комітету кредиторів від 27.09.2019, під час якого розглядалися звіти ліквідатора, він не підписував та не погоджувався за прийняття рішень, які поставлені на вирішення комітету кредиторів.

Ісаєнко Д.М. вважає, що ліквідатором Акоюном Г.Г. ліквідаційна процедура проводиться не прозоро, інформація щодо надходження та витрачання коштів не надана та неправдива.

Ісаєнко Д.М. й на тому, що комітетом кредиторів 28.11.2019 прийнято рішення про відсторонення арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. від виконання обов'язків ліквідатора.



...призначення та призначення ліквідатором ТОВ "Фірма "ВІК" арбітражного керуючого Ісаєнка Дмитра Сергійовича.

Арбітражний керуючий Акопян Г.Г., кредитори Філін М.І. та ГУ ДПС у м. Севастополі вважають, що арбітражним керуючим ліквідатора боржника, та з дотриманням приписів чинного законодавства, виконуються вимоги ліквідатора боржника.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що висновки, викладені у скарзі кредитора Ісаєнка Д.М., спростовуються доказами, що наведені в матеріалах справи, а тому скарга на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого ліквідатора боржника неґрунтована та такою, що не підлягає задоволенню.

Суддів Південно-західного апеляційного господарського суду не може переконати висновками місцевого господарського суду з огляду на наступне.

Згідно з п. 1 ст. 60 Кодексу України з процедур банкрутства у ліквідаційній процедурі господарський суд розглядає скарги на дії (бездіяльність) ліквідатора та керуючого ліквідатора, передбачені цим Кодексом.

Згідно з п. 1 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства дії (бездіяльність) ліквідатора можуть бути оскаржені до господарського суду учасниками справи про банкрутство, права яких порушено такими діями (бездіяльністю).

У скарзі дії (бездіяльність) ліквідатора заявник Ісаєнко Д.М. стверджує, що арбітражний керуючий Акопян Г.Г. не надає комітету кредиторів щомісячні звіти про свою діяльність, не надає звіти про нарахування та виплату грошової винагороди та здійснення

Згідно з п. 2 ст. 41 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» ліквідатор не рідше ніж один раз на місяць надає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури про використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Згідно з п. 4 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що ліквідатор не менш як один раз на місяць подає комітету кредиторів звіт про свою діяльність, інформацію про фінансовий стан і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та під час проведення ліквідаційної процедури, про використання коштів боржника, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Відзначається з наявних матеріалів справи, постановою Господарського суду Севастопольської області 19.03.2019, серед іншого, призначено арбітражного керуючого ліквідатором банкрута (т.9, а.с. 8-10).

З наявних матеріалів справи не містять доказів на підтвердження того, що арбітражний керуючий Акопян Г.Г. з моменту призначення його ліквідатором боржника, надавав комітету кредиторів звіт про свою діяльність, а комітетом кредиторів не розглядався.

Лише 07.11.2019, тобто більш ніж через сім місяців після призначення ліквідатора боржника, арбітражним керуючим Акопяном Г.Г. надано до суду першої інстанції клопотання щодо здійснення заходів ліквідаційної процедури, скликання засідання комітету кредиторів для погодження проекту положення про порядок формування фонду ліквідації, відшкодування витрат ліквідатора та про порядок використання коштів боржника (т.10, а.с. 209).

Отже, даний лист за своїм змістом не є звітом про діяльність ліквідатора, не містить інформації про фінансовий стан і майно боржника, про використання коштів боржника тощо.

Судова колегія відзначає, що в наявних матеріалах справи міститься лише один звіт ліквідатора про свою діяльність за період з 18.09.2019 по 28.11.2019 (т.12, а.с. 191-193). Відсутність подання такого звіту комітету кредиторів арбітражним керуючим Акопяном Г.Г. не підтверджується, а наявні матеріали справи не містять.

Відсутні у наявних матеріалах справи й докази скликання арбітражним керуючим

Г.Г. у період з 19.03.2019 (призначення ліквідатором боржника) до 23.01.2020 (засідання, на якому ухвалено ухвали) комітету кредиторів задля доведення до відома останніх про свою діяльність.

Згідно з п. 5 ст. 30 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що арбітражний керуючий не менше одного разу на два місяці звітує про нарахування та виплату грошових винагород арбітражному керуючому, здійснення та відшкодування його витрат на виконання зборів кредиторів (у процедурі банкрутства фізичної особи) чи кредиторів (у процедурі банкрутства юридичної особи), а в частині витрат, що пов'язані з майном боржника, - перед забезпеченим кредитором.

Відомим в матеріалах справи відсутні докази того, що ліквідатор Акоюн Г.Г. звітував перед комітетом кредиторів про нарахування та виплату йому основної частини грошових винагород, здійснення та відшкодування витрат.

З огляду на те, що судді вважає необґрунтованими твердження як суду першої інстанції, так і арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. з приводу того, що ліквідатором щомісяця подаються звіти про стан виконання ним своїх обов'язків на адресу голови комітету кредиторів Головного управління ДПС у Херсонській області, Автономній республіці Севастополі, оскільки чинне законодавство, зокрема приписи 4 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства чітко визначають обов'язок ліквідатора подавати звіти про свою діяльність саме комітету кредиторів, а не його голові.

Діючи з того ж колегія суддів зазначає, що наявні матеріали справи не містять доказів підтвердження подання арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. звітів про свою діяльність Головному управлінню ДПС у Херсонській області, Автономній республіці Севастополі.

З приводу тверджень Ісаєнка Д.М. про не підтвердження витрат на суму 140 грн та 420 грн колегія суддів зазначає наступне.

В наявних матеріалах справи містяться акти про здійснення витрат, пов'язаних з виконанням повноважень ліквідатора від 08.09.2019 у відповідності до яких арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. та представником боржника Мітєєвим С.В. засвідчено здійснення витрат суми 140 грн на придбання дизельного пального в кількості 5 літрів та 1500 грн на виконання фахівця з ремонту та технічного обслуговування автомобілів (т. 12, а.с. 116-117). Також акт від 01.08.2019 про засвідчення здійснення витрат в сумі 420 грн на придбання дизельного пального в кількості 15 л (т. 12, а.с. 15).

Оскільки наявні матеріали справи не містять доказів, зокрема чеків на придбання пального, актів складених на виконання послуг фахівця з ремонту та технічного обслуговування автомобілів, тощо на підтвердження здійснення таких витрат.

Приймаючи оскаржувану ухвалу суд першої інстанції взагалі залишив дані доводи боржника поза увагою не надавши їм належної оцінки.

Щодо укладених боржником в особі арбітражного керуючого Акоюна Г.Г. договорів підряду на збереження майна з фізичною особою Литвиненко В.Ф., договору про надання індивідуальну матеріальну відповідальність, договорів оренди майна боржника з фізичними особами та договору про надання послуг укладеного з ПП «Галактика» колегія суддів зазначає наступне.

Згідно з статтею 98 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» визначено, що арбітражний керуючий (розпорядник майна, адміністратор санації, ліквідатор) користується усіма правами розпорядника майна, адміністратора санації, ліквідатора відповідно до законодавства, у тому числі має право вимагати для забезпечення виконання своїх повноважень на договірних засадах інших осіб та юридичних осіб, а також укладати договори з оплатою їхньої діяльності за рахунок боржника, якщо інше не встановлено цим Законом чи угодою з кредиторами.

З огляду на це з наявних матеріалів справи, 08.05.2019 ТОВ «Фірма "ВІК"», в особі ліквідатора Акоюна Г.Г. (замовник) та фізичною особою Литвиненко Валентином Сергійовичем (підрядник) укладено договір підряду на забезпечення збереження майна боржника у належному стані майна (т.12, а.с. 185-186).

Пунктами 1.1., 1.2. даного договору визначено, що він укладається з метою

... (підтримання) у належному стані майна замовника, який ... Господарського суду Херсонської області від 19.03.2019 у справі ... банкрутом. В порядку та на умовах, визначених договором, ... підрядник зобов'язується на власний ризик забезпечити збереження ... стані майна замовника, а замовник зобов'язується прийняти цю

... договору підрядник бере на себе організацію та контроль за ... замовника, а саме цілісний майновий комплекс АТП 16544, ... адресою Херсонська область, Скадовський р-н, м. Скадовськ, вулиця

... до п. 2.3. договору підрядник зобов'язаний вживати усіх заходів щодо ... переданого йому замовником, та відповідає за втрату або пошкодження

... до п. 3.1. договору вартість та витрати по виконанню робіт ... кошторисом до даного договору (додаток №2).

... колегія відзначає, що наявні матеріали справи не містять кошторису, як ... договору.

... в матеріалах справи міститься кошторис на щомісячне збереження ... "БІК" складений одноособово арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. (т.

... відповідності до даного кошторису, майном, яке підлягає збереженню є об'єкт ... цілісний майновий комплекс АТП 16544, загальною площею 2117 кв.м., ... адресою Херсонська область, Скадовський р-н, м. Скадовськ, вулиця ... Витратами є організація та контроль за збереженням майна, винагорода ... числі нарахування у сумі 16 692 грн з розрахунку (1 об'єкт x 3 чоловіка) ... = 12519 грн + підряднику на забезпечення збереження (підтримання) у ... майна – 4173 грн/міс. Також до витрат включено непередбачені витрати у ... Загалом сума витрат складає 17192 грн.

... із наведеного кошторису, останній передбачає виплату винагороди ... розмірі 4173 грн/міс, а також окремо винагороду охоронцям у кількості 3 осіб ...

... складений арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. з гр. Литвиненко В.Ф., ... від 08.05.2019 не містять жодного пункту, який передбачає право ... Литвиненка В.Ф. залучати третіх осіб, для виконання ним своїх обов'язків.

... до наявних у матеріалах справи копій звітів за липень, серпень, ... 2019 року (т. 12, а.с. 156-159) відповідальної особи громадянина ... про надходження та витрати коштів, до витрат серед іншого включено ... охоронців у сумі 6 300,00 грн. (щомісячно).

... залучені Литвиненко В.Ф. особи (охоронці) за період з липня по жовтень ... отримали грошові кошти у розмірі 25 200 грн.

... колегія вважає необґрунтованими твердження арбітражного керуючого ... посиланням на приписи ст. 902 ЦК України, з приводу можливості ... Литвиненко В.Ф. до виконання своїх обов'язків за договором інших осіб з

... статтею 902 ЦК України визначено, що виконавець повинен надати послугу ... випадках, встановлених договором, виконавець має право покласти виконання ... надання послуг на іншу особу, залишаючись відповідальним в повному обсязі ... за порушення договору.

... умовами укладеного між ТОВ "Фірма "БІК", в особі ліквідатора Акоюна ... особою Литвиненко В.І. договору підряду на забезпечення збереження ... у належному стані майна не передбачено право Литвиненко В.Ф. ... виконання договору на іншу особу.

... ж. договір підряду на забезпечення збереження (підтримання) у належному ... своєю правовою природою є договором зберігання загальні положення про

336-955 ЦК України, а не договором про надання послуг, а тому запис ст. 902 ЦК України є необґрунтованим.

... кошторису включено непередбачені витрати у розмірі 500 грн/міс, внаслідок чого, внаслідок того, які це саме витрати ні у кошторисі, ні у договорі

...визначає, що особа, яка є боржником перед своїми контрагентами, здійснює операції, які безпідставно або сумнівно зменшують розмір її активів.

[illegible]

...підряду на забезпечення збереження (підтримання) у належному стані будівельної конструкції, що перебуває в складі об'єкта, який є предметом спору, здійснений арбітражним керуючим Акопяном Г.Г. без обговорення та погодження з іншими членами комісії.

336 ЦК України за договором зберігання одна сторона (зберігач) зобов'язується зберігати річ, яка передана їй другою стороною (покладодавцем), і повернути її покладодавцеві у схоронності.

Згідно ч. 1 ст. 936 ЦК України за договором зберігання одна сторона зобов'язується зберігати річ, яка передана їй другою стороною (поклажодавцем), а інша сторона зобов'язується повернути поклажодавцеві у схоронності.

442 ЦК України передбачено обов'язок зберігача вживати усіх заходів, передбачених договором, законом, іншими актами цивільного законодавства, для збереження зберіганої речі. Якщо зберігання здійснюється безоплатно, зберігач повинен дбати про річ, як про свою власну.

згідно з ч. 1 ст. 950 ЦК України за втрату (нестачу) або пошкодження речі, зберігання, зберігач відповідає на загальних підставах.

2) у разі пошкодження речі - у розмірі суми, на яку знизилася її

Згідно з умовами укладеного арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. договору з
 не містять обов'язку зберігача нести матеріальну відповідальність за
 зняття або нестачу майна у відповідності до ст.ст. 950, 951 ЦК України.

Д.М. у своїй скарзі також наголошував на тому, що грошові кошти від цього майнового комплексу АТП 16544 у м. Скадовську не надходять до рахунку боржника, а отримуються фізичною особою Литвиненко Ігором Івановичем, яка жодної матеріальної відповідальності за збереження майна

Згідно з наявних матеріалів справи, 01.07.2019 між ТОВ "Фірма "ВІК", в особі директора Акоюня Г.Г. (власник) та фізичною особою Литвиненко Валентином (власник) (відповідальна особа) укладено договір про повну індивідуальну матеріальну оренду за умовами п.1 якого відповідальна особа одержує орендну плату, за користування цілісного майнового комплексу АТП 16544, розташований за адресою: м. Славута, Львівська область, Скадовський р-н, м. Скадовськ, вулиця Кірова, буд. 80, який належить на праві власності (матеріальні цінності) (т. 13, а.с. 115).

Стаття 2 даного договору визначено, що відповідальна особа приймає на себе повну відповідальність за довірених йому власником матеріальних цінностей – грошей і у зв'язку з викладеним зобов'язується: дбайливо відноситися до грошей, для збереження або для інших цілей матеріальних цінностей власника і в разі потреби щодо запобігання збитку, вчасно повідомляти власнику про всі обставини, що загрожує забезпеченню неушкодженості довірених йому матеріальних цінностей, а також складати і надавати у встановленому порядку товарно-грошові й інші звіти про стан грошей, довірених йому матеріальних цінностей, брати участь в інвентаризації



... цінностей.

... до п. 4 договору відповідальна особа ...

... рабіток заподіяний не з його вини.

... Фірма "ВІК", в особі ліквідатора Акоюна Г.Г. видано доручення ... Валентину Федоровичу одержувати орендну плату, сплачену ... 16544, розташованого за адресою Херсонська область, Скадовський ... Кірова, буд. 80, який належить ТОВ "Фірма "ВІК" на праві ...

... отриманих коштів ТОВ "Фірма "ВІК" (т.13, а.с. 116).
... матеріалах справи міститься прибутково-касові ордери (т. 13, а.с. 117- ... яких арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. отримувалися готівкові ... В.Ф., підставою їх отримання в означених ордерах вказано «орендна ...

... послуги).
... матеріалах справи (т. 13, а.с. 117-129) містяться видаткові касові ... до яких арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. видавалися ... В.Ф. готівкові кошти на виконання умов договору підряду від ...

... не заперечувалися й арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. як у ... так й у поясненнях наданих у судових засіданнях суду апеляційної ...

... суддів зазначає, що частинами 7, 8 ст. 41 Закону України «Про відновлення ... боржника або визнання його банкрутом» визначено, що під час ... ліквідаційної процедури ліквідатор зобов'язаний використовувати тільки один ... в банківській установі. Інші рахунки, виявлені при проведенні ... процедури, підлягають закриттю ліквідатором. Залишки коштів на цих ...

... рахунок боржника.
... які надходять при проведенні ліквідаційної процедури, зараховуються на ... боржника. З основного рахунка здійснюються виплати кредиторам у ... визначеному цим Законом.

... рахунка банкрута проводяться виплати кредиторам, виплати поточних ... витрат, пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури.

... матеріали справи не містять доказів на підтвердження зарахування ... Акоюном Г.Г. отриманих від Литвиненко В.Ф. грошових коштів ... рахунок боржника.

... відзначити, що відсутність доказів зарахування грошових коштів на ... рахунок боржника не надає можливості встановити ані розмір таких ... ані їх використання під час проведення ліквідаційної процедури.

... арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. порушено приписи п. 3 ст. 61 ... України з процедур банкрутства, оскільки ним отримувалися готівкові кошти та ... розрахунки, без зарахування таких коштів на ліквідаційний ... боржника.

... судом першої інстанції наведеними обставинами належної оцінки не надано ... прийняття оскаржуваної ухвали не враховано.

... як вбачається з наявних матеріалів справи, 01.07.2019 (т.12, а.с. 118-144, ... 166-168) ТОВ "Фірма "ВІК", в особі ліквідатора Акоюна Г.Г. та рядом ... укладеного договору оренди нерухомого майна, яке належить боржнику.

... пунктом 1.1. даних договорів, які є ідентичними за змістом, встановлено, що вони ... з метою забезпечення, збереження (підтримання) у належному стані майна ... ТОВ "Фірма "ВІК").

... подальші умови даних договорів не містять жодних обов'язків щодо ... майна боржника орендодавцями та відповідності останніх у разі пошкодження, ... тощо такого майна.

... колегія також звертає увагу на те, що у відповідності до п. 4.2.3. договорів ... приміщення від 01.07.2019 (т.12, а.с. 118-144, 148-150, 155, 166-168), ... у всіх договорах, закріплено обов'язок орендаря оплачувати всі

комунальні послуги згідно показників лічильників, своєчасно подавати всі необхідні відомості і розрахунки по комунальним послугам.

Втім, як свідчить наявна у матеріалах справи виписка ПАТ «Промінвестбанк» від 28.11.2019 видана за період з 19.03.2019 по 28.11.2019 (т.12, а.с. 160-164), саме ТОВ "Фірма "ВІК" сплачувало комунальні платежі за виставленими постачальними організаціями рахунками. Зокрема 27.08.2019 сплачено 1421,87 грн за електроенергію згідно рахунку №37493982 від 31.07.2019, 16.10.2019 сплачено 5327,14 грн за електроенергію згідно рахунку №37493982 від 30.09.2019 та 49,44 грн за водопостачання згідно рахунку №СФ-0001834 від 23.09.2019, 19.11.2019 сплачено 1104,56 грн за електроенергію згідно рахунку №37493982 від 31.10.2019.

На безпідставності здійснення таких витрат наголошував Ісаєнко Д.М. у своїй скарзі, проте мотиви оскаржуваної ухвали не міститься жодних висновків з приводу відхилення або прийняття таких доводів.

28.10.2019 між ТОВ "Фірма "ВІК", в особі ліквідатора Акоюня Г.Г. (замовник) та ПП «Галактика» (виконавець) укладено договір про надання послуг №25/19 у відповідності до п.1.1. якого даний договір визначає порядок відносин між сторонами в частині надання виконавцем послуг підмінного екіпажу несамохідного флоту судам замовника в порту Ізмаїл, а також порядок оплати цих послуг (т. 12, а.с. 172-175).

У відповідності до п. 4.1. даного договору вартість послуг підмінного екіпажу вказано у додатку №1 до даного договору, який є невід'ємною частиною договору.

Додатком №1 до даного договору визначено тарифи на надання послуг (т.12, а.с. 174).

Сторонами даного договору 28.10.2019 складено та підписано акт приймання-передачі та опломбування т/х «Заправщик-7» (т.12, а.с. 175).

Колегія суддів зазначає, що договір про надання послуг №25/19 від 28.10.2019, який передбачає надання послуг на платній основі, був укладений арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. без обговорення та погодження з комітетом кредиторів.

Приймаючи оскаржувану ухвалу суд першої інстанції також не взяв до уваги доводи Ісаєнка Д.М. з приводу того, що він не підписував протокол № 1 засідання комітету кредиторів від 27.09.2019 та не голосував за прийняття рішень, які поставлені на вирішення комітету кредиторів.

У відповідності до змісту протоколу №1 засідання комітету кредиторів від 27.09.2019 (т. 11, а.с. 212-215) у роботі комітету кредиторів приймали участь чотири кредитора – кредитор Ісаєнко Д.М., якому належить 11143 голосів, кредитор Філін М.І. – 2157 голосів, кредитор Фадєєва Л.А. – 2017 голосів та кредитор ГУ ДПС у Херсонській області з кількістю голосів – 29.

Даний протокол підписано представником голови засідання комітету кредиторів ГУ ДФС у Херсонській області, АРК та м. Севастополі та секретарем засідання арбітражним керуючим Акоюном Г.Г.

Наявні матеріали справи не містять доказів на підтвердження повідомлення членів комітету кредиторів про скликання зборів на 27.09.2019 та отримання останніми таких повідомлень.

До того ж, відсутні у матеріалах справи й докази на підтвердження особистої участі кредиторів у засіданні від 27.09.2019, зокрема їх підписи безпосереднього у протоколі, листі реєстрації тощо.

Колегія суддів також відзначає, що у наявних матеріалах справи (т. 7, а.с 209-212, а.с. 230, т. 8, а.с. 84-85, а.с. 216-217, т. 13, а.с 2-7) містять протоколи засідання зборів кредиторів та комітету кредиторів від 04.01.2018, від 18.01.2018, від 12.12.2019, від 15.03.2019 та від 28.11.2019, які містять підписи усіх членів комітету кредиторів, які приймали участь у засіданні на останніх аркушах даних протоколів, а також на кожному аркуші протоколу окремо.

Слід наголосити, що наведенні протоколи надані до матеріалів справи в оригіналі, у той час як протокол від 27.09.2019 надано арбітражним керуючим Акоюном Г.Г. у копії.

Колегія суддів зазначає, що при реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний

керуючий зобов'язаний діяти сумлінно та розумно з урахуванням інтересів боржника та його кредиторів. Крім того, дії арбітражного керуючого у цивільних правовідносинах мають бути добросовісними, тобто відповідати певному стандарту поведінки, що характеризується чесністю, відкритістю і повагою до інтересів інших учасників провадження у справі про банкрутство, виходячи з основоположних засад цивільного законодавства (пункт 6 ст. 3 ЦК України).

З урахуванням вищевикладеного колегія суддів вважає, що наведені дії арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. не можна визнати добросовісними, сумлінними та такими, що направлені на захист інтересів кредиторів боржника.

Судова колегія вважає необґрунтованими посилання як суду першої інстанції, так й кредиторів на те, що діяльність кредитора Ісаєнка Д.М. носить характер втручання в діяльність арбітражного керуючого, оскільки наявні матеріали справи не містять доказів на підтвердження вчинення таких дій кредитором Ісаєнко Д.М.

Жодним чином не обґрунтовано судом першої інстанції й висновок з приводу того, що задоволення вимог скаржника Ісаєнка Д.М. суперечить завданням господарського судочинства та не відповідає інтересам кредиторів у справі та буде по своїй суті втручанням в роботу ліквідатора.

Так, колегія суддів відзначає, що Ісаєнко Д.М. скористався своїм правом передбаченим чинним законодавством про банкрутство на оскарження до суду дій (бездіяльність) ліквідатора, а суд першої інстанції приймаючи оскаржувану ухвалу мав би надати належну оцінку наведеним в ній обставинами з урахуванням наявних матеріалів справи та дій вчинених арбітражним керуючим, проте як свідчать вищевикладені обставини судом першої інстанції доводи наведені у скарзі Ісаєнко Д.М. взагалі залишено поза увагою.

З приводу рішення комітету кредиторів про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. від виконання обов'язків ліквідатора боржника та призначення ліквідатором арбітражного керуючого Котенка Д.С. колегія суддів зазначає наступне.

Згідно з ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства арбітражний керуючий може бути відсторонений господарським судом від виконання повноважень розпорядника майна, керуючого реструктуризацією, керуючого санацією, ліквідатора, керуючого реалізацією за його заявою.

Відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень здійснюється господарським судом за клопотанням учасника провадження у справі або за власною ініціативою у разі: 1) невиконання або неналежного виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого; 2) зловживання правами арбітражного керуючого; 3) подання до суду неправдивих відомостей; 4) відмови арбітражному керуючому в наданні допуску до державної таємниці або скасування раніше наданого допуску; 5) припинення діяльності арбітражного керуючого; 6) наявності конфлікту інтересів.

Комітет кредиторів має право в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав.

За наявності підстав для відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень або за клопотанням комітету кредиторів господарський суд протягом 14 днів постановляє ухвалу про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень.

Відтак, положеннями Кодексу України з процедур банкрутства передбачено право комітету кредиторів в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав, а також призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого.

Як вбачається з наявних матеріалів справи, комітетом кредиторів на засіданні від 28.11.2019 більшістю голосів прийнято рішення про визнання незадовільною діяльності арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. при здійсненні повноважень ліквідатора боржника, клопотання перед судом першої інстанції про припинення повноважень арбітражного

керуючого Акопяна Г.Г. та призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Котенка Д.С. (т. 13, а.с. 2-7).

Відтак, наявними матеріалами справи підтверджується, що комітет кредиторів скористався своїм правом, передбаченим ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства та вирішив звернутися до суду першої інстанції із клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. та запропонував призначити ліквідатором боржника арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича.

Як вбачається з наявних матеріалів справи, 17.12.2019 арбітражним керуючим Котенко Д.С. подано до суду першої інстанції заяву про участь у справі про банкрутство зі відповідними документами на підтвердження повноважень на провадження діяльності арбітражного керуючого (т.12, а.с. 209-224).

У грудні 2019 Ісаєнко Дмитро Миколайович звернувся до Господарського суду Херсонської області зі скаргою на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. в якій просив відсторонити останнього від виконання повноважень ліквідатора ТОВ "Фірма "ВІК" та призначити ліквідатором ТОВ "Фірма "ВІК" арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича посилаючись у тому числі й на рішення комітету кредиторів прийняте 28.11.2019.

Враховуючи наведене колегія суддів вважає, що вимоги Ісаєнка Д.М. про відсторонення арбітражного керуючого та призначення нового ліквідатора боржника є обґрунтованим та таким, що узгоджується із приписами чинного законодавства, які визначають право комітету кредиторів в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав.

Відтак, судова колегія вважає, що арбітражний керуючий Акопян Г.Г. має бути відсторонений від виконання обов'язків ліквідатора боржника.

Колегія суддів вважає необґрунтованим та таким, що не узгоджується із приписами чинного законодавства висновок місцевого господарського суду з приводу того, що рішення на засіданні комітету кредиторів від 27.11.2019 хоча й приймається більшістю голосів членів комітету кредиторів, але це рішення не виражає волю усіх членів комітету кредиторів, є рішенням фактично одного кредитора, з огляду на наступне.

Статтею 48 Кодексу України з процедур банкрутства визначено, що під час проведення процедур банкрутства інтереси всіх кредиторів представляє комітет кредиторів, утворений відповідно до цього Кодексу.

До компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення про, зокрема звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого, припинення повноважень арбітражного керуючого та про призначення іншого арбітражного керуючого.

Рішення зборів (комітету) кредиторів вважається прийнятим, якщо за нього проголосувала більшість голосів кредиторів, присутніх на зборах (комітеті) кредиторів.

Так у засіданні комітету кредиторів від 27.11.2019 приймали участь чотири кредитора – кредитор Ісаєнко Д.М., якому належить 11143 голосів, кредитор Філін М.І. – 2157 голосів, кредитор Фадєєва Л.А. – 2017 голосів та кредитор ГУ ДПС у Херсонській області з кількістю голосів – 29.

Більшістю голосів комітету кредиторів прийнято рішення про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. від виконання повноважень ліквідатора та призначено нового ліквідатора боржника.

Отже, рішення комітету кредиторів від 27.11.2019 повністю відповідає вимогам ст. 48 Кодексу України з процедур банкрутства.

Колегія суддів також відзначає, що в абзаці 2 ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства визначають право суду за власною ініціативою або за клопотанням учасника провадження у справі відсторонити арбітражного керуючого від виконання повноважень у разі 1) невиконання або неналежного виконання обов'язків, покладених на арбітражного керуючого; 2) зловживання правами арбітражного керуючого; 3) подання до суду неправдивих відомостей; 4) відмови арбітражному керуючому в наданні допуску до

державної таємниці або скасування раніше наданого допуску; 5) припинення діяльності арбітражного керуючого; 6) наявності конфлікту інтересів.

Отже наведені у абзаці 2 ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства підстави для відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків застосовуються за власною ініціативою судом або за клопотанням учасника провадження.

Проте у даній справі ані будь-яким з учасників справи, ані судом з власної ініціативи не приймалося рішення про відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків ліквідатора боржника.

Натомість, абзац 3 ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства містить імперативні приписи, якими визначено право комітету кредиторів в будь-який час звернутися до господарського суду з клопотанням про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень незалежно від наявності підстав.

Відтак, комітет кредиторів скористався своїм правом визначеним абзацом 3 ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства.

Судова колегія наголошує, що тлумачення імперативної норми, передбаченої ч. 4 ст. 28 Кодексу України з процедур банкрутства, яке пропонується судом першої інстанції, із висуванням додаткових вимог, які не передбачені законом та прямо суперечать цій нормі, фактично призводять до підміни змісту цієї норми.

Відповідно до преамбули Кодексу України з процедур банкрутства цей Кодекс встановлює умови та порядок відновлення платоспроможності боржника - юридичної особи або визнання його банкрутом з метою задоволення вимог кредиторів, а також відновлення платоспроможності фізичної особи.

Отже, будь-яке тлумачення норм цього кодексу має відповідати меті, що закладена в цій преамбулі, якою є задоволення вимог кредиторів, натомість висновки суду першої інстанції при застосуванні наведених положень кодексу в яких суд надає переваги інтересам інших учасників, такій меті не відповідають.

Колегія суддів вважає помилковим висновок суду першої інстанції з приводу того, що скарга на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого Акопяна Г.Г., що є предметом розгляду, має бути підписана головою комітету кредиторів та у матеріалах справи відсутнє клопотання (заява) комітету кредиторів, підписана уповноваженим представником комітету кредиторів як сторони у справі, про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. з огляду на таке.

Так, чинне законодавство не визначає обов'язку підписання заяви (клопотання) про відсторонення арбітражного керуючого від виконання обов'язків ліквідатора та призначення нового арбітражного керуючого комітетом кредиторів, головою комітету кредиторів або уповноваженим представником комітету кредиторів.

Щодо відсутності клопотання (заява) комітету кредиторів підписаного уповноваженим представником комітету кредиторів як сторони у справі, про відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. колегія суддів відзначає, що такі твердження місцевого господарського суду свідчать про формальний підхід суду до вирішення справи, оскільки комітетом кредиторів під час засідання від 27.11.2019 вирішено звернутися до суду із клопотанням про припинення повноважень арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. та призначення ліквідатором Котенка Д.М. При цьому, подання такого клопотання Ісаєнко Д.М., який є кредитором із найбільшою кількістю голосів, жодним чином не суперечить приписам чинного законодавства.

З огляду на відсторонення арбітражного керуючого Акопяна Г.Г. від виконання обов'язків ліквідатора боржника, прийняття комітетом кредиторів рішення щодо призначення ліквідатором боржника арбітражного керуючого Котенка Д.С., подання даною особою відповідною заяви та її відповідність вимогам Кодексу України з процедур банкрутства, колегія суддів дійшла висновку про призначення арбітражного керуючого Котенка Д.С. ліквідатором ТОВ "Фірма "ВІК".

Згідно зі статтею 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського



суду з прав людини як джерело права.

Європейський суд з прав людини в рішенні у справі "Серявін та інші проти України" вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.

Названий Суд зазначив, що, хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід (рішення Європейського суду з прав людини у справі "Трофимчук проти України").

Відповідно до п.2 ч.1 ст.275 ГПК України суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги має право скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення.

З урахуванням вищевикладеного, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, оскаржувана ухвала скасуванню, скарга на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого задоволенню із відстороненням арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ВІК" та призначенням арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича ліквідатором боржника.

**Керуючись статтями 269, 270, 275, 277, 281-284 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів, -
ПОСТАНОВИЛА:**

Апеляційну скаргу задовольнити.

Ухвалу Господарського суду Херсонської області від 23.01.2020 (про відмову у задоволенні скарги на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого) по справі №923/378/17 – скасувати.

Скаргу Ісаєнка Дмитра Миколайовича на дії (бездіяльність) арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича – задовольнити.

Відсторонити арбітражного керуючого Акоюна Гаджика Гарагеновича від виконання повноважень ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ВІК".

Призначити арбітражного керуючого Котенка Дмитра Сергійовича (свідцтво арбітражного керуючого № 1882 від 27.12.2018) ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ВІК".

Постанова, згідно ст. 284 ГПК України, набуває законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена у касаційному порядку до Верховного суду у випадках передбачених Господарським процесуальним кодексом України.

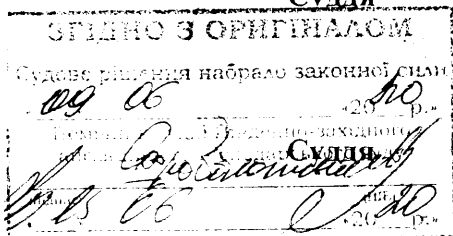
Повний текст постанови складено та підписано 15.06.2020.

Головуючий суддя

Аленін О.Ю.

Суддя

Лавриненко Л.В.



Філінюк І.Г.