



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Театральна, 18, м. Херсон, 73000,
тел./0552/26-47-84, 49-31-78, факс 49-31-78, веб сторінка: ks.arbitr.gov.ua/sud5024/

УХВАЛА

27 листопада 2019 року

Справа № 923/590/18

Господарський суд Херсонської області у складі судді Сулімовської М.Б., за участю секретаря судового засідання Мальцевої О.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу

за заявою: Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі

до боржника: Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м. Херсон
про банкрутство

за участю представників сторін:

від кредиторів: ГУ ДПС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі - Шаповал Д.В. (паспорт МР 244034, виданий Цюрупинським РВ УМВС України в Херсонській області 31.01.2008р.), заступник начальника відділу, довіреність № 184/9/21-22-10-03-04 від 05.09.2019р.,

ПАТ "КБ "Приватбанк" - не з'явився

ліквідатор: арбітражний керуючий Косенко С.Г. (свідоцтво № 645 від 26.03.2013р.)

засновники боржника:

відповідач-1: Телятников Анатолій Микитович - не з'явився,

відповідач-2: Чухрай Сергій Леонідович - Власенко Д.В. (посвідчення ХС № 000037 від 30.10.2015р.), адвокат, ордер ХС № 155820 від 20.09.2019р.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 31.07.2018р. відкрито провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м. Херсон.

Ухвалою суду від 22.10.2018р. затверджено реєстр вимог кредиторів.

Постановою господарського суду від 22.11.2018р. боржника визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Косенка С.Г., якого зобов'язано по готовності надати суду документально підтверджений звіт про виконану в ході ліквідаційної процедури роботу.

26.07.2019р. до суду звернувся ліквідатор банкрута арбітражний керуючий Косенко С.Г. із заявою про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника, в якій просить стягнути з колишніх керівників та засновників ТОВ "Долина мрій" 4684185,73 грн. заборгованості перед кредиторами.

Ухвалою суду від 01.08.2019р. заяву ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" арбітражного керуючого Косенка С.Г. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника прийнято до розгляду; для розгляду заяви ліквідатора призначено судові засідання на 25.09.2019р.; залучено до участі у справі в межах розгляду заяви ліквідатора по покладенню субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників в якості відповідача-1 Телятникова Анатолія Микитовича, в якості відповідача-2 - Чухрай Сергія Леонідовича; запропоновано відповідачам надати письмово викладену позицію, обґрунтовану належними доказами, щодо заяви ліквідатора.

Ухвалою суду від 25.09.2019р. розгляд заяви ліквідатора відкладено на 08.10.2019р.

07.10.2019р. відповідачем-2 Чухрай С.Л. подано письмове пояснення щодо заяви

Вх. № 01-32/119 від 28.12.19



ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника.

Ухвалою суду від 08.10.2019р. розгляд заяви ліквідатора відкладено на 05.11.2019р., запропоновано ліквідатору та ініціюючому кредитору надати письмово викладену позицію щодо пояснень відповідача-2.

04.11.2019р. ліквідатором арбітражним керуючим Косенком С.Г. надано письмово викладену позицію щодо пояснень відповідача-2.

В судовому засіданні 05.11.2019р. оголошено перерву до 15.11.2019р.

08.11.2019р. відповідачем-2 Чухрай С.Л. подано додаткові пояснення.

14.11.2019р. відповідачем-2 подано до суду додаткові матеріали.

В судовому засіданні 15.11.2019р. оголошено перерву до 27.11.2019р.

27.11.2019р. ліквідатором банкрута подано додаткові матеріали.

В судове засідання 27.11.2019р. з'явилися ліквідатор банкрута арбітражний керуючий Косенко С.Г., представники ініціюючого кредитора та відповідача-2 Чухрай С.Л.

Кредитор АТ КБ "Приватбанк", належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду справи, явку уповноваженого представника в судове засідання не забезпечив, про поважність причин неявки суд не повідомив.

Відповідач-1 Телятников А.М. в судове засідання не з'явився, про поважність причин неявки суд не повідомив.

01.08.2019р. господарський суд звернувся із запитом до Державної міграційної служби України про надання відомостей реєстрації та інших персональних даних, що містяться в картотеці реєстраційного обліку адресно-довідкової роботи Міграційної служби України про інформацію про Телятникова Анатолія Микитовича (96143, АРК, м.Сімферополь, смт.Комсомольське, пров. Радянський, буд.17 кв.160, 27.07.1941 р.н., РНОКПП 1515311876) або надання інформації щодо органу, якому делеговано повноваження органу реєстрації м.Сімферополь АРК.

Листом від 09.09.2019р. №6.2-10613/6-19 Державна міграційна служба України повідомила про відсутність відомостей стосовно Телятникова А.М. та зазначила, що згідно з положеннями Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" з 20.02.2014р. територію Автономної Республіки Крим та міста Севастополя визнано тимчасово окупованою, у зв'язку з чим органи реєстрації на зазначеній території не утворені, територіальні органи/територіальні підрозділи ДМС України припинили свою діяльність.

Відповідно до п. 21 розділу XI "Перехідні положення" Господарського процесуального кодексу України, особливості судових викликів та повідомлень, направлення копій судових рішень учасникам справи, у разі якщо адреса їх місця проживання (перебування) чи місцезнаходження знаходиться на тимчасово окупованій території України або в районі проведення антитерористичної операції, визначаються законами України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" та "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції".

Відповідно до ч.1 ст.12-1 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України", якщо остання відома адреса місця проживання (перебування), місцезнаходження чи місця роботи учасників справи знаходиться на тимчасово окупованій території, суд викликає або повідомляє учасників справи, які не мають офіційної електронної адреси, про дату, час і місце першого судового засідання у справі через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України (з посиланням на веб-адресу відповідної ухвали суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень), яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за двадцять днів до дати відповідного судового засідання. Суд викликає або повідомляє таких учасників справи про дату, час і місце інших судових засідань чи про вчинення відповідної процесуальної дії через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України (з посиланням на веб-адресу відповідної ухвали суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень), яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів до

дати відповідного судового засідання або вчинення відповідної процесуальної дії. З опублікуванням такого оголошення відповідач вважається повідомленим про дату, час і місце розгляду справи.

Суд зазначає, що всі ухвали та повідомлення про призначення судових засідання з розгляду заяви ліквідатора офіційно оприлюднені на офіційному веб-порталі судової влади України - Єдиному державному реєстрі судових рішень, www.reyestr.court.gov.ua, та знаходяться у вільному доступі. Крім того, інформація про час і місце судових засідань була розміщена на сторінці Господарського суду Херсонської області офіційного веб-порталу "Судова влада в Україні" в мережі Інтернет.

Таким чином, судом вчинено всі дії, спрямовані на повідомлення відповідача-1 Телятникова А.М. щодо розгляду заяви ліквідатора про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника, а отже останній вважається повідомленим про судові засідання, призначене на 27.11.2019р., належним чином.

Відповідно до частини 1 статті 202 Господарського процесуального кодексу України, неявка у судові засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених статтею 202 Господарського процесуального кодексу України.

Згідно ч.3 статті 202 Господарського процесуального кодексу України, якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судові засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи у разі: 1) неявки в судові засідання учасника справи (його представника) без поважних причин або без повідомлення причин неявки; 2) повторної неявки в судові засідання учасника справи (його представника) незалежно від причин неявки.

Судом вчинено всі необхідні дії щодо повідомлення відповідача-1 Телятникова А.М. про дату, час та місце розгляду справи, проте останній на власний розсуд не скористався своїм правом взяти участь в судовому засіданні та висловити позицію щодо заяви ліквідатора банкрута.

Ліквідатор банкрута підтримав заяву про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників, просить її задовольнити.

Представник ініціюючого кредитора заяву ліквідатора вважає обґрунтованою, просить її задовольнити.

Представник відповідача-2 Чухрай С.Л. проти задоволення заяви про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників заперечив, вважає заяву необґрунтованою, просить відмовити в її задоволенні.

Відповідно до ст. 233 Господарського процесуального кодексу України, ухвалу у даній справі прийнято у нарадчій кімнаті за результатами оцінки доказів, поданих сторонами.

В судовому засіданні 27.11.2019р. на підставі ст.240 Господарського процесуального кодексу України, оголошено вступну та резолютивну частини ухвали.

Розглянувши подані документи і матеріали, заслухавши учасників провадження, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується заява ліквідатора, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд -

В С Т А Н О В И В:

Так в провадженні господарського суду перебуває справа про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м.Херсон.

Провадження перебуває на стадії ліквідаційної процедури.

26.07.2019р. до суду звернувся ліквідатор банкрута арбітражний керуючий Косенко С.Г. із заявою про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників - Телятникова А.М. і Чухрай С.Л.

Обґрунтовуючи заяву ліквідатор, зокрема, зазначає, що в ході ліквідаційної процедури ТОВ "Долина мрій" ліквідатором встановлено відсутність зареєстрованого за боржником майна, за рахунок якого можливо задовольнити вимоги кредиторів.

За результатами проведеного ліквідатором банкрута аналізу фінансово-господарської діяльності боржника встановлено, що ТОВ "Долина мрій" має ознаки надкритичної неплатоспроможності, не надавало останні три роки фінансову звітність, що підтверджується листом Головного управління статистики у Херсонській області від 05.09.2018р.

Відсутність фінансової звітності унеможливлює здійснення аналізу фінансового становища боржника відповідно до методики, при цьому наявні ознаки доведення підприємства до банкрутства, а також приховування стійкої фінансової неспроможності; у підприємства відсутня можливість погасити у повному обсязі кредиторську заборгованість за рахунок майна і грошових коштів.

Ліквідатор зазначає, що з наявних в матеріалах справи №923/590/18 документів вбачається, що ТОВ "Долина мрій" було доведено до банкрутства з вини його колишніх засновників, які одночасно виконували повноваження керівника товариства - Чухрай Сергія Леонідовича та Телятникова Анатолія Микитовича, які були зобов'язані приймати необхідні управлінські та організаційні рішення для запобігання банкрутству.

Чухрай Сергій Леонідович був засновником та керівником товариства у період з 23.01.2012р. по 15.11.2017р. Саме у період виконання ним повноважень керівника ТОВ "Долина мрій" у товариства виник податковий борг, який у подальшому став підставою для порушення справи про банкрутство.

Так постановами Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.01.2014р. №826/16885/13-а, від 03.03.2014р. №826/20968/13-а встановлено фіктивність укладених керівником ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. господарських угод, незаконне формування податкового кредиту за ними, що, в послідовному, призвело до виникнення податкового боргу.

Зазначена сума боргу не була своєчасно погашена керівником товариства. Такі дії (бездіяльність) керівника ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. мали наслідком порушення справи про банкрутство ТОВ "Долина мрій" та визнання товариства банкрутом.

Крім цього, 27.11.2014р. між АТ КБ "Приватбанк" та ТОВ "Долина мрій" укладено кредитний договір K2A2LON06481, за умовами якого банк надав боржнику кредит у формі не відновлювальної кредитної лінії, ліміт кредитної лінії договору - 1255164,49 грн., а боржник зобов'язався повернути кредит, сплатити відсотки за користування кредитом, винагороди, пені, штрафи та інші платежі, відшкодувати збитки у відповідності, порядку та строки, зазначені в договорі.

Також, 27.11.2014р. між сторонами укладено кредитний договір № K2A2LON06482, за умовами якого банк надав боржнику кредит у формі не відновлювальної кредитної лінії, ліміт кредитної лінії договору - 300798,08 грн., а боржник зобов'язався повернути кредит, сплатити відсотки за користування кредитом, винагороди, пені, штрафи та інші платежі, відшкодувати збитки у відповідності, порядку та строки, зазначені в договорі.

Тобто, товариство вступило у кредитні правовідносини з кредитором ПАТ КБ "Приватбанк" вже після встановлення судом наявності у ТОВ "Долина мрій" податкового боргу.

Між тим, кредитні кошти не були використані на погашення зобов'язань перед державою, а також не були повернуті банку, що призвело до збільшення розміру кредиторських вимог та порушення прав кредиторів по справі.

Крім того, на думку ліквідатора, зміна засновника товариства мала формальний характер, адже станом на 15.11.2017р. товариство вже не здійснювало підприємницької діяльності. Така зміна власника та керівника відбувалася з метою ухилення від відповідальності попереднього власника Чухрай С.Л.

Про це також свідчить й те, що новим керівником Телятниковим А.М. не здійснювалося будь-яких передбачених законодавством дій, спрямованих на управління товариством, зокрема й на виведення товариства зі стану неплатоспроможності.

Навпаки, як стверджує ліквідатор, після введення Господарським судом Херсонської області процедури розпорядження майном ТОВ "Долина мрій" Телятников

А.М. проігнорував усі законні вимоги розпорядника майна щодо передачі копій документів товариства, не приймав участі у засіданні зборів кредиторів та комітету кредиторів товариства, ухилявся від отримання поштової кореспонденції на адресу товариства.

При цьому, Телятников А.М., який став засновником ТОВ "Долина мрій" після 15.11.2017р., зареєстрований на тимчасово окупованій території за адресою Автономна Республіка Крим, м.Сімферополь, смт.Комсомольське, що наразі позбавляє можливості отримати реальне виконання рішення суду про притягнення його до господарської відповідальності.

Так ліквідаційну масу ТОВ "Долина мрій" не сформовано у зв'язку з відсутністю будь-яких майнових активів, грошових коштів, дебіторської заборгованості.

Вартість ліквідаційної маси дорівнює - 0 гривень, а встановлена судом заборгованість боржника перед кредиторами - 4684185,73 грн.

На підставі усієї наведеної вище та документально підтвердженої інформації ліквідатор ТОВ "Долина мрій" арбітражний керуючий Косенко С.Г. прийшов до висновку про те, що існує прямий зв'язок між діями (бездіяльністю) колишнього засновника та керівника Чухрай С.Л. (у період з 23.01.2012р. по 15.11.2017р.) та колишнього засновника та керівника Телятникова А.М. (у період з 15.11.2017р. по 22.11.2018р.) та визнанням ТОВ "Долина мрій" банкрутом, яке набуло стану неплатоспроможності саме у зв'язку з особистою зацікавленістю зазначених осіб залишити товариство без можливості погасити грошові зобов'язання перед кредиторами.

Ліквідатором не встановлено та в матеріалах справи відсутні докази, які б свідчили про будь-які переборні обставини, в результаті яких ТОВ "Долина мрій" набуло стану неплатоспроможності. Дії його засновників, які виконували функцію управління товариством, були свідомі та послідовні, адже відсутність активів, належних товариству, підтверджена відповідними документами, а наявність пасиву - чинними судовими рішеннями.

За наведених обставин ліквідатор просить покласти субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями ТОВ "Долина мрій" на осіб, що були засновниками та виконували повноваження керівників товариства - Чухрай С.Л. і Телятникова А.М., стягнути солідарно з Чухрай С.Л. і Телятникова А.М. 4684185,73 грн. на користь ТОВ "Долина мрій".

Представник ініціюючого кредитора доводи ліквідатора банкрута, наведені у заяві, вважає обґрунтованими, підтримує заяву у повному обсязі та просить її задовольнити.

Заперечуючи проти заяви ліквідатора, відповідач-2 Чухрай С.Л. у письмово наданих до суду поясненнях та його представник у судових засіданнях зазначили про наступне.

Чухрай С.Л. зауважує, що він вийшов зі складу засновників боржника і припинив виконувати функції керівника 15.11.2017р. З цієї дати засновником і керівником боржника став Телятников А.М., а Чухрай С.Л. став колишнім засновником і колишнім керівником боржника.

ТОВ "Долина мрій" було визнано банкрутом 22.11.2018р., отже з того моменту і по теперішній час відповідач-2 не є засновником (учасником, акціонером), керівником або іншою особою, яка має право давати обов'язкові для боржника вказівки чи має можливість іншим чином визначати його дії.

Таким чином, згідно з частиною 5 ст.41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", яка, на думку Чухрай С.Л., не передбачає можливість покладення субсидіарної відповідальності на колишніх керівників та засновників боржника, а лише на чинних, на нього не може бути покладена субсидіарна відповідальність за зобов'язаннями збанкрутілого боржника.

Зазначає, що вина навіть колишнього власника і керівника ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. в доведенні підприємства до банкрутства не доведена у встановленому законом порядку. Так постановою Господарського суду Херсонської області від 22.11.2018р. у справі №923/590/18 ТОВ "Долина мрій" визнано банкрутом, але в цій

постанові не стверджується, що банкрутство настало з вини Чухрай С.Л.

Зауважує, що через тиск фіскальних органів на підприємство та його контрагентів (що підтверджує письмово викладеними свідченнями керівників контрагентів - т.3 а.с.212-214) ТОВ "Долина мрій" припинило співпрацю з рядом клієнтів, що викликало різке зменшення грошових надходжень на банківські рахунки товариства, в результаті чого останнє не могло обслуговувати кредит від АТ КБ "Приватбанк".

Чухрай С.Л. зазначає, що він неодноразово звертався до банківської установи щодо вирішення питання реструктуризації заборгованості за кредитом, проте отримав відмову.

Також, звертає увагу на те, що частково погашав податковий борг, що підтверджено постановою Окружного адміністративного суду м.Києва від 19.06.2014р. у справі №826/8467/14 - частково погашено 56032,58 грн. боргу, та постановою Окружного адміністративного суду м.Києва від 31.12.2014р. у справі №826/17951/14 - частково погашено боргу в сумі 5789,44 грн.

Означене, за твердженням Чухрай С.Л., свідчить про те, що він, перебуваючи на посаді керівника ТОВ "Долина мрій", і як засновник товариства, не намагався ухилитися від виконання зобов'язань товариства, не виводив з нього грошові кошти чи матеріальні активи, а намагався зробити все від нього залежне, щоб підприємство продовжувало свою роботу і здійснювало всі необхідні платежі за зобов'язаннями з податків і зборів, перед АТ КБ "Приватбанк" та іншими кредиторськими зобов'язаннями підприємства.

При цьому, відповідач-2 не вбачає своєї вини у виникненні наявної заборгованості, оскільки стверджує, мовою оригіналу, що "така ситуація склалася через тиск фіскальних органів на підприємство і його контрагентів, та через непоступливість банку".

Відповідач-2 не погоджується з твердженнями ліквідатора про те, що підприємство отримало кредит в банку вже маючи заборгованість зі сплати податків і зборів. Зауважує, що кредит існував до нарахування ДФС заборгованості і сума кредиту банком визначалася автоматично, в залежності від щомісячних оборотів грошових коштів на рахунок підприємства. Частина кредитних коштів направлялася на погашення нарахованих податкових зобов'язань, реєнта - на сплату рахунків постачальників за відвантажені товари і надані послуги.

При цьому наголошує, що не звертався до банківської установи із заявою про збільшення кредитної лінії, банк це здійснював самостійно, в автоматичному режимі, у зв'язку з чим сума без заставного кредиту досягла майже півтора мільйони гривень.

Як слідує з пояснень, коли Чухрай С.Л. зрозумів, що вичерпано всі ресурси та інструменти, за допомогою яких можливо зберегти платоспроможність підприємства, він вжив заходів щодо пошуку інвестора чи партнера. В подальшому, він змушений був вийти зі складу учасників ТОВ "Долина мрій" і передати повний контроль над підприємством новому засновнику і директору Телятникову А.М.

Чухрай С.Л. вважає безпідставними посилання ліквідатора на постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.01.2014р. №826/16885/13-а, від 03.03.2014р. №826/20968/13-а. Зауважує, що означеними судовими рішеннями дійсно встановлено факт про наявність вини Чухрай С.Л. у виникненні податкового боргу. Причиною цього, як слідує з пояснень, стало неправильне і неналежне ведення бухгалтерського обліку на підприємстві, в результаті чого товариство не змогло надати фіскальним органам всіх необхідних підтверджуючих документів, а також неналежна перевірка надійності контрагентів, які брали участь в злочинних схемах з мінімізації податків.

Втім, з наведених судових рішень неможливо зробити висновок про наявність вини Чухрай С.Л. у доведенні товариства до банкрутства.

Відповідач-1 зазначає, що ліквідатор не надав доказів того, що він вчиняв діяння, які б грубо суперечили вимогам належного господарювання. Зокрема, суд не забороняв останньому виконувати функції керівника підприємства, отже Чухрай С.Л. не порушував своїми діями таку заборону і діяв у суворій відповідності зі своїми повноваженнями.

Зауважує, що ліквідатором не надано доказів умисних дій відповідача-2, які б мали причинно-наслідковий зв'язок з банкрутством підприємства.

Щодо тверджень ліквідатора відносно того, що зміна власника мала суто формальний характер зазначає, що зміна власника і керівника товариства відбулася через те, що Чухрай С.Л. вважав це є єдиним і останнім способом забезпечити нормальне функціонування підприємства, оскільки новий власник гарантував, що підприємство під його керівництвом продовжить роботу і буде продовжувати виконувати всі свої фінансові зобов'язання.

Зазначає, що ліквідатором не доведено, що Чухрай С.Л. виводив кошти з підприємства, передавав його активи третім особам, діяв з перевищенням своїх службових повноважень, ухилявся від виконання зобов'язань, знищував документи чи приховував інформацію від фіскальних органів, а також не надано доказів припинення підприємства у незаконний спосіб. При цьому, звітність товариство здавало регулярно, поки власником був Чухрай С.Л., вся документація підприємства була передана новому власнику Телятникову А.М.

Також Чухрай С.Л. визнає, що на балансі підприємства не залишилося грошових коштів і матеріальних активів, що сталося внаслідок тиску фіскальних органів на підприємство і контрагентів, в результаті чого ТОВ "Долина мрій" втратило основну масу покупців, що призвело до вимивання обігових коштів з рахунків підприємства.

Зауважує, що наразі не існує судових рішень, за якими Чухрай С.Л. було визнано винним в умисному доведенні товариства до банкрутства чи у фіктивному банкрутстві. При цьому звертає увагу на те, що ухвалою Подільського районного суду м.Києва від 16.11.2015р. у справі №758/11955/15-к його було звільнено від відповідальності за кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 ст.212 КК України, у зв'язку із закінченням строку давності.

Також просить суд, в порядку статей 87, 88, 91, 92 ГПК України, прийняти до уваги письмові показання свідків як докази того, що тиск з боку фіскальних органів на його бізнес мав місце і саме він став причиною банкрутства підприємства.

Зауважує, що протягом 2014-2017 років у керівника товариства не було підстав для звернення до суду із заявою про порушення справи про банкрутство, оскільки необхідно було лише знайти додаткове фінансування, реструктурувати заборгованість перед банком або знайти інвестора. Такий інвестор і був знайдений в особі Телятникова А.М.

За наведених обставин Чухрай С.Л. заяву ліквідатора вважає необґрунтованою, викладені у ній обставини недоведеними, а тому просить відмовити в її задоволенні.

Відповідач-1 Телятников А.М. свою позицію щодо викладеного у заяві ліквідатора до суду не надав, в судові засідання не з'являвся, про дату, час і місце розгляду справи повідомлявся ухвалами та відповідними повідомленнями, розміщеними на офіційному веб-сайті судової влади України в мережі Інтернет.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши учасників провадження, оцінивши докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів, суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення заяви ліквідатора банкрута про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на засновників та керівників Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", з огляду на наступне.

21.10.19р. набув чинності Кодекс України з процедур банкрутства.

Відповідно до п.2 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу, з дня введення в дію цього Кодексу визнано таким, що втратив чинність Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Пунктом 4 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства, встановлено, що з дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".



Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу.

Отже, подальший розгляд справи про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" здійснюється відповідно до Кодексу України з процедур банкрутства.

За приписами частини першої статті 2 Кодексу України з процедур банкрутства, провадження у справах про банкрутство регулюється цим Кодексом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законами України.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 31.07.2018р. відкрито провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м. Херсон.

Постановою господарського суду від 22.11.2018р. боржника ТОВ "Долина мрій" визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Косенка С.Г., якого зобов'язано по готовності надати суду документально підтверджений звіт про виконану в ході ліквідаційної процедури роботу.

Згідно ч.5 ст.41 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (чинний на час звернення ліквідатора до суду із даною заявою), під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

З урахуванням положень наведеної норми Закону 26.07.2019р. ліквідатор банкрута звернувся до господарського суду із заявою про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників - Чухрай С.Л. та Телятнікова А.М., яка ухвалою суду від 01.08.2019р. прийнята до розгляду.

Станом на час розгляду заяви повноваження ліквідатора у справі про банкрутство визначені ст.61 Кодексу України з процедур банкрутства.

За приписами частини другої наведеної норми, під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

У разі банкрутства боржника з вини його засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі з вини керівника боржника, які мають право давати обов'язкові для боржника вказівки чи мають змогу іншим чином визначати його дії, на засновників (учасників, акціонерів) боржника - юридичної особи або інших осіб у разі недостатності майна боржника може бути покладена субсидіарна відповідальність за його зобов'язаннями.

Стягнені суми включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані лише для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Кодексом.

Як встановлено господарським судом та слідує з матеріалів справи, Товариство з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" зареєстровано 27.08.2008р. з 01.01.2018р. взято на податковий облік до Херсонської об'єднаної державної податкової інспекції ГУ ДФС у Херсонській області.

Кредитор Головне управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі звернувся до Господарського суду Херсонської області із заявою про порушення справи про банкрутство боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м.Херсон на підставі ст.ст.10-12 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Розглянувши заяву ініціюючого кредитора у підготовчому засіданні господарський суд встановив, що відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 20.06.2018р. боржник - Товариство з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" є юридичною особою,

ідентифікаційний код 360478361, юридична адреса: 73000, Херсонська область, м.Херсон, пр-т. 200-річчя Херсона, буд. 35

Як платник податків боржник перебуває на обліку в Херсонській об'єднаній державній податковій інспекції ГУ ДФС у Херсонській області з 01.01.2018р.

З матеріалів заяви слідує, що боржник має заборгованість з податкового боргу по податкам (зборам) та обов'язковим платежам у розмірі 1778567,44 грн. з податку на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг) та податку на прибуток приватних підприємств, з яких 1338058,88 грн. основного боргу та 452968,57 грн. штрафу і пені.

Безспірні вимоги кредитора до боржника ТОВ "Долина мрій" складають 1778567 грн. 44 коп. боргу.

Податковий борг по податку на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт та послуг) складає 866419 грн. 88 коп., що підтверджено постановами Окружного адміністративного суду м. Києва від 19.06.2014р. у справі №826/8467/14 на суму 599194, 46 грн., та від 31.12.2014р. у справі №826/1795/14 на суму 323258, 00 грн. У зв'язку з частковою сплатою у сумі 56032 грн. 58 коп., залишок непогашеного податкового боргу становить 866419 грн. 88 коп.

Податковий борг по податку на прибуток приватних підприємств складає 912147 грн. 56 коп., що підтверджено постановами Окружного адміністративного суду м. Києва від 19.06.2014р. по справі №826/8467/14 на суму 578515 грн. 00 коп. та від 31.12.2014р. по справі №826/17951/14 на суму 339422 грн. 00 коп. У зв'язку з частковою сплатою у сумі 5789 грн. 44 коп., залишок непогашеного податкового боргу становить 912147 грн. 56 коп.

З метою реалізації даного судового рішення щодо стягнення з ТОВ "Долина мрій" суми коштів за податковим боргом контролюючим органом, відповідно до вимог пп.20.1.34 ст. 20 ПК України, ст.95 ПК України, глави 12 Інструкції по безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженої Постановою Національного банку України від 21.01.2004р. №22, та листа Вищого адміністративного суду України від 24.10.2013р. №1484/12/13-13 "Щодо порядку виконання судових рішень про стягнення з платників податків коштів у рахунок погашення податкового боргу", направлялися до банку, який обслуговує боржника, інкасові доручення. Останні повернуто без виконання у зв'язку з відсутністю коштів на рахунках та наявністю арештів за іншими виконавчими документами.

З метою вжиття заходів погашення кредиторської заборгованості за рахунок майнових активів боржника кредитором було направлено відповідні запити щодо встановлення наявності зареєстрованого за товариством майна.

Згідно Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно №127270356 від 12.06.2017р. за боржником не зареєстровано об'єктів нерухомого майна.

За довідкою Територіального сервісного центру №6541 станом на 27.03.2018р. автотранспорт за боржником не зареєстровано.

16.02.2018р. податковим органом складено акт №142 опису майна, на яке платник набуде права власності у майбутньому.

При цьому, заборгованість боржником не сплачено ні в добровільному, ні в примусовому порядку.

За наведених обставин, ухвалою Господарського суду Херсонської області від 31.07.2018р. було відкрито провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", м. Херсон.

Ухвалою суду від 22.10.2018р. визнано вимоги кредиторів до боржника ТОВ "Долина мрій" та затверджено реєстр вимог кредиторів, до якого включено вимоги Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі в сумі 21144,00 грн. судового збору - 1 черга, 1338200,88 грн. - 3 черга, 2030374,36 грн. - 6 черга; Акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в сумі 3524,00 грн. судового збору - 1 черга, 621011,18 грн. - 4 черга, 505578,05 грн. - 6 черга.



У підсумковому засіданні при розгляді питання щодо введення відносно боржника ліквідаційної процедури господарським судом було встановлено, що розпорядником майна відповідно до вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" було проведено Аналіз фінансово-господарської діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій".

Відповідно до проведеного аналізу фінансового стану підприємства боржника встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" має ознаки надкритичної неплатоспроможності, не надавало останні три роки фінансову звітність, що підтверджується листом Головного управління статистики у Херсонській області від 05.09.2018р. Відсутність фінансової звітності унеможливило здійснення аналізу фінансового становища боржника відповідно до методики, при цьому наявні ознаки доведення підприємства до банкрутства, а також приховування стійкої фінансової неспроможності; у підприємства відсутня можливість погасити у повному обсязі кредиторську заборгованість за рахунок майна і грошових коштів.

10.08.2018р. розпорядником майна проведено інвентаризацію майна боржника, за результатами якої жодних активів не виявлено.

За результатами підсумкового засідання постановою господарського суду від 22.11.2018р. боржника ТОВ "Долина мрій" визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Косенка С.Г., якого зобов'язано по готовності надати суду документально підтверджений звіт про виконану в ході ліквідаційної процедури роботу.

Ухвалою суду від 08.05.2019р. затверджено реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", відповідно до якого вимоги Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі в сумі 24668,00 грн. судового збору - перша черга, 1338200,88 - третя черга, 2191203,62 - шоста черга; Акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в сумі 3524,00 грн. судового збору - перша черга, 621011,18 грн. - четверта черга, 505578,05 грн. - шоста черга.

Що стосується безпосередньо заяви ліквідатора, суд враховує наступне.

Так у період з 23.01.2012р. по 15.11.2017р. засновником та керівником ТОВ "Долина мрій" був Чухрай Сергій Леонідович, з 15.11.2017р. засновником та керівником став Телятников Анатолій Микитович, що підтверджено матеріалами справи та не заперечується самим відповідачем-2.

Відповідно до ст.76 ГПК України, предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

В даному випадку предметом доказування є обставини господарської діяльності боржника, які стали підставою нездатності боржника виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами, виконання керівниками та засновниками (учасниками) підприємства своїх обов'язків відповідно до вимог законодавства України та Статуту боржника щодо недопущення банкрутства та наявності їх вини у банкрутстві боржника - доведення до банкрутства.

У зв'язку з наведеним, господарським судом аналізується господарська діяльність Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" за періоди виконання повноважень керівника та засновника боржника Чухрай Сергієм Леонідовичем та Телятниковим Анатолієм Микитовичем.

Як зазначено вище, Чухрай Сергій Леонідович був засновником та обіймав посаду директора ТОВ "Долина мрій" в період з 23.01.2012р. по 15.11.2017р.

Так відповідно до постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.01.2014р. у справі №826/16885/13-а за позовом ТОВ "Долина мрій" до ДПІ у Подільському районі ГУ Міністерства доходів і зборів України у місті Києві про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень, співробітниками Державної податкової інспекції у Подільському районі Головного управління Міністерства доходів і зборів України у м. Києві було проведено документальну

позапланову виїзну перевірку ТОВ "Долина мрій" з питань дотримання вимог податкового законодавства з ТОВ "Онимпекс" за період з 01.06.2012р. по 31.08.2012р. За результатами перевірки складено Акт від 21.08.2013р. №782/26-56-22-01-03/36048361.

В Акті перевірки зазначено наступні порушення: п. 198.2, п.198.3, п. 198.6 ст.198, п.201.1 ст.201 Податкового кодексу України - у зв'язку із чим встановлено заниження податку на доданку вартість на загальну суму 438804,60 грн. в т. ч. за червень 2012р. - 96047,00 грн., за липень 2012р. - 115134,00 грн., за серпень 2012р. на 227623,00 грн.; пп.139.1.6, пп.139.1.9, п.139.1 ст.139 Податкового кодексу України - у зв'язку із чим встановлено заниження податку на прибуток у розмірі на загальну суму 462812,00 грн. в т. ч. за II квартал 2012р. -102917,00грн., за III квартал 2012 р. - 359895,00 грн.

Податковим органом на підставі Акту перевірки прийнято податкові повідомлення-рішення: від 10.09.2013 року №0002582201, яким Товариству збільшено суми податку на додану вартість на суму 548055 грн. (за основним платежем 438804 грн. та штрафні (фінансові) санкції 109701 грн.); від 10.09.2013 року №0002572201, яким Товариству зменшено податок на прибуток на суму 578515 грн. (за основним платежем 462812 грн. та за штрафними (фінансовими) санкціями (штраф) 115703 грн.).

Судом встановлено, що між позивачем (Замовник), з однієї сторони, та ТОВ "Онимпекс" (Виконавець), з іншої сторони, було укладено Договір №0000001 надання послуг від 03.05.2012р.

У відповідності до п. 1 Договору №0000001, даний Договір укладений з метою надання поліграфічних послуг, послуг з доставки товарів, послуг з розсилки рекламних матеріалів, транспортних послуг. Виконавець зобов'язується надати у повному обсязі і належної якості послуги, перелічені у замовленні, отриманому від Замовника, а Замовник зобов'язується підписати акт виконаних робіт і оплатити надані послуги. Вартість послуг вказується у рахунках-фактурах і актах виконаних робіт, які підписуються сторонами.

Згідно п. 3, 4 вищезазначеного Договору, Виконавець бере на себе зобов'язання після отримання замовлення надати перелічені у замовленні послуги і оформити їх документально. Після надання послуг Виконавець складає акт виконаних робіт. Копія належно оформленого акта виконаних робіт передається Замовнику. Вартість наданих послуг обумовлюється сторонами у рахунках-фактурах. Сума Договору становить: 3000000 гривень 00 копійок, в тому числі ПДВ - 500000 гривень. Оплата наданих послуг здійснюється безготівково в національній валюті України, шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок Виконавця. Оплата здійснюється Замовником на підставі рахунків-фактур та актів виконаних робіт, наданих виконавцем. Днем здійснення платежу визнається день зарахування на рахунок Виконавця суми, що підлягає сплаті Замовником. Терміни надання послуг обумовлюються сторонами по кожному замовленню окремо.

Крім того, між позивачем (Замовник), з однієї сторони та ТОВ "Онимпекс" (Виконавець), з іншої сторони було укладено Договір №0000001 поставки товарів від 03.05.2012р.

У відповідності до п. 1 Договору №0000001, Постачальник зобов'язується поставити Покупцеві товари для офісу відповідної якості, а Покупець зобов'язується прийняти товар згідно рахунку фактури та видатковою накладною та здійснити його оплату на умовах даного Договору. Предметом постачання є товар, перелічений у письмових заявках Покупця.

Згідно п. 2.1 - п. 2.4. Договору №0000001, оплата товару проводиться у національній грошовій одиниці на розрахунковий рахунок і Продавця на підставі рахунку-фактури і накладної протягом 90 (дев'яноста) днів після поставки. Загальна сума Договору визначається у розмірі 3000000 грн. і в т.ч. ПДВ 500000 грн. У випадку зміни ринкових цін на товар або прийняття відповідними державними органами законодавчих актів, що впливають на формування договірної ціни, а також впливу інфляції на ціну, такі зміни узгоджуються сторонами у додаткових угодах. за умови змін власних потреб, Покупець (Замовник) залишає за собою право зменшення чи збільшення загальної суми Договору.

у відповідності до п. 3.1, п. 3.2, п. 4.1 Договору №000001, Постачальник зобов'язується поставити товар на адресу Покупця протягом 5 днів від отримання заявки (з моменту підписання договору). Покупець зобов'язується оплатити вартість робіт на умовах даного Договору. Даний договір набуває чинності з моменту його підписання і діє до 31.12.2012р.

Суд зобов'язував позивача надати бухгалтерську документацію по взаємовідносинам з контрагентом, проте позивач не надав суду жодного доказу проте, що ним вживалися дії по отриманню (поверненню) копій документів, а саме, звернення до контрагента та до правоохоронних органів (листи звернення) про повернення первинної документації.

Податковим органом надано суду копії документів, які були вилучені, договори від 03.05.2012р. №000001, видаткові накладні та податкові накладні.

Позивач в позовній заяві та в судовому засіданні не надав суду пояснення, які взаємовідносини існували між ним та ТОВ "Онимпекс", докази отримання продукції заявки докази розміщення (отримання: буклети, розсилка рекламної продукції) рекламних послуг, Акти виконаних робіт, рахунки-фактури з зазначенням послуг, які замовлялися, докази оплати за отриманий товар (послуги), докази зберігання товару, докази транспортування, які послуги транспортувалися, докази обліку товарів, банківські виписки, платіжні доручення.

В матеріалах справи відсутні докази, яким чином позивачем було сформовано податкові зобов'язання та на підставі яких документів; в матеріалах справи відсутні дані щодо виду, часу, змісту та обсягу господарської операції (на підтвердження операцій, переміщення, якості, зберігання товарів та ін.), одиницю виміру господарської операції, що не підтверджує факту їх надання та не дає можливості зробити висновки щодо того за чий рахунок здійснювалося перевезення товарів та зв'язку цих витрат з фінансово-господарською діяльністю підприємства-позивача; судом не встановлено, а позивачем не доведено, що здійснені ним господарські операції з контрагентами носять реальний характер, а отримані послуги (товар) використані в межах господарської діяльності.

За результатами розгляду означеної заяви ТОВ "Долина мрій" було відмовлено у задоволенні позовних вимог повністю.

У зв'язку з несплатою ТОВ "Долина мрій" заборгованості, визначеної податковим органом на підставі Акту від 21.08.2013р. №782/26-56-22-01-03/36048361, постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 19.06.2014р. у справі №826/8467/14 з ТОВ "Долина мрій" на користь Держави було стягнуто податковий боргу на загальну суму 1225384,86 грн., з них: заборгованість з податку на додану вартість у розмірі 599194,46 грн., заборгованість з податку на прибуток приватних підприємств у розмірі 578515,00 грн.

Також, як слідує з постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 03.03.2014р. у справі №826/20968/13-а, Товариство з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Державної податкової інспекції у Подільському районі міста Києва, в якому просить визнати протиправними та скасувати податкові повідомлення-рішення від 25 листопада 2013 року №0004822203 та №0004832203.

Розглядаючи позовну заяву товариства суд встановив, що відповідно до податкового повідомлення-рішення ДПІ у Подільському районі від 25 листопада 2013 року №0004822203 згідно з підпунктом 54.3.2 пункту 54.3 статті 54, пункту 7 підрозділу 10 розділу XX, абзацом 2 пункту 123.1 статті 123 Податкового кодексу України, за порушення пунктів 198.2, 198.3, 198.6 статті 198 Податкового кодексу України ТОВ "Долина мрій" збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість на 323258,00 грн., в тому числі за основним платежем - 215505,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 107753,00 грн.

Відповідно до податкового повідомлення-рішення ДПІ у Подільському районі від 25 листопада 2013 року №0004832203 згідно з підпунктом 54.3.2 пункту 54.3 статті 54, пунктом 120.1 статті 120 Податкового кодексу України, за порушення підпунктів 14.1.27,

14.1.36 пункту 14.1 статті 14, пункту 137.1 статті 137, пункту 138.2, 138.4 статті 138, підпункту 139.1.9 пункту 139.1 статті 139, пункту 185.1 статті 185 Податкового кодексу України, ТОВ "Долина мрій" збільшено суму грошового зобов'язання з податку на прибуток приватних підприємств на 339422,00 грн., в тому числі за основним платежем - 226281,00 грн., за штрафними (фінансовими) санкціями - 113141,00 грн.

Зазначені податкові повідомлення-рішення прийняті на підставі Акта від 01 жовтня 2013 року №1306/26-56-22-03-09/36048361 "Про результати проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Долина мрій" (код за ЄДРПОУ 36048361) з питань дотримання податкового законодавства по фінансово-господарським взаємовідносинам з ТОВ "ТБК Абрис" (код за ЄДРПОУ 38202191) за період з 01.01.2011р. по 30.06.2013р."

У висновку Акта перевірки встановлено порушення позивачем вимог підпунктів 14.1.27, 14.1.36 пункту 14.1 статті 14, пункту 137.1 статті 137, пункту 138.2, 138.4 статті 138, підпункту 139.1.9 пункту 139.1 статті 139, пункту 185.1 статті 185 Податкового кодексу України, в результаті чого занижено податок на прибуток, на загальну суму 226281,00 грн.; пунктів 198.2, 198.3, 198.6 статті 198 Податкового кодексу України, внаслідок чого завищено від'ємне значення податку на додану вартість на загальну суму 215505,00 грн., у тому числі по періодам: за вересень 2012 року на 203420,00 грн., за жовтень 2012 року на 12085,00 грн.

Вказані в Акті перевірки порушення податковий орган обґрунтовує наступним: позивачем до перевірки не надано договорів та документів, що підтверджують транспортування товару та банківських виписок; досудовим розслідуванням встановлено, що контрагент позивача - ТОВ "ТБК Абрис" знаходиться в злочинній схемі щодо мінімізації податкових зобов'язань, а особа, яка значиться керівником та засновником вказаного контрагента повідомила про непричетність до реєстрації та фінансово-господарської діяльності ТОВ "ТБК Абрис".

Суд встановив, що протягом перевіреного періоду між ТОВ "Долина мрій" (замовник) та ТОВ "ТБК Абрис" (виконавець) укладено наступні договори: договір про надання послуг від 05 вересня 2012 року №0000001, за умовами якого виконавець зобов'язується надати замовнику послуги з доставки офісних товарів, а замовник зобов'язується оплатити надані послуги; договір купівлі-продажу від 05 вересня 2012 року №0000001, згідно якого продавець зобов'язується передати у власність покупцю, а покупець зобов'язується прийняти та оплатити офісні товари в асортименті, згідно письмово оформлених замовлень.

Як свідчать наявні в матеріалах справи видаткові накладні, рахунки-фактури та акти здачі-прийняття робіт, які датовані вереснем - жовтнем 2012 року, ТОВ "ТБК Абрис" поставило позивачу зажими для паперу, клей-олівець, скріпки канцелярські нікельовані, блокноти проклеєні, ножиці офісні, шкарпетки, візитниці, мило рідке тощо, та надало послуги з доставки.

ТОВ "ТБК Абрис" виписало позивачу податкові накладні, що датовані вереснем, жовтнем 2012 року, на загальну суму 1293122,00 грн., у тому числі податок на додану вартість 217130,00 грн.

Докази на підтвердження оплати за придбані товари та надані послуги в матеріалах справи відсутні.

Суд зазначив, що матеріали справи не містять доказів, які б підтверджували пов'язаність придбаних у ТОВ "ТБК Абрис" товарів і послуг доставки з господарською діяльністю позивача, зокрема, неможливо встановити, що товар, який реалізовано позивачем, придбано саме у ТОВ "ТБК Абрис" в межах спірних господарських операцій, чи факт того, що його придбано з метою подальшої реалізації, зокрема, суд не має можливості встановити яким чином взаємовідносини позивача з ТОВ "БК "Міськжитлобуд" з приводу оздоблення гранітом вхідної групи будинків, стосуються спірних господарських операцій; в матеріалах справи відсутні товарно-транспортні накладні чи будь-які інші докази на підтвердження переміщення товару, які б дали можливість встановити звідки, куди та ким здійснювалось транспортування товару, а тому суд не має можливості встановити яким чином позивачу надавались послуги з доставки та

як позивач здійснював подальшу реалізацію цього товару, відсутні також докази на підтвердження факту зберігання товару; наявні в матеріалах справи докази не дають можливості встановити мету придбання послуг з доставки офісних товарів, оскільки не відображають вартісних та кількісних характеристик цього товару та не несуть доказової інформації щодо того, які саме офісні товари є предметом доставки, у якому обсязі, яким чином здійснювалась доставка, тобто не дають можливості ідентифікувати участь ТОВ "ТБК Абрис" у виконанні послуг з доставки та встановити факт наявності у вказаного підприємства адміністративно-господарських можливостей для виконання умов договорів; матеріали справи також не містять доказів оплати (виписки банку, довідки про рух коштів на рахунок, платіжні доручення) контрагентами позивача придбаних товарів, на підтвердження факту реалізації позивачем цих товарів.

Крім того, як зазначено в Акті перевірки та не спростовано позивачем, господарські договори, документи, що підтверджують транспортування товару та банківські виписки щодо перерахування коштів до перевірки не надавались.

За наведених обставин суд зазначив, що висновки Акта перевірки про порушення позивачем норм Податкового кодексу України в частині заниження податку на додану вартість є обґрунтованими, а тому збільшення позивачу суми грошового зобов'язання з податку на додану вартість є правомірним, у зв'язку з чим у задоволенні адміністративного позову ТОВ "Долина мрій" було відмовлено.

В подальшому, з урахуванням Акту від 01.10.2013р. №1306/26-56-22-03-09/36048361 про результати проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Долина мрій" з питань дотримання податкового законодавства по фінансово-господарським взаємовідносинам з ТОВ "ТБК Абрис" за період з 01.01.2011р. по 30.06.2013р. та винесених на його підставі податкових повідомлень-рішень, постановою Окружного адміністративного суду м.Києва від 31.12.2014р. у справі №826/17951/14 з боржника ТОВ "Долина мрій" на користь Державного бюджету було стягнуто податковий борг у розмірі 662680,00 грн.

Разом з тим, боржником заборгованість, стягнута на підставі постанов Окружного адміністративного суду у м.Києві від 19.06.2014р. по справі №826/8467/14 та від 31.12.2014р. по справі №826/17951/14, копії яких ініціюючим кредитором було додано до заяви про порушення справи про банкрутство в якості доказу безспірних грошових вимог до боржника, до бюджету була сплачена лише частково в загальній сумі 61822,02 грн. Решта заборгованості сплачена не була.

Оскільки прийняті кредитором заходи до отримання заборгованості у встановленому законодавством порядку позитивних наслідків не дали, Головне управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі звернулось до господарського сулу із заявою про порушення справи про банкрутство ТОВ "Долина мрій", яка була задоволена ухвалою Господарського суду Херсонської області від 31.07.2018р. у даній справі.

Таким чином, суд констатує, що підставою для відкриття провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій", та, як наслідок, визнання боржника банкрутом, стало саме наявність непогашеної перед бюджетом заборгованості, яка визначена за результатами проведених податковим органом перевірок підприємства за період з 01.06.2012р. по 31.08.2012р. та з 01.01.2011р. по 30.06.2013р., та стягнення якої задоволено постановами Окружного адміністративного суду у м.Києві від 19.06.2014р. по справі №826/8467/14 та від 31.12.2014р. по справі №826/17951/14, про що також йдеться і в заяві ініціюючого кредитора про порушення провадження у справі про банкрутство.

Отже, означена заборгованість виникла та не була погашена у добровільному порядку саме за період перебування Чухрай Сергія Леонідовича як на посаді керівника ТОВ "Долина мрій", так і засновника (учасника) підприємства.

При цьому суд враховує, що Подільським районним судом міста Києва було розглянуто справу №758/11955/15-к за клопотанням першого заступника прокурора прокуратури Подільського району м. Києва Єфімова А.А. відносно Чухрай С.Л., якому

повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.212 ч. 1 КК України, про звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.

Як слідує з ухвали суду від 16.11.2015р., досудовим розслідуванням встановлено, що Чухрай С.Л., діючи на території м. Києва, у період 2012 року, будучи директором ТОВ "Долина мрій" (код 36048361), яке зареєстроване Головним територіальним управлінням юстиції у Подільському районі міста Києва від 27.08.2008 за №10711020000025002, призначений на посаду наказом №3/1302/12 від 01.02.2012 та виконуючи обов'язки, визначені Статутом підприємства, тобто виконуючи організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські обов'язки керівника підприємства, і таким чином, являючись службовою особою суб'єкта підприємницької діяльності, умисно ухилився від сплати податків у значних розмірах.

Службові завдання та обов'язки директора ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. визначено Статутом ТОВ "Долина мрій", затвердженого протоколом Загальних зборів учасників №3 від 16.01.2012.

Відповідно до п.10.6.4 вказаного Статуту Чухрай С.Л.: без довіреності здійснює дії від імені товариства; укладає договори (контракти) та чинить юридичні дії від імені товариства, видає довіреності; видає Правила внутрішнього трудового розпорядку; організовує виконання рішень Загальних зборів учасників товариства; розробляє та затверджує оперативні плани діяльності Товариства; обґрунтовує порядок розподілу прибутку та засобів прикриття збитків; розробляє пропозиції про внесення змін в Статут та інших внутрішніх документів; затверджує акти, які визначають відносини між підрозділами та філіями товариства; приймає та звільняє працівників, застосовує до них заходи заохочення та стягнення; відкриває та використовує рахунки в установах банків та інших фінансово-кредитних установах; забезпечує виконання рішень Загальних зборів учасників товариства; розпоряджається майном, що визначається Загальними зборами учасників товариства; здійснює інші дії, передбачені Статутом та чинним законодавством України, спрямовані на досягнення мети товариства в межах його компетенції; вирішує інші питання в межах прав, що надані йому Загальними зборами учасників.

Крім того, на Чухрай С.Л. як службову особу - директора ТОВ "Долина мрій", відповідно до законодавства України, покладено виконання наступних обов'язків:

- ст. 67 Конституції України - обов'язок сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом;

- п. 3 ст. 8 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" № 996-XIV від 16.07.1999 - обов'язок створити необхідні умови для правильного ведення бухгалтерського обліку, забезпечити неухильне виконання всіма підрозділами, службами та працівниками, причетними до бухгалтерського обліку, правомірних вимог бухгалтера щодо дотримання порядку оформлення та подання до обліку первинних документів, а також відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних у первинних документах.

- п.1. ст.9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" № 996-XIV від 16.07.1999 - підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення. Для контролю та впорядкування оброблення даних на підставі первинних документів можуть складатися зведені облікові документи.

- п.2. ст.9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" № 996-XIV від 16.07.1999 - первинні та зведені облікові документи можуть бути складені на паперових або машинних носіях і повинні мати такі обов'язкові реквізити: назву документа (форми); дату і місце складання; назву підприємства, від імені якого складено документ; зміст та обсяг господарської операції, одиницю виміру господарської операції; посади осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність



під оформлення; особистий підпис або інші дані, що дають змогу ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції.

- п.44.1. ст.44 Податкового Кодексу № 2755-VI від 02.12.2010 - для цілей оподаткування платники податків зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, регістрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.

- п.п. 139.1.9. п. 139.1. ст.139 Податкового Кодексу № 2755-VI від 02.12.2010 - витрати, не підтверджені відповідними розрахунковими, платіжними та іншими первинними документами, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачена правилами ведення бухгалтерського обліку та нарахування податку.

- п.185.1. ст.185 Податкового Кодексу № 2755-VI від 02.12.2010 - об'єктом оподаткування є операції платників податку з постачання товарів, місце постачання яких розташоване на митній території України, відповідно до статті 186 цього Кодексу, у тому числі операції з передачі права власності на об'єкти застави позичальнику (кредитору), на товари, що передаються на умовах товарного кредиту, а також з передачі об'єкта фінансового лізингу в користування лізингоотримувачу/орендарю.

- п.198.6. ст.198 Податкового Кодексу № 2755-VI від 02.12.2010 - не відносяться до податкового кредиту суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, не підтверджені податковими накладними (або підтверджені податковими накладними, оформленими з порушенням вимог статті 201 цього Кодексу) чи не підтверджені митними деклараціями, іншими документами, передбаченими пунктом 201.11 статті 201 цього Кодексу.

Таким чином, у 2012 році Чухрай С.Л. виконував організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські обов'язки суб'єкта господарської діяльності - ТОВ "Долина мрій", тобто являвся службовою особою та безпосередньо мав вплив та відповідав за ведення бухгалтерського обліку, формування податкової звітності товариства та його фінансово-господарську діяльність у цілому.

Так, Чухрай С.Л., будучи службовою особою - директором ТОВ "Долина мрій", у період з 03.05.2012 по 31.08.2012, ігноруючи свої службові обов'язки, незаконно занизив податок на прибуток підприємства та безпідставно сформував податковий кредит з податку на додану вартість ТОВ "Долина мрій" за рахунок безтоварних взаємовідносин, які оформлено лише документально з ТОВ "Онимпекс" (код 38119512), що призвело до фактичного ненадходження до Державного бюджету України коштів у вигляді несплати податку на прибуток у сумі 462812 грн. та податку на додану вартість у сумі 438804 грн., тобто на загальну суму 901616 грн., що більш ніж в тисячу разів перевищує установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян і є значним розміром.

Досудовим розслідуванням встановлено, що у період 2012 року директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. отримав від невстановлених осіб на склад товариства за адресою: м. Київ, вул. Куренівська, 18 товарно-матеріальні цінності невстановленого походження. У подальшому, директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. здійснив реалізацію вказаних товарно-матеріальних цінностей, чим сформував прибуток та податкове зобов'язання товариства перед Державним бюджетом України. Однак, розуміючи вищезазначене та не погоджуючись з нормами податкового законодавства України, директор ТОВ "Долина мрій", Чухрай С.Л., маючи на меті ухилитись від сплати податків в значних розмірах, розробив протиправну схему, яка полягала у виконанні декількох етапів.

На першому етапі директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л., знаючи про настання суспільно небезпечних наслідків та бажаючи їх настання, звернувся до невстановлених осіб, які займалися фіктивним підприємництвом, для підписання договорів з іншою юридичною особою про начебто поставки товарів та надання послуг в адресу ТОВ "Долина мрій" у період 2012 року.

Підписання вказаних договорів надавало можливість директору ТОВ "Долина

мрій" Чухрай С.Л. документально пояснити походження товарно-матеріальних цінностей, а також здійснити перший крок для ухилення від сплати податків в значних розмірах.

Усвідомлюючи це, 03 травня 2012 року директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. підписав надані йому невідновленими особами договори з ТОВ "Онимпекс" про поставку товарів та надання послуг, а саме: договір № 000001 про надання послуг та договір № 000001 про поставку товарів.

У той час, директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л., сподіваючись на свою безкарність, не взяв до уваги, що директор ТОВ "Онимпекс" Ковальчук І.А. не має жодного відношення до фінансово-господарської діяльності товариства.

Так, 15.07.2014 у справі №758/2626/14-к Подільським районним судом м. Києва встановлено, що директор ТОВ "Онимпекс" Ковальчук І.А. вчинила фіктивне підприємництво та звільнено останню від кримінальної відповідальності у зв'язку з закінченням строків давності.

На другому етапі директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л., діючи у власних інтересах всупереч інтересам держави та суспільства, підписав з невідновленими особами видаткові накладні між ТОВ "Долина мрій" та ТОВ "Онимпекс".

Однак, директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. не здійснив жодних перерахувань грошових коштів на рахунки ТОВ "Онимпекс" за начебто отримані товари та послуги, що свідчить лише про створення видимості взаємовідносин за допомогою фінансово-господарських документів.

Крім того, директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. отримав від невідновлених осіб податкові накладні ТОВ "Онимпекс", які надали йому можливість відобразити вказані взаємовідносини в податковій звітності товариства.

Однак, висновком експерта НДЕКЦ при ГУ МВС України від 29.11.2013 №871-ВКЕ встановлено, що директор ТОВ "Онимпекс" Ковальчук І.А. не підписувала договори, видаткові накладні та податкові накладні товариства.

У зв'язку з цим вказані документи не можуть мати юридичної сили та нести правових наслідків.

На третьому етапі директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л., маючи на меті ухилитись від сплати податків та розраховуючи на безкарність, відобразив взаємовідносини товариства з ТОВ "Онимпекс" у податкових деклараціях з податку підприємств за II квартал (подана 23.07.2012) та III квартал 2012 року (подана 25.10.2012), а також у податкових деклараціях з податку на додану вартість за червень (подана 20.07.2012), липень (подана 20.08.2012) та серпень (подана 20.09.2012) 2012 року.

Вказані податкові декларації директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. особисто подав за допомогою електронної пошти до ДПП у Подільському районі ГУ Міндоходів у м. Києві (на даний час ДПП у Подільському районі ГУ ДФС у м. Києві), чим здійснив ухилення від сплати податків в значних розмірах.

21.08.2013 ДПП у Подільському районі ГУ Міндоходів у м. Києві (на даний час ДПП у Подільському районі ГУ ДФС у м. Києві) складено Акт №782/26-56-22-01-03/36048361 "Про результати документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Долина мрій" (код 36048361) з питань дотримання податкового законодавства по взаємовідносинам з ТОВ "Онимпекс" (код 38119512) за період з 01.06.2012 по 31.08.2012".

На підставі Акту від 21.08.2013 №782/26-56-22-01-03/36048361 винесені податкові повідомлення-рішення від 10.09.2013 №00025722011 та №00025822011.

27.01.2014 у справі №826/16885/13-а Окружним адміністративним судом м. Києва відмовлено ТОВ "Долина мрій" у скасуванні податкових повідомлень-рішень від 10.09.2013 №00025722011 та №00025822011.

01.04.2014 у справі №826/16885/13-а Київським апеляційним адміністративним судом м. Києва відмовлено ТОВ "Долина мрій" у скасуванні податкових повідомлень-рішень від 10.09.2013 №00025722011, №00025822011 та залишено без змін постанову Окружного адміністративного суду м. Києва.

Отже, Чухрай С.Л., в результаті своїх злочинних дій, тобто документальному оформленні отримання від іншого товариства товарів та послуг, умисно ухилився від

сплати податку на прибуток у сумі 462812 грн. та податку на додану вартість у сумі 438 804 грн., тобто на загальну суму 901616 грн., що більш ніж в тисячу разів перевищує установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян і є великим розміром.

Таким чином, суд дійшов висновку, що Чухрай С.Л., будучи службовою особою підприємства, своїми умисними діями, які виразились в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, що призвели до фактичного ненадходження до бюджету коштів у значних розмірах, скоїв кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 212 КК України.

При цьому, 23.10.2015 Чухрай С.Л. звернувся до прокуратури Подільського району м. Києва із заявою про звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.

26.10.2015 року перший заступник прокурор прокуратури Подільського району м. Києва Єфімова А.А. звернувся до суду із клопотанням про звільнення Чухрай С.Л. від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності у кримінальному провадженні.

Ухвалою Подільського районного суду м. Києва від 16.11.2015р. було задоволено клопотання прокурора про звільнення Чухрай С.Л. від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.

За наведеного суд констатує, що ухвалою Подільського районного суду м. Києва від 16.11.2015р. у справі №758/11955/15-к встановлено, що заборгованість ТОВ "Долина мрій" перед Державним бюджетом, яка стягнута з товариства постановами Окружного адміністративного суду у м. Києві від 19.06.2014р. по справі №826/8467/14 та від 31.12.2014р. по справі №826/17951/14, утворилась внаслідок умисних дій його керівника Чухрай С.Л., які виразились в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку.

Крім цього, суд звертає увагу на те, що 27.11.2014р. (тобто після стягнення на підставі судового рішення від 19.06.2014р. з боржника заборгованості перед Державним бюджетом) між Публічним акціонерним товариством Комерційний банк "Приватбанк" та Товариством з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" в особі директора Чухрай С.Л. укладено кредитний договір №K2A2LON06481, за умовами якого банк надав Боржнику кредит у формі не відновлювальної кредитної лінії, ліміт кредитного договору - 1255164,49 грн., а Боржник зобов'язався повернути кредит, сплатити відсотки за користування кредитом, винагороди, пені, штрафи та інші платежі, відшкодувати збитки у відповідності, порядку та строки, зазначені в договорі.

Також 27.11.2014р. між сторонами укладено кредитний договір №K2A2LON06482, за умовами якого банк надав Боржнику кредит у формі не відновлювальної кредитної лінії, ліміт кредитного договору - 300798,08 грн., а Боржник зобов'язався повернути кредит, сплатити відсотки за користування кредитом, винагороди, пені, штрафи та інші платежі, відшкодувати збитки у відповідності, порядку та строки, зазначені в договорі.

Разом з тим, ТОВ "Долина мрій" не виконав свої зобов'язання з повернення кредиту та сплати відсотків за фактичний строк користування кредитом, у зв'язку з чим утворилась заборгованість в загальній сумі 1126589,23 грн., яка також була визнана господарським судом та включена в реєстр вимог кредиторів боржника.

При цьому, суд критично ставиться до тверджень відповідача-2 відносно того, що він не звертався до АТ КБ "Приватбанк" із заявами про збільшення кредиту, а збільшення кредиту було здійснено банком автоматично.

Суд зауважує, що в даному випадку перерахування кредитних коштів на рахунок боржника відбувалось за укладеними між банком і боржником кредитними договорами, з яких слідує, що від імені ТОВ "Долина мрій" договори укладено директором Чухрай С.Л. При цьому, договори підписано Чухрай С.Л. як директором товариства, підписи скріплено печатками.

Суд також не приймає до уваги твердження Чухрай С.Л. відносно того, що ним вживались заходи щодо реструктуризації кредитної заборгованості, оскільки жодних

доказів в обґрунтування даної обставини відповідачем-2 до матеріалів справи не надано.

Суд критично ставиться до тверджень Чухрай С.Л. про те, що ситуація зі сплатою заборгованості перед бюджетом та банківською установою на підприємстві склалася через "тиск фіскальних органів на підприємство та його контрагентів".

Так матеріалами справи, а саме постановами Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.01.2014р. №826/16885/13-а, від 03.03.2014р. №826/20968/13-а підтверджено законність дій податкового органу при проведенні перевірок ТОВ "Долина мрій" та прийнятих за результатами перевірок податкових повідомлень-рішень.

В той же час, ухвалою Подільського районного суду м.Києва від 16.11.2015р. встановлено факт умисних дій керівника боржника Чухрай С.Л., які виразились в умисному ухиленні від сплати податків.

При цьому, суд не приймає в якості підтвердження позиції Чухрай С.Л. подані ним до матеріалів справи письмово викладені свідчення керівників контрагентів (т.3 а.с.212-214) з огляду на наступне.

За приписами ч.1 ст.87 ГПК України, показання свідка - це повідомлення про відомі йому обставини, які мають значення для справи. Не є доказом показання свідка, який не може назвати джерела своєї обізнаності щодо певної обставини, або які ґрунтуються на повідомленнях інших осіб.

Згідно ст.88 ГПК України, показання свідка викладаються ним письмово у заяві свідка. У заяві свідка зазначаються ім'я (прізвище, ім'я та по батькові), місце проживання (перебування) та місце роботи свідка, поштовий індекс, реєстраційний номер облікової картки платника податків свідка за його наявності або номер і серія паспорта, номери засобів зв'язку та адреси електронної пошти (за наявності), обставини, про які відомо свідку, джерела обізнаності свідка щодо цих обставин, а також підтвердження свідка про обізнаність із змістом закону щодо кримінальної відповідальності за надання неправдивих показань та про готовність з'явитися до суду за його викликом для підтвердження своїх свідчень. Підпис свідка на заяві посвідчується нотаріусом. Не вимагається нотаріальне посвідчення підпису сторін, третіх осіб, їх представників, які дали згоду на допит їх як свідків. Заява свідка має бути подана до суду у строк, встановлений для подання доказів.

Подані Чухрай С.Л. до матеріалів справи письмові пояснення керівників та засновників ТОВ "Дуено Трейд", ТОВ "Юніком Проект", ТОВ "Меркурій Трейд" не відповідають наведеним нормам процесуального закону, тому не можуть бути враховані господарським судом при розгляді заяви ліквідатора.

Відносно позиції Чухрай С.Л. відносно того, що підставою виникнення податкового боргу стало неправильне і неналежне ведення бухгалтерського обліку на підприємстві, то суд звертає увагу на те, що відповідно до приписів ст.8 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", бухгалтерський облік на підприємстві ведеться безперервно з дня реєстрації підприємства до його ліквідації.

Питання організації бухгалтерського обліку на підприємстві належать до компетенції його власника (власників) або уповноваженого органу (посадової особи) відповідно до законодавства та установчих документів.

Відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, збереження оброблених документів, реєстрів і звітності протягом встановленого терміну, але не менше трьох років, несе уповноважений орган (посадова особа), який здійснює керівництво підприємством, або власник відповідно до законодавства та установчих документів.

Таким чином, саме на Чухрай С.Л., який був засновником та виконував повноваження директора ТОВ "Долина мрій", і було покладено обов'язок щодо організації належного ведення бухгалтерського обліку на підприємстві.

Щодо позиції відповідача-2 відносно того, що він не вважав за необхідне звертатись до суду із заявою про визнання товариства банкрутом, оскільки єдиним виходом із скрутної ситуації вбачав пошук інвестора.

Так відповідно до ч.5 ст.11 Закону України "Про відновлення платоспроможності



боржника або визнання його банкрутом" (чинного на момент виникнення податкової та кредитної заборгованості ТОВ "Долина мрій"), боржник зобов'язаний звернутися до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство, у разі, якщо задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності).

Отже, при виникненні обставин, які склалися в даному випадку, директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. був зобов'язаний звернутися до господарського суду із заявою про порушення справи про банкрутство товариства.

Натомість, усвідомлюючи наявність непогашеної заборгованості перед Державою в особі податкового органу та АТ КБ "Приватбанк", засновник і директор ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л., не вживши жодних установлених законом заходів щодо погашення такої заборгованості та відновлення платоспроможності товариства, 15.11.2017р. вийшов зі складу засновників товариства і передав свої корпоративні права Телятникову А.М.

В свою чергу, Телятниковим А.М., як засновником та директором ТОВ "Долина мрій", починаючи з 15.11.2017р. також не було вжито жодних заходів щодо погашення заборгованості товариства та виведення його з кризового стану або припинення його діяльності (ліквідації) в установленому законом порядку

При цьому, після введення Господарським судом Херсонської області процедури розпорядження майном ТОВ "Долина мрій" Телятников А.М. проігнорував усі законні вимоги розпорядника майна щодо передачі копій документів товариства, не приймав участі у засіданні зборів кредиторів та комітету кредиторів товариства, ухилявся від отримання поштової кореспонденції на адресу товариства.

Як встановлено господарським судом у підсумковому засіданні та зазначено у постанові про визнання ТОВ "Долина мрій" банкрутом від 22.11.2018р., товариство не надавало останні три роки (тобто 2015-2018 роки) фінансову звітність, що підтверджується листом Головного управління статистики у Херсонській області від 05.09.2018р.

Означене свідчить про неподання керівниками товариства податкової звітності до контролюючих органів з метою приховування фінансово-майнового стану підприємства.

Суд зазначає, що відповідно до ст. 7 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (Право на справедливий суд), кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Справедливий судовий розгляд гарантується статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, має здійснюватися відповідно до норм закону, що передбачають наявність у сторін судового розгляду ефективного судового захисту з метою захисту їх цивільних прав.

Суд зазначає, що ліквідатором обрано спосіб захисту права кредиторів, який передбачений законом та є ефективним при розгляді заяви у справі про банкрутство.

Згідно ст. 13 ЦК України, цивільні права особа здійснює у межах, наданих їй договором або актами цивільного законодавства. При здійсненні своїх прав особа зобов'язана утримуватися від дій, які могли б порушити права інших осіб. Не допускаються дії особи, що вчинюються з наміром завдати шкоди іншій особі, а також зловживання правом в інших формах. При здійсненні цивільних прав особа повинна додержуватися моральних засад суспільства. У разі недодержання особою при здійсненні своїх прав вимог, які встановлені частинами другою - п'ятою цієї статті, суд може зобов'язати її припинити зловживання своїми правами, а також застосувати інші наслідки, встановлені законом.

Статтею 215 Господарського кодексу України встановлено відповідальність за порушення законодавства про банкрутство, зокрема, за умисне доведення до банкрутства.

Факт банкрутства боржника встановлено господарським судом у цій справі.

Як доведено ліквідатором та підтверджено належними доказами у справі, стійка

неплатоспроможність боржника як суб'єкта підприємництва (припинення господарської діяльності) була викликана цілеспрямованими діями його керівників.

За таких обставин, суд погоджується з висновками ліквідатора, що відповідальними за результати господарської діяльності боржника ТОВ "Долина мрій" та винними у настанні стану банкрутства підприємства є його керівники і засновники Чухрай С.Л. та Телятников А.М.

Відповідно до ст. 619 ЦК України, договором або законом може бути передбачена поряд із відповідальністю боржника додаткова (субсидіарна) відповідальність іншої особи. До пред'явлення вимоги особі, яка несе субсидіарну відповідальність, кредитор повинен пред'явити вимогу до основного боржника. Якщо основний боржник відмовився задовольнити вимогу кредитора або кредитор не одержав від нього в розумний строк відповіді на пред'явлену вимогу, кредитор може пред'явити вимогу в повному обсязі до особи, яка несе субсидіарну відповідальність.

У зв'язку з невиконанням боржником зазначеної вимоги, не виявленням майнових активів боржника за заявою кредитора ГУ ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі судом було порушено справу про банкрутство боржника, а пізніше його визнано банкрутом. Отже, нездатність особи, за зобов'язаннями якої відповідає її керівник, виконати свої грошові зобов'язання, підтверджена судом.

Умови і порядок захисту прав кредиторів як суб'єктів господарювання визначається ст. 215 ГК України та ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства.

За приписами ч.1 ст.215 Господарського кодексу України, у випадках, передбачених законом, суб'єкт підприємництва - боржник, його засновники (учасники), власник майна, а також інші особи несуть юридичну відповідальність за порушення вимог законодавства про банкрутство, зокрема фіктивне банкрутство, приховування банкрутства або умисне доведення до банкрутства.

За приписами частини другої ст.61 Кодексу України з процедур банкрутства, під час здійснення своїх повноважень ліквідатор має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства. Розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

У разі банкрутства боржника з вини його засновників (учасників, акціонерів) або інших осіб, у тому числі з вини керівника боржника, які мають право давати обов'язкові для боржника вказівки чи мають змогу іншим чином визначати його дії, на засновників (учасників, акціонерів) боржника - юридичної особи або інших осіб у разі недостатності майна боржника може бути покладена субсидіарна відповідальність за його зобов'язаннями.

Суд звертає увагу на те, що необхідними критеріями, які є обов'язковими для притягнення особи до субсидіарної відповідальності за доведення до банкрутства є:

- підписання завідомо не вигідних для юридичної особи договорів;
- діяння, що грубо суперечать вимогам належного господарювання;
- необґрунтована сплата грошових коштів;
- безпідставна передача третім особам майна;
- заплутування звітності, знищення документів або інформації;
- дії, що довели юридичну особу до банкрутства та завдали великої матеріальної шкоди державі чи кредитору (п'ятсот і більше неоподаткованих мінімумів доходів громадян).

Згідно ч.1 ст.73 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ч.1 ст.74 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Стаття 129 Конституції України відносить до основних засад судочинства



змагальність сторін.

Сторони спору є рівними у своїх правах та охоронюваних законом інтересах.

У відповідності до вимог ст. 162 ГПК України, у позовній заяві позивач викладає свої вимоги щодо предмета спору та їх обґрунтування.

Позовна заява, крім іншого, повинна містити зміст позовних вимог: способи (способи) захисту прав або інтересів, передбачений законом чи договором, або інший спосіб (способи) захисту прав та інтересів, який не суперечить закону і який позивач просить суд визначити у рішенні; виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини; правові підстави позову.

До обставин, на яких позивач обґрунтовує свої вимоги, відносяться обставини, які становлять предмет доказування у справі.

Предмет доказування - це сукупність обставин, які необхідно встановити для правильного вирішення справи. У предмет доказування включаються факти матеріально-правового характеру, що є підставою вимог позивача та заперечень відповідача.

За загальним правилом обов'язок доказування певних обставин покладається на особу, яка посилається на ці обставини. Обов'язок доказування та подання доказів розподіляється між сторонами, виходячи з того, хто посилається на юридичні факти, які обґрунтовують його вимоги та заперечення. Це стосується позивача, який повинен доказати факти, на підставі яких пред'явлено позов, а також відповідача, який має можливість доказувати факти, на підставі яких ґрунтуються його заперечення проти позову.

Предметом доказування є обставини, які свідчать про дійсні права та обов'язки сторін у справі та складаються з фактів - підстав позову та фактів, якими відповідач обґрунтовує заперечення проти позову. Позовні вимоги повинні бути доведені і не можуть базуватись на припущеннях.

Пунктом 4 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 23.03.2012 року № 6 "Про судові рішення" передбачено, що господарським судам слід виходити з того, що рішення може ґрунтуватись лише на тих доказах, які були предметом дослідження і оцінки судом. При цьому необхідно мати на увазі, що згідно зі статтею 43 ГПК України наявні докази підлягають оцінці у їх сукупності і жодний доказ не має для господарського суду заздалегідь встановленої сили.

Згідно з п.1 ст.86 Господарського процесуального кодексу України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Відповідно до статті 4 Кодексу України з процедур банкрутства, засновники (учасники, акціонери) боржника, власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, центральні органи виконавчої влади, органи Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень зобов'язані своєчасно вживати заходів для запобігання банкрутству боржника.

У разі виникнення ознак банкрутства керівник боржника зобов'язаний надіслати засновникам (учасникам, акціонерам) боржника, власнику майна (органу, уповноваженому управляти майном) боржника відомості щодо наявності ознак банкрутства.

Засновники (учасники, акціонери) боржника, власники майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, кредитори боржника, інші особи в межах заходів щодо запобігання банкрутству боржника можуть надати боржнику фінансову допомогу в розмірі, достатньому для погашення грошових зобов'язань боржника перед кредиторами, у тому числі зобов'язань щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне та інше соціальне страхування і відновлення платоспроможності боржника (санация боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство).

Санация боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство - це система заходів щодо відновлення платоспроможності боржника, які може здійснювати засновник

(учасник, акціонер) боржника, власник майна (орган, уповноважений управляти майном) боржника, інші особи з метою запобігання банкрутству боржника шляхом вжиття організаційно-господарських, управлінських, інвестиційних, технічних, фінансово-економічних, правових заходів відповідно до законодавства до відкриття провадження у справі про банкрутство.

В даному випадку судом встановлено, що саме в період перебування Чухрай С.Л. на посаді керівника та засновника ТОВ "Долина мрій" виник податковий борг та заборгованість за кредитними договорами. Дії Чухрай С.Л., як директора підприємства та особи, відповідальної за фінансово-господарську діяльність суб'єкта господарювання, що призвели до виникнення податкового та кредитного боргу, в тому числі, умисні дії, які виразились в умисному ухиленні від сплати податків, невжиття засновником і керівником заходів щодо своєчасного погашення узгодженої заборгованості в добровільному порядку, неприйняття управлінських рішень, направлених на недопущення банкрутства підприємства, а також дії, спрямовані на приховування фінансово-майнового стану підприємства призвели до стягнення податкової заборгованості в судовому порядку, порушення провадження у справі про банкрутство та визнання боржника банкрутом.

Так само, допущена в подальшому бездіяльність Телятникова А.М. стосовно невжиття заходів до відновлення платоспроможності боржника або припинення його діяльності (ліквідації) в установленому законом порядку, приховування фінансово-майнового стану підприємства мали наслідком порушення провадження у справі про банкрутство та визнання боржника банкрутом.

Означені обставини доведені матеріалами цієї справи та відповідними ухвалами господарського суду і постановою про визнання боржника ТОВ "Долина мрій" банкрутом, ухвалою Подільського районного суду м.Києва від 16.11.2015р. у справі №758/11955/15-к, постановами Окружного адміністративного суду у м.Києві від 27.01.2014р. №826/16885/13-а, від 03.03.204р. №826/20968/13-а, від 19.06.2014р. по справі №826/8467/14, від 31.12.2014р. по справі №826/17951/14.

При цьому суд критично ставиться до позиції Чухрай С.Л. відносно того, що він не міг давати вказівки боржнику на стадії відкриття провадження у справі про банкрутство та визнання боржника банкрутом, оскільки на той час вже не мав статусу засновника і керівника товариства.

Суд зауважує, що статус керівника та засновника боржника Чухрай С.Л. мав у період з 23.01.2012р. по 15.11.2017р., тобто, в період виникнення заборгованості перед державою і банком. І саме в цей період він зобов'язаний був вжити встановлених законом заходів щодо погашення наявної заборгованості і недопущення банкрутства товариства.

Таким чином, матеріали справи та фактичні дані свідчать, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" було доведено до банкрутства саме з вини Чухрай С.Л. і Телятникова А.М., які у певні періоди були засновниками, та, з 23.01.2012р. по 15.11.2017р. Чухрай С.Л. і з 15.11.2017р. Телятников А.М., відповідно, одноосібно виконували повноваження органів управління цього боржника, були зобов'язані приймати необхідні управлінські та організаційні рішення для запобігання банкрутству.

Згідно до ст. 614 ЦК України особа є невинуватою, якщо вона доведе, що вжила всіх залежних від неї заходів щодо належного виконання зобов'язання. Відсутність своєї вини доводить особа, яка порушила зобов'язання.

Будь-яких доказів, які б свідчили про вжиття Чухрай С.Л. та Телятниковим А.М. заходів щодо запобігання банкрутству ТОВ "Долина мрій", суду не надано.

За наведених обставин, суд задовольняє вимоги ліквідатора арбітражного керуючого Косенка С.Л. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на колишніх засновників та керівників ТОВ "Долина мрій" Чухрай С.Л. і Телятникова А.М.

Відповідно до ч.2 ст.61 Кодексу України з процедур банкрутства, розмір солідарних вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

Згідно абзацу 3 ч. 2 ст.61 Кодексу України з процедур банкрутства, стягнені суми

КОПІЯ

включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані лише для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ч. 3 ст. 61 Кодексу України з процедур банкрутства, кошти, що надходять при проведенні ліквідаційної процедури, зараховуються на основний рахунок боржника. Після оплати витрат, пов'язаних з проведенням ліквідаційної процедури, та сплати основної і додаткової винагороди арбітражного керуючого здійснюються виплати кредиторам у порядку черговості, встановленому цим Кодексом.

В даному випадку ліквідаційна маса боржника становить 0,0 грн. В реєстр вимог кредиторів включено вимоги ГУ ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі (правонаступником якого є ГУ ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м.Севастополі) в сумі 3554072,50 грн. та Акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в сумі 1130113,23 грн.

У зв'язку з чим суд задовольняє означену вимогу у заявленому ліквідатором розмірі та ухвалює про солідарне стягнення з Чухрай С.Л. та Телятнікова А.М. на користь ТОВ "Долина мрій" 4684185,73 грн.

Також, 14.11.2019р. представником відповідача-2 Чухрай С.Л. було подано до матеріалів справи до відома суду копії ухвал Зарічненського районного суду Рівненської області від 25.10.2019р. у справі №561/903/19, від 24.10.2019р. у справі №561/892/19 за позовами АТ КБ "Приватбанк" до відповідача Чухрая С.Л., третя особа ТОВ "Долина мрій" про стягнення заборгованості за кредитними договорами та договорами поруки, разом із копіями відповідних позовних заяв.

Разом з тим, дана обставина не приймається судом до уваги при розгляді заяви ліквідатора банкрута, оскільки остання заявлена з інших підстав.

Керуючись ст.ст. 60, 61 Кодексу України з процедур банкрутства, ст.ст. 234, 235 ГПК України, суд -

У Х В А Л И В:

1. Заяву ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" арбітражного керуючого Косенка С.Г. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на його засновників та керівників задовольнити у повному обсязі.

2. Покласти субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" (код ЄДРПОУ 36048361) на осіб, що були засновниками та виконували повноваження керівників товариства - Чухрай Сергія Леонідовича та Телятнікова Анатолія Микитовича, у зв'язку з доведенням до банкрутства Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій".

3. Стягнути солідарно з Чухрай Сергія Леонідовича (01.09.1979 р.н., РНОКПП 2909818532, 34034, Рівненська область, Зарічненський район, село Кухче) та Телятнікова Анатолія Микитовича (27.07.1941 р.н., РНОКПП 1515311876, 96143, АРК, м.Сімферополь, смт.Комсомольське, пров.Радянський, буд.17 кв.160) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій" (код ЄДРПОУ 36048361, 73039, м.Херсон, пр-т 200-річчя Херсона, буд.35) - 4684185 (чотири мільйони шістьсот вісімдесят чотири тисячі сто вісімдесят п'ять) грн. 73 коп. субсидіарної відповідальності, у зв'язку з доведенням до банкрутства Товариства з обмеженою відповідальністю "Долина мрій".

4. Видати наказ.

Ухвала суду набрала законної сили 27.11.2019р. і може бути оскаржена в апеляційному порядку у строки, встановлені ст.256 ГПК України.

Ухвалу складено і підписано 10.12.2019р.

Суддя

М.Б. Сулімовська

