

ПОСТІЙНО ДІЮЧИЙ ТРЕТЕЙСЬКИЙ СУД „ГАРАНТ”

(засновник - Товарна біржа „Дніпропетровська спеціалізована біржа”
юридична адреса: м. Дніпропетровськ, вул. Серова, буд.5, оф.13,
фактична адреса: 49000, м. Дніпропетровськ, вул. Чичеріна, 21, офіс 618)

РІШЕННЯ

22 вересня 2014 № 001о/2014

Постійно діючий третейський суд „ГАРАНТ” (засновник - Товарна біржа „Дніпропетровська спеціалізована біржа”) у складі третейського судді Пономаренко В.В., призначеного Ухвалою Голови Третейського суду від 08.09.2014 року, відповідно п. 24 Регламенту Постійно діючого третейського суду „ГАРАНТ” та до Закону України "Про третейські суди", розглянув справу № 001о/2014 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий Дім Профіль України” до Відповідача - Товариства з обмеженою відповідальністю „Профіль України” про стягнення з відповідача заборгованості у розмірі 450 000,00 гривень.

Справа розглянута Третейським судом у відповідності до третейської угоди, укладеної у вигляді третейського застереження в договорі безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3, укладеного 11.12.2013 р. між Позивачем та Відповідачем. Місце третейського розгляду - м. Дніпропетровськ, вул. Чичеріна, 21, офіс 618.

Ведення протоколу засідання Третейського суду не здійснювалось на підставі ст. 44 Закону України "Про третейські суди" в зв'язку з відсутністю угоди між сторонами про ведення протоколу. Відводів складу суду не заявлялося.

У розгляді справи брали участь сторони:

від Позивача – Перепелиця Роман Вадимович, зареєстрований за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Мандриківська, буд. 141, кв. 28, паспорт: АН 878492, виданий Жовтневим РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 23.03.2010 року;

від Відповідача - Шкарбан Таїсія Віталіївна, зареєстрована за адресою: м.Дніпропетровськ, вул. Набережна Перемоги, буд.140, кв. 14, паспорт: АН 518055, виданий Синельниківським МРВ УМВС України в Дніпропетровській області 10.10.2006 року.

На підставі третейської угоди, укладеної між сторонами спору та матеріалів справи, керуючись ч. 2 ст. 1, ст. ст. 5, 6 Закону України "Про третейські суди" та п.п. 1.1, 1.2 Регламенту Постійно діючого третейського суду „ГАРАНТ”, встановлено наявність компетенції для розгляду даного спору. Обсяг повноважень Третейського суду розглядати даний спір відповідає укладеній між сторонами третейській угоді. Обсяг повноважень третейського суду за третейською угодою: третейське вирішення спору,

відно із положеннями Регламенту Постійно діючого третейського суду „ГАРАНТ” та Закону України "Про третейські суди".

Повноваження сторін встановлені на підставі наданих для огляду паспортів та довіреностей Позивача № 001/20/4 від 01.09.2014 р. та Відповідача № 22/01-14 від 01.09.2014 р.

Ухвалою від 08.09.2014 року розгляд справи було призначено на 22 вересня 2014 року.

Позивачем сплачено третейський збір повністю відповідно до пункту 4.1 Регламенту Постійно діючого третейського суду „ГАРАНТ”.

Обставини справи:

Позивачем заявлено вимогу про стягнення з Відповідача заборгованості за договором позики в розмірі 450 000,00 гривень.

В обґрунтування позовних вимог Позивач посиляється на те, що 11.12.2013 р. між Позивачем та Відповідачем було укладено договір безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3, згідно з яким Позивач надав Відповідачу позику в розмірі 1 400 000,00 гривень з терміном повернення позики до 31 грудня 2014 року. На виконання умов договору Позивач 12.11.2013 надав Відповідачу позику на суму 1 400 000,00 гривень, що підтверджується виписками по рахунку від 11.12.2013 р.

06.05.2014 р. між Позивачем та Відповідачем було укладено додаткову угоду № 2 до договору безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3, відповідно до якої термін повернення позики був встановлений до 31 липня 2014 року. Позика в повному обсязі вчасно повернута не була, залишок неповернутої позики становить 450 000,00 гривень.

Позивач просить суд стягнути з Відповідача заборгованість за договором безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3 в розмірі 450 000,00 гривень.

Відповідач позов визнав у повному обсязі, не заперечує проти його задоволення, про що надав суду письмовий відзив.

Заслухавши пояснення сторін, всебічно та повно дослідивши матеріали справи, оцінивши подані докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному та об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись чинним законодавством України, Третейський суд,

Встановив:

11.12.2013 між Позивачем та Відповідачем було укладено договір безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3, згідно з пунктом 1.1 якого Позивач зобов'язувався надати Відповідачу

безпроцентну позику, а Відповідач зобов'язувався повернути позику у визначений договором строк.

Пунктом 4.1 договору безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) передбачено, що Відповідач зобов'язується до 31 грудня 2014 року повернути всю суму позики.

12.11.2013 Позивач надав Відповідачу позику в розмірі 1 400 000,00 гривень, шляхом перерахування коштів на поточний рахунок Відповідача, що підтверджується виписками по рахунку.

06.05.2014 Позивач та Відповідач уклали додаткову угоду до договору безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) від 11.12.2013 № 13-БФП-3. Пунктом 1 цієї додаткової угоди пункт 4.1 договору безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3 викладено у новій редакції, якою встановлено зобов'язання Відповідача повернути всю суму позики до 31 липня 2014 року.

Спір виник в зв'язку з тим, що Позивач вважає, що Відповідачем в порушення взятих на себе зобов'язань не було у повному обсязі повернуто суму позики, в зв'язку з чим у Відповідача виникла заборгованість перед позивачем в розмірі 450 000,00 грн.

Відповідач надав відзив на позов, в якому повністю визнає наявність заборгованості перед Позивачем на суму 450 000,00 гривень.

Позов підлягає задоволенню в повному обсязі, виходячи з наступного.

Статтею 1046 Цивільного кодексу України встановлено, що за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості. Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Згідно з статтею 610 Цивільного кодексу України *порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).*

Проте, матеріали справи свідчать, що Відповідач взяті на себе зобов'язання по поверненню позики в передбачені договорами строки не виконав, у зв'язку з чим у Відповідача виникла заборгованість перед Позивачем, яка становить 450 000,00 грн..

Згідно зі статтею 629 Цивільного кодексу України, *договір є зобов'язковим до виконання сторонами.*

Відповідно до статті 525 Цивільного кодексу України, *одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.*

Статтею 526 Цивільного кодексу України передбачено, що зобов'язання *має виконуватись належним чином відповідно до умов договору та вимог*

Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Абзацом 1 частини 1 статті 193 Господарського кодексу України визначено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

За таких обставин, приймаючи до уваги те, що факт наявності боргу у Відповідача перед Позивачем у розмірі 450 000,00 грн. належним чином доведений, документально підтверджений і Відповідачем не спростований, позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий Дім Профіль України” про стягнення з товариства з обмеженою відповідальністю „Профіль України” 450 000,00 грн. заборгованості є обґрунтованими, документально підтвердженими, а тому підлягають задоволенню в повному обсязі.

Також, Позивач просить суд стягнути з Відповідача суму третейського збору в розмірі 9 000,00 гривень.

Відповідно до положень статті 26 Закону України "Про третейські суди"

Розподіл витрат, пов'язаних з вирішенням спору третейським судом, між сторонами здійснюється третейським судом згідно з третейською угодою або регламентом третейського суду. В разі відсутності посилань у третейській угоді або регламенті третейського суду на порядок розподілу витрат розподіл між сторонами витрат, які пов'язані з вирішенням спору, здійснюється третейським судом у такому порядку:

при задоволенні позову витрати покладаються на відповідача;

при відмові в позові - на позивача;

при частковому задоволенні позову - на обидві сторони пропорційно розміру задоволених вимог.

Порядок розподілу витрат, пов'язаних з вирішенням спору третейським судом, зазначається у рішенні або ухвалі третейського суду.

Пункт 2 частини 1 статті 25 Закону України "Про третейські суди" відносить третейській збір до складу витрат, пов'язаних з вирішенням спору третейським судом.

В третейській угоді та у Регламенті третейського суду відсутні посилання на порядок розподілу витрат, які пов'язані з вирішенням спору, а тому відшкодування витрат у вигляді суми третейського збору покладається третейським судом на Відповідача.

Зважаючи на вищенаведене, суд приходить до висновку, що позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий Дім Профіль України” є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

З урахуванням наведеного, керуючись ст.ст. 525, 526, 610, 629 ЦК України; ст. 193 ГК України; ст.ст. 1, 5, 6, 12, 17, 25, 26, 27, 33, 45, 46 Закону України „Про третейські суди“; п.п. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 4.1, 5.1, 6.1 Регламенту постійно діючого третейського суду „ГАРАНТ“; третейською угодою, укладеною у вигляді третейського застереження в договорі безпроцентної позики (поворотної фінансової допомоги) № 13-БФП-3, укладеного 11.12.2013, Третейський суд,

ВИРІШИВ:

1.Позов товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий Дім Профіль України” задовольнити повністю.

2.Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю „Профіль України” (49022, м. Дніпропетровськ, вул. Молодогвардійська, буд. 6-Б, код ЄДРПОУ 30508495) з банківського рахунку - п/р 2600201542280, в ДВ ЦФ ПАТ «КРЕДОБАНК», МФО 325365 на користь товариства з обмеженою відповідальністю „Торговий Дім Профіль України” (49022, м. Дніпропетровськ, вул. Молодогвардійська, буд. 6-Б, 3 поверх, офіс 30, код ЄДРПОУ 35203742) 450 000,00 (чотириста п'ятдесят тисяч) грн. 00 коп. основного боргу, 9 000,00 (дев'ять тисяч) грн. 00 коп. третейського збору.

Рішення Третейського суду, згідно ст. 51 Закону України "Про третейські суди", є остаточним і оскарженню не підлягає, крім випадків передбачених Законом України "Про третейські суди".

Суддя постійно діючого
третейського суду „ГАРАНТ”

Директор Товарної біржі
„Дніпропетровська
спеціалізована біржа”


