

**Верховний  
Суд**

# **ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

13 березня 2019 року  
м. Київ  
Справа № 904/7733/13

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:**

Жукова С.В. — головуєчого, Білоуса В.В., Ткаченко Н.Г.,  
за участі секретаря судового засідання Корпусенка А.О.  
за участю представників:

скаржник (представник ТзОВ "Бізнес Агроцентр") - Тютюнник В.А.  
(дов. №4/03-19-1 від 11.03.2019);

боржник (Ліквідатор А/К ТзОВ "Торговий дім "Приват") - Власова С.А.  
(посв. №762 від 09.04.2013);

кредитор (представник АТ КБ "ПриватБанк") - Мироненко В.В. (дов.  
№478 від 29.12.2018).

**розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу**

Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр"

**на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від**

**20.02.2018**

**(суддя — Полів Д.М.)**

**та постанову Центрального апеляційного господарського суду від**

**12.12.2018**

**(Колегія суддів у складі: Чередко А.Є. — головуєчий, Коваль Л.А.,**

**Пархоменко Н.В.)**

**у справі**

**за заявою Публічного акціонерного товариства комерційного банку**

**"Приватбанк"**

**до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий**

**дім "Приват"**

**про визнання банкрутом,**

**—**



## **ВСТАНОВИВ:**

1. Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 24.10.2013 порушено провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ".

2. Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 22.04.2014 визнано Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Приват" (м. Дніпропетровськ, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) – банкрутом та відкрито ліквідаційну процедуру у справі, ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Приват" (м. Дніпропетровськ, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) призначити арбітражного керуючого Власову Світлану Анатоліївну.

3. До господарського суду Дніпропетровської області від арбітражного керуючого Власової Світлани Анатоліївни 15.03.2016 надійшла заява про визнання недійсним контракту №02-09/18 від 09.03.2016 у якій ліквідатор просить суд визнати недійсним контракт №29/10 від 29.10.13, укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договір №2014/1/27, укладений між Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват", зобов'язати фірму NAVETTY LTD (BVI) повернути ТОВ "Торговий дім "Приват" грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США.

## **Короткий зміст оскаржуваних судових рішень**

4. Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018, яка залишена без змін постановою Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018, задоволено заяву ліквідатора № 02-09/18 від 09.03.16 про визнання недійсним контракту №29/10 від 29.10.2013, укладеного між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договору №2014/1/27, укладеного між Bramlaw Holdings Limited, NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват"; визнано недійсним Контракт №29/10 від 29.10.2013, укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) та Bramlaw Holdings Limited (73 Ivykou Street, PC 3081 Limassol, Cyprus); визнано недійсним договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладений між Bramlaw Holdings Limited (73 Ivykou Street, PC 3081 Limassol, Cyprus), NAVETTY LTD (BVI) (P.O. Box 3321, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) та ТОВ "Торговий дім "Приват" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700); зобов'язано NAVETTY LTD (BVI) (адреса: P.O. Box 3321, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) повернути Товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошові кошти в розмірі 17190233,86

доларів США.

5. Рішення судів попередніх інстанцій мотивовані наступним:

5.1. Суди попередніх інстанцій встановлені наступні фактичні обставини справи:

5.1.1. 29.10.2013 ТОВ "Торговий дім "Приват" (далі - Покупець) та Bramlaw Holdings Limited (далі - Продавець) укладено контракт №29/10, відповідно до якого продавець продає, а покупець купує сільськогосподарську техніку, супутні обладнання та комплектуючі в кількості, за ціною і на умовах, викладених в додатках (специфікаціях), що є невід'ємною частиною цього контракту.

5.1.2. Відповідно до п. 1.2. загальна сума контракту становить 17190233,86 доларів США

5.1.3. Пунктами 3.1., 3.2. контракту встановлено, що продукція, що поставляється за даним контрактом, оплачується покупцем протягом 30 днів з дати підписання контракту. Оплата здійснюється шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок продавця. Всі платежі за цим контрактом здійснюються в доларах США.

5.1.4. 29.10.2013 між ТОВ "Торговий дім "Приват" (далі - Покупець) та Bramlaw Holdings Limited (далі - Продавець) укладено додаткову угоду №1 до контракту №29/10 від 29.10.2013 відповідно до якого внесені зміни до умов поставки товару по контракту. Сторони домовились про те, що продавець зобов'язується відвантажити продукцію не пізніше 80 днів з моменту передоплати.

5.1.5. Відповідно до специфікації №1 до контракту №29/10 від 29.10.2013 продавець поставляє продукцію, а саме CLASS Lexion 760 комбайн у кількості 40 штук, CLASS Lexion 670 комбайн у кількості 1 штука на загальну суму 17190233,86 доларів США.

5.1.6. ТОВ "Торговий дім "Приват" відповідно до умов договору здійснено оплату за продукцію у розмірі 17190233,86 доларів США, що підтверджується платіжним дорученням №26 від 01.11.2013.

5.1.7. 27.01.2014 між фірмою Bramlaw Holdings Limited (далі - Продавець), фірмою NAVETTY LTD (BVI) (далі - Новий продавець) та ТОВ "Торговий дім "Приват" (далі - Покупець) укладено договір №2014/1/27 про заміну сторони в контракті №29/10 від 29.10.2013, відповідно до якого продавець передає новому продавцеві, а новий продавець приймає всі права і зобов'язання сторони за контрактом №29/10 від 29.10.2013, які виникли з дати укладення продавцем і покупцем контракту. За цим договором покупець отримує право вимагати від нового продавця (замість продавця) належне виконання всіх зобов'язань за контрактом, в тому числі тих, що виникли з дати

укладення продавцем і покупцем контракту.

5.1.8. Пунктом 4 договору №2014/1/27 встановлено, що згідно даного договору до нового продавця переходять зобов'язання перед покупцем виконати замість продавця всі зобов'язання за контрактом.

5.1.9. Відповідно до п. п. 6, 7 договору №2014/1/27 покупець погоджується на зміну продавця новим продавцем за контрактом та підписуючи зі свого боку цей договір, дає свою згоду на відповідну зміну в порядку і на умовах зазначених цим договором. Сторони дійшли згоди про те, що положення контракту являється діючими для нового продавця який на підставі цього договору набуває права та зобов'язання продавця.

5.2. Надаючи оцінку заяві ліквідатора суди дійшли до висновку, що контракт №29/10 від 29.10.2013 та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладено в період перебування ТОВ "Торговий дім "Приват" в процедурі розпорядження майном.

5.3. Також судами в оскаржуваних рішеннях встановлено, що розпорядником майна Власовою С.А. не надано згоди на укладення контракту №29/10 від 29.10.2013 та договору №2014/1/27 від 27.01.2014.

5.4. ТОВ "Торговий дім "Приват" відповідно до умов договору здійснено оплату за продукцію у розмірі 17190233,86 доларів США, що підтверджується платіжним дорученням №26 від 01.11.2013.

5.5. Відповідно до аналізу фінансово-господарської діяльності ТОВ "Торговий дім "Приват" проведеного в ході процедури розпорядження майном, балансова вартість майна становить 36898,62грн., тобто ТОВ "Торговий дім "Приват" укладено контракт №29/10 від 29.10.2013 та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 на суму значно більшу ніж один відсоток балансової вартості його активів.

5.6. За результатами оцінки вищезазначених фактичних обставин справи, судами зроблено висновок про те, що укладення боржником одразу після порушення справи про банкрутство зазначеного контракту без згоди розпорядника майна свідчить про умисне штучне зменшення обсягу ліквідаційної маси з метою ухилення від виконання зобов'язань перед кредиторами у процедурі банкрутства.

5.7. Враховуючи вищевикладене, суди дійшли до висновку визнати недійсним контракт №29/10 від 29.10.2013 укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладений між фірмою Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват".

5.8. Таким чином, після визнання недійсним контракту №29/10 від

29.10.2013 та договору №2014/1/27 від 27.01.2014 судами зроблено висновок, що необхідно застосувати наслідки недійсності правочину: зокрема, кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, зокрема, фірма NAVETTY LTD (BVI) повинна повернути грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США.

**Короткий зміст вимог касаційної скарги з узагальненими доводами особи, яка подала касаційну скаргу**

6. До Верховного Суду від Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" (далі в тексті – Скаржник) надійшла касаційна скарга у якій Скаржник просить суд скасувати ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 і ухвалити нове рішення, яким повністю відмовити в задоволенні заяви ліквідатора №02-09/18 від 09.03.2016.

7. В обґрунтування підстав для скасування оскаржуваних рішень та ухвалення судом касаційної інстанції нового рішення про відмову в задоволенні заяви ліквідатора №02-09/18 від 09.03.2016 Скаржник у касаційній скарзі наводить наступні доводи:

7.1. Суди попередніх інстанцій неправомірно застосували положення ст. ст. 203, 215, 216 ЦК України та ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

**Узагальнений виклад позиції інших учасників у справі**

8. До Верховного Суду від ПАТ "КБ "ПриватБанк" надійшов відзив на касаційну скаргу у якому учасник справи просить суд залишити касаційну скаргу без задоволення, а оскаржувані судові рішення – без змін.

**Позиція Верховного Суду**

9. Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 04.02.2019 розгляд касаційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" було призначено на 27.02.2019.

10. Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 27.02.2019 вирішено відкласти розгляд касаційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 у справі № 904/7733/13 на 13.03.2019 у приміщенні Касаційного господарського суду та визнано явку ліквідатора

арбітражного керуючого Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Приват" Власової Світлани Анатоліївни в судовому засіданні обов'язковою.

11. Заслухавши у відкритому судовому засіданні доповідь судді доповідача та пояснення представників учасників у справі, дослідивши наведені у касаційній скарзі доводи та заперечення проти неї, перевіrivши матеріали справи, Верховний Суд вважає, що касаційну скаргу необхідно залишити без задоволення, а оскаржувану ухвалу суду першої інстанції і постанову суду апеляційної інстанції в частині зобов'язання NAVETTY LTD (BVI) (адреса: P.O. Box 3321, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) повернути Товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США скасувати з ухваленням у скасованій частині нового рішення, виходячи з наступного.

12. Відповідно ст. 300 Господарського процесуального кодексу України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє правильність застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права. Суд касаційної інстанції не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази. У суді касаційної інстанції не приймаються і не розглядаються вимоги, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції. Зміна предмета та підстав позову у суді касаційної інстанції не допускається. Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

13. Щодо доводу касаційної скарги про те, що суди попередніх інстанцій неправомірно застосували положення ст. ст. 203, 215, 216 ЦК України та ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", колегія суддів зазначає наступне.

14. Положеннями ч. 1 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", визначено, що правочини (договори) або майнові дії боржника, які були вчинені боржником після порушення справи про банкрутство

*Howell v. Bank*

або протягом одного року, що передував порушенню справи про банкрутство, можуть бути відповідно визнані недійсними або спростовані господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або конкурсного кредитора з таких підстав: боржник безоплатно здійснив відчуження майна, прийняв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони, відмовився від власних майнових вимог.

15. Приписами ч. 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" встановлено, що у разі визнання недійсними правочинів (договорів) або спростування майнових дій боржника на підставах, передбачених частиною першою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути в ліквідаційну масу майно, яке він отримав від боржника, а у разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість у грошових одиницях за ринковими цінами, що існували на момент здійснення правочину або вчинення майнової дії.

16. Суди попередніх інстанцій у своїх рішеннях встановили, що 29.10.2013 (після порушення провадження у справі про банкрутство № 904/7733/13) ТОВ "Торговий дім "Приват" (далі - Покупець) та Bramlaw Holdings Limited (далі - Продавець) укладено контракт №29/10, відповідно до якого продавець продає, а покупець купує сільськогосподарську техніку, супутні обладнання та комплектуючі в кількості, за ціною і на умовах, викладених в додатках (специфікаціях), що є невід'ємною частиною цього контракту. Відповідно до п. 1.2. загальна сума контракту становить 17190233,86 доларів США.

17. Також судами встановлено, що в матеріалах справи відсутні докази наявності у Bramlaw Holdings Limited та фірми NAVETTY LTD (BVI) товару, який повинен бути поставлений за спірним контрактом та відсутні докази вчинення заходів з виконання свого обов'язку з поставки товару.

18. ТОВ "Торговий дім "Приват" відповідно до умов договору здійснено оплату за продукцію у сумі 17190233,86 доларів США, що підтверджується платіжним дорученням №26 від 01.11.2013, про що встановлено в оскаржуваних судових рішеннях.

19. Беручи до уваги встановлені попередніми судовими інстанціями фактичні обставини справи щодо того, що:

- контракт №29/10 укладено після порушення провадження у справі про банкрутство № 904/7733/13;
- відсутні докази щодо наявності у Bramlaw Holdings Limited та фірми NAVETTY LTD (BVI) товару, який повинен бути поставлений за



спірним контрактом та відсутні докази вчинення заходів з виконання свого обов'язку з поставки товару;

- боржник після порушення провадження у справі про банкрутство здійснив на виконання контракту №29/10 оплату за продукцію у розмірі 17190233,86 доларів США,

колегія суддів суду касаційної інстанції з урахуванням приписів ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, дійшла до висновку, що контракт №29/10 від 29.10.2013 укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладений між фірмою Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват" є недійсними, оскільки вказані правочини є свідченням того, що боржник (ТОВ "Торговий дім "Приват") безоплатно здійснив відчуження майна (17190233,86 доларів США) та прийняв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони (зобов'язання сплатити 17190233,86 доларів США, без отримання товару, який повинен бути поставлений Bramlaw Holdings Limited за контрактом №29/10 та NAVETTY LTD (BVI) за договором №2014/1/27).

20. Разом з тим, суди попередніх інстанцій визнавши недійсними контракт №29/10 від 29.10.2013 укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладений між фірмою Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) не застосували приписи ч. 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (у разі визнання недійсними правочинів (договорів) або спростування майнових дій боржника на підставах, передбачених частиною першою цієї статті, **кредитор зобов'язаний повернути в ліквідаційну масу майно, яке він отримав від боржника**).

21. Натомість суди попередніх інстанцій дійшли до висновку про необхідність зобов'язати фірму NAVETTY LTD (BVI) повернути ТОВ "Торговий дім "Приват" грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США.

22. Слід зазначити, що ТОВ "Торговий дім "Приват" на виконання умов контракту №29/10 від 29.10.2013 здійснило оплату на користь Bramlaw Holdings Limited у сумі 17190233,86 доларів США (відповідно до платіжного доручення №26 від 01.11.2013) до моменту укладення договору №2014/1/27 від 27.01.2014 між фірмою Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват" про заміну сторони (продавця) в контракті №29/10 від 29.10.2013.

*Контракт*

23. Зазначені фактичні обставини справи, що були встановлені попередніми судовими інстанціями, є свідченням того, що саме Bramlaw Holdings Limited, відповідно до ч. 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", повинно повернути ТОВ "Торговий дім "Приват" грошові кошти у сумі 17190233,86 доларів США, оскільки, саме вказана юридична особа отримала від боржника у справі про банкрутство грошові кошти на виконання ТОВ "Торговий дім "Приват" зобов'язань за контрактом №29/10.

24. Наведене є свідченням необґрунтованості висновку судів попередніх інстанцій про необхідність зобов'язати фірму NAVETTY LTD (BVI) повернути ТОВ "Торговий дім "Приват" грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США.

25. Щодо аргументів касаційної скарги про те, що суди попередніх інстанцій неправомірно застосували положення ст. ст. 203, 215, 216 ЦК України, колегія суддів зазначає наступне.

26. Відповідно до положень ч. 8 ст. 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", керівник або орган управління боржника виключно за погодженням з розпорядником майна вчиняють правочини (укладають договори) щодо розпорядження у будь-який спосіб іншим майном боржника, балансова вартість якого становить понад один відсоток балансової вартості активів боржника, та укладання інших значних правочинів (договорів).

27. Судами в оскаржуваних рішеннях встановлено, що відповідно до аналізу фінансово-господарської діяльності ТОВ "Торговий дім "Приват" проведеного в ході процедури розпорядження майном, балансова вартість майна становить 36898,62 грн., тобто ТОВ "Торговий дім "Приват" укладено контракт №29/10 від 29.10.2013 та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 на суму значно більшу ніж один відсоток балансової вартості його активів.

28. Також судами попередніх інстанцій встановлено, що розпорядником майна Власовою С.А. не надано згоди на укладення контракту №29/10 від 29.10.2013 та договору №2014/1/27 від 27.01.2014.

29. Зазначені фактичні обставини справи є свідченням того, що контракт №29/10 від 29.10.2013 та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 є такими, що суперечать положенням ч. 8 ст. 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

30. Згідно положень ч. 1 ст. 215 ЦК України, підставою недійсності

правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

31. Приписами ч. 1 ст. 203 ЦК України визначено, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

32. Враховуючи те, що контракт №29/10 від 29.10.2013 та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 є такими, що суперечать положенням ч. 8 ст. 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", колегія суддів суду касаційної інстанції вважає, що існують підстави для визнання недійсними зазначених правочинів в порядку визначеному ст. ст. 203, 215 ЦК України, що є додатковим підтвердженням висновку судів попередніх інстанцій про необхідність визнати недійсними контракт №29/10 від 29.10.2013 укладений між ТОВ "Торговий дім "Приват" та Bramlaw Holdings Limited та договір №2014/1/27 від 27.01.2014 укладений між фірмою Bramlaw Holdings Limited, фірмою NAVETTY LTD (BVI) та ТОВ "Торговий дім "Приват".

33. Відповідно до приписів ч. 1 ст. 216 ЦК України, недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю. У разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема тоді, коли одержане полягає у користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, - відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування.

34. Як було зазначено, Bramlaw Holdings Limited на виконання контракту №29/10 отримало від ТОВ "Торговий дім "Приват" грошові кошти у сумі у сумі 17190233,86 доларів США (відповідно до платіжного доручення №26 від 01.11.2013).

35. Враховуючи те, що у разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину ( ч. 1 ст. 216 ЦК України), колегія суддів суду касаційної інстанції дійшла до висновку, що судами попередніх інстанцій вірно застосовано положення ст. ст. 203, 215 ЦК України, натомість не вірно застосовано приписи ст. 216 ЦК України, що стало підставою для необґрунтованого висновку про те, що необхідно застосувати наслідки недійсності правочину: зокрема, кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, зокрема, фірма NAVETTY LTD (BVI) повинна повернути грошові кошти в розмірі

17190233,86 доларів США.

36. Колегія суддів зазначає, що у разі визнання недійсним правочину з підстав, коли боржник у справі про банкрутство безоплатно здійснив відчуження майна, прийняв на себе зобов'язання без відповідних майнових дій іншої сторони та при наявності угоди, щодо заміни сторони у такому правочині, судам слід застосовувати положення ч. 1 ст. 216 ЦК України та ч. 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" і покласти обов'язок щодо повернення майна на ту особу, яка безпосередньо отримала майно від боржника у справі про банкрутство.

37. Відповідно до ч. ч. 1, 3 ст. 311 ГПК України, підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

38. Колегія суддів суду касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" дійшла до висновку, що в ухвалі господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та в постанові Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 неправильно застосовано положення ч. 1 ст. 216 ЦК України та ч. 2 ст. 20 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

39. За таких обставин, на підставі положень ч. ч. 1, 3 ст. 311 ГПК України, ухвала господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та постанова Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 в частині зобов'язання NAVETTY LTD (BVI) (адреса: P.O. Box 3321, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) повернути Товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США підлягають скасуванню з ухваленням нового рішення у скасованій частині про стягнення з Bramlaw Holdings Limited (адреса: 73 Ivykou Street, PC 3081 Limassol, Cyprus) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошових коштів, які були отримані на підставі контракту №29/10 від 29.10.2013, у сумі 17 190 233,86 доларів США.

40. Касаційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" (у якій Скаржник просить суд ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні заяви ліквідатора про визнання недійсним контракту № 29/10 від 29.10.2013 та договору № 2014/1/27) підлягає залищенню без задоволення.

40.1. Також колегія суддів суду касаційної інстанції вважає за необхідне зазначити наступне.

41. Встановлені попередніми судовими інстанціями фактичні обставини справи дають підстави дійти до висновку, що арбітражний керуючий Власова С.А. лише через 2 роки після введення ліквідаційної процедури у справі № 904/7733/13 подала заяву про визнання недійсним контракту № 29/10 від 29.10.2013.

42. Ліквідаційна процедура у справі про банкрутство є строковою.

43. Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

44. Колегія суддів суду касаційної інстанції зазначає, що вчинення дій ліквідатором банкрута щодо повернення майна у власність боржника, яке знаходиться у третіх осіб, поза межами строків, визначених ч. 1 ст. 37 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", може бути підставою для висновку про неналежне виконання таким ліквідатором своїх обов'язків у справі про банкрутство.

45. Оскільки за результатами касаційного перегляду ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та постанови Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 у справі № 904/7733/13, суд касаційної інстанції дійшов до висновку про необхідність відмовити у задоволенні касаційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр", судові витрати у вигляді судового збору за подання касаційної скарги покладаються на Скаржника.

Керуючись ст.ст. 240, 300, 301, 304, 308, 311, 314, 315, 317 ГПК України, Верховний Суд, -

## **ПОСТАНОВИВ:**

1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" залишити без задоволення.

шов до висновку про необхідність відмовити у задоволенні касаційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр", судові витрати у складі судового збору за подання касаційної скарги покладаються на Скаржника.

Варуючись ст.ст. 240, 300, 301, 304, 308, 311, 314, 315, 317 ГПК України, Верховний Суд -

**ПОСТАНОВИВ:**

1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Агроцентр" залишити без задоволення.
2. Ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 у справі № 904/7733/13 скасувати в частині зобов'язання NAVETTY LTD (BVI) (адреса: P.O. Box 3321, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) повернути Товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошові кошти в розмірі 17190233,86 доларів США.
3. Ухвалити у скасованій частині нове рішення про стягнення з Bramlaw Holdings Limited (адреса: 73 Ivykou Street, PC 3081 Limassol, Cyprus) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ПРИВАТ" (м. Дніпро, вул. Шмідта, 17, код ЄДРПОУ 33563700) грошових коштів, які були отримані на підставі контракту №29/10 від 29.10.2013, у сумі 17 190 233,86 доларів США.
4. Зобов'язати господарський суд Дніпропетровської області видати відповідний наказ.
5. В іншій частині ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 20.02.2018 та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 12.12.2018 у справі № 904/7733/13 залишити без змін.

Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Головуючий

С.В. Жуков

Судді

В.В. Білоус

Н.Г. Ткаченко



*Копія в справі  
написана судом  
Резюмева З.*