



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
61022, м. Харків, пр. Науки, 5, тел.: (057) 702-07-99, E-mail: inbox@dn.arbitr.gov.ua
УХВАЛА

17.09.2018

Справа № 5006/27/696/2012

Господарський суд Донецької області у складі судді Зекунова Е.В., за участю секретаря судового засідання (помічника судді за дорученням) Бондаренко Ю.В., розглянув у відкритому судовому засіданні матеріали справи за заявою боржника Малого приватного підприємства "Галакс" про визнання банкрутом,
від кредитора- Безугла Л.Е. (за довіреністю);
від ліквідатора – не з'явився;

ВСТАНОВИВ:

Господарським судом Донецької області ухвалою від 16.05.2012 порушена справа про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" згідно ст.51 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції від 30.06.1999.

Постановою суду від 31.05.2012 боржник визнаний банкрутом, відкрита ліквідаційна процедура строком 6 місяців до 31.11.2012 та ліквідатором по справі призначений голова ліквідаційної комісії – Симонов А.Л.

Строк ліквідаційної процедури по справі неодноразово продовжувався, про що судом було винесено відповідні ухвали.

Ухвалою суду від 26.06.2013 припинено повноваження ліквідатора Симонова А.Л.; ліквідатором по справі призначено арбітражного керуючого Атаманенко С.В., строк ліквідаційної процедури встановлено до 26.12.2013.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 04.09.2013 ухвалу господарського суду Донецької області від 26.06.2013 залишено без змін.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 25.09.2013 постанову господарського суду Донецької області від 31.05.2012 скасовано в частині призначення ліквідатором банкрута голову ліквідаційної комісії Симонова А.Л., в іншій частині постанову господарського суду Донецької області від 31.05.2012 у справі № 5006/27/696/2012 залишено без змін.

Ухвалою суду від 13.01.2014 строк ліквідаційної процедури та повноваження ліквідатора продовжено до 26.06.2014.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 17.02.2014 Універсальну спеціалізовану товарну біржу "Укрінкомбіржа" (код ЄДРПОУ 32502652) визнано учасником провадження у справі №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" в межах організації та проведення аукціону з продажу майна банкрута за її участю.

Внаслідок проведення на території міста Донецька та Донецької області антитерористичної операції, матеріали справи №5006/27/696/2012 були втрачені.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 06.12.16 відновлено втрачену справу №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" на стадії ліквідаційної процедури частково за наявними документами; продовжено строк ліквідаційної процедури по справі №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" та повноваження ліквідатора – арбітражного керуючого



*6*2768837*1*0*

Атаманенко С.В. до 01.03.2017.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 13.03.2017 продовжено строк ліквідаційної процедури по справі №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" та повноваження ліквідатора – арбітражного керуючого Атаманенко С.В. до 01.09.2017; затверджено оплату послуг ліквідатора – арбітражного керуючого Атаманенко С.В. в розмірі двох мінімальних заробітних плат щомісячно.

14.08.2017 від представника кредитора, через канцелярію господарського суду Донецької області, надійшло клопотання №4900/1.2 від 10.08.2017, яким просив: визнати ліквідатора МПП "Галакс" Атаманенка С.В. неналежно виконуючим свої обов'язки, усунути арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора МПП "Галакс", продовжити строк ліквідаційної процедури МПП "Галакс" на 6 місяців, призначити ліквідатором МПП "Галакс" арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 29.11.2017 продовжено строк ліквідаційної процедури по справі №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс", продовжені повноваження ліквідатора – арбітражного керуючого Атаманенко С.В. до 29.05.2018, відмовлено в задоволенні клопотання ПАТ "Банк Форум" №4900/1.2 від 10.08.2017.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Банк Форум" на ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 залишено без задоволення, ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 залишено без змін.

Постановою Верховного суду від 31.05.2018 задоволено касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Банк Форум" в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ "Банк Форум" Шевченка О.В. на ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 у справі №5006/27/696/2012. Ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 у справі №5006/27/696/2012 скасовано. Справу №5006/27/696/2012 направлено на новий розгляд до господарського суду Донецької області.

02.07.2018 матеріали справи за заявою боржника Малого приватного підприємства "Галакс" про визнання банкрутом повернуті до господарського суду Донецької області.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 02.07.2018 головуючим суддею по даній справі призначено суддю Зекунова Е.В.

Ухвалою суду від 03.07.2018 справу прийнято до провадження суддею Зекуновим Е.В., зобов'язано ПАТ "Банк Форум" та ліквідатора – арбітражного керуючого Атаманенко С.В. письмово висловити думку, щодо подальшої процедури банкрутства МПП "Галакс", надати звіт про проведену роботу в ході ліквідаційної процедури, з документами, передбаченими ст.32 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та призначено розгляд справи на 18.07.2018.

16.07.2018 від ліквідатора надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 18.07.2018 відкладено розгляд справи на 21.08.2018 та зобов'язано ПАТ "Банк Форум", ліквідатора - надати пояснення з урахуванням обставин, викладених у Постанові Верховного суду від 31.05.2018.

21.08.2018 від ліквідатора надійшли пояснення по справі, в яких останній зазначив про великий обсяг проведених робіт, спрямованих на реалізацію майна МПП "Галакс", у зв'язку з чим, просив суд продовжити строк ліквідаційної процедури та повноваження ліквідатора.

21.08.2018 у судовому засіданні з'явилися представник кредитора та представник ліквідатора. У судовому засіданні ліквідатор просив продовжити строк ліквідаційної процедури та повноваження ліквідатора, в свою чергу представник ПАТ "Банк Форум" заперечував щодо зазначеного клопотання ліквідатора.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 21.08.2018 відкладено розгляд



справи на 17.09.2018.

17.09.2018 від арбітражного керуючого Атаманенко С.В., надійшло клопотання про звільнення від обов'язків ліквідатора МПП «Галакс», у якому вона не заперечує щодо призначення запропонованої ПАТ «Банк Форум» кандидатури.

Крім того, 17.09.2018 на адресу суду надійшли пояснення ПАТ «Банк Форум» щодо виконання повноважень арбітражним керуючим Атаманенко С.В., необхідності продовження ліквідаційної процедури та призначення нового ліквідатора.

17.09.2018 у судовому засіданні представник ПАТ «Банк Форум» просив задовольнити клопотання №4900/1.2 від 10.08.17, а саме:

- визнати неналежним виконання ліквідатором МПП «Галакс» арбітражним керуючим Атаманенко С.В. своїх обов'язків;
- усунути арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора;
- продовжити строку ліквідаційної процедури МПП «Галакс» на шість місяців;
- призначити ліквідатором МПП «Галакс» арбітражного керуючого Новика Є.М.

Обґрунтовуючи вимоги своєї заяви представник ПАТ «Банк Форум» посилається на протокол загальних зборів кредиторів №1 від 07.06.17, протоколи засідання комітету кредиторів №1 від 30.06.17 та №2 від 04.08.17, на заяву арбітражного керуючого Новика Є.М. №5006/27/696/2012 від 10.08.17 про участь у справі про банкрутство.

У судовому засіданні 17.09.2018 ліквідатор, посилаючись на клопотання б/н від 17.10.17, просив продовжити строк ліквідаційної процедури та повноважень ліквідатора. Надав звіт ліквідатора за період з 26.06.13 по 17.10.17, проміжний ліквідаційний баланс та уточнений реєстр вимог кредиторів на 17.10.17.

21.08.2018 до суду надійшли письмові пояснення ліквідатора боржника, якими він обґрунтовує підстави для задоволення вказаного клопотання.

Розглянувши в судовому засіданні 07.11.17 клопотання ПАТ «Банк Форум» №4900/1.2 від 10.08.17, клопотання ліквідатора від 17.10.17 про продовження строку ліквідаційної процедури та повноважень ліквідатора на шість місяців, відзив ліквідатора, звіт ліквідатора за період з 26.06.13 по 17.10.17 та інші матеріали справи, заслухавши ліквідатора та представника кредитора, суд встановив наступне.

За наслідками розгляду клопотання ПАТ «Банк Форум» №4900/1.2 від 10.08.17 та клопотання ліквідатора б/н від 17.10.17, ухвалою господарського суду Донецької області від 29.11.2017 продовжено строк ліквідаційної процедури у справі №5006/27/696/2012 про банкрутство МПП «Галакс» та повноваження ліквідатора – арбітражного керуючого Атаманенка С.В. до 29.05.2018. Цією ж ухвалою відмовлено у задоволенні клопотання ПАТ «Банк Форум» м. Київ № 4900/1.2. від 10.08.2017, а також зобов'язано Ліквідатора по закінченню встановленого судом строку ліквідаційної процедури подати до суду звіт про проведену роботу та документи відповідно до ст.32 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 апеляційну скаргу ПАТ «Банк Форум» на ухвалу господарського суду Донецької області від 29.11.2017 у справі № 5006/27/696/2012 – залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Донецької області від 29.11.2017 у справі №5006/27/696/2012 – залишено без змін.

Судові рішення мотивовані тим, що:

загальні збори кредиторів проведені з порушенням приписів Закону про банкрутство, оскільки в силу ч.3 ст.16 цього Закону, збори кредиторів скликаються арбітражним керуючим за його ініціативою або ініціативою комітету кредиторів чи інших кредиторів, сума вимог яких складає не менше однієї третини всіх вимог, включених до реєстру вимог кредиторів, або за ініціативою третини кількості голосів кредиторів;

у даному випадку, оскільки, повноваження щодо скликання зборів кредиторів



наділений виключно арбітражний керуючий, а комітет кредиторів чи окремі кредитори можуть лише ініціювати скликання зборів кредиторів, тому рішення, прийняті на загальних зборах кредиторів та на засіданнях обраного на таких зборах комітету кредиторів, до уваги судами не прийнято;

матеріалами справи спростовано доводи банку щодо неналежного виконання свого обов'язку ліквідатором, а тому підстави для задоволення клопотання ПАТ "Банк Форум" м.Київ № 4900/1.2. від 10.08.2017 відсутні.

Не погодившись із прийнятими судами рішеннями Публічне акціонерне товариство "Банк Форум" в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ "Банк Форум" Шевченка О.В. звернулося із касаційною скаргою до Верховного Суду, у якій просить скасувати ухвалу Донецького апеляційного господарського суду від 29.11.2017, постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 у даній справі та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Постановою Верховного суду від 31.05.2018 задоволено касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Банк Форум" в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ "Банк Форум" Шевченка О.В. на ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 у справі №5006/27/696/2012. Ухвалу Господарського суду Донецької області від 29.11.2017 та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08.02.2018 у справі №5006/27/696/2012 скасовано. Справу №5006/27/696/2012 направлено на новий розгляд до господарського суду Донецької області.

Оцінюючи аргументи учасників справи і висновків судів першої й апеляційної інстанцій Верховний Суд зазначив про наступне.

Відповідно до положень ст. ст. 16, 51 Закону про банкрутство створення комітету кредиторів у процедурі банкрутства боржника, що ліквідується власником, не є обов'язковим, оскільки формування та створення комітету кредиторів, як органу, що представляє інтереси всіх кредиторів у справі про банкрутство, здійснюється на стадії розпорядження майном, яка в процедурі банкрутства боржника, що ліквідується власником, відсутня.

Разом з тим кредитори боржника не позбавлені можливості провести такі збори та за власною ініціативою сформувати комітет кредиторів, як орган колективного представництва інтересів кредиторів у справі про банкрутство, оскільки, саме комітет кредиторів, а не окремі кредитори, наділений повноваженнями щодо контролю за діями ліквідатора, у тому числі при реалізації майна банкрута у ліквідаційній процедурі.

Отже, враховуючи відсутність законодавчої заборони на створення комітету кредиторів при здійсненні провадження у справі про банкрутство за ст. 51 Закону про банкрутство та наявність у боржника певної кількості кредиторів, у даному випадку створення комітету кредиторів не суперечить Закону про банкрутство.

Разом з тим Верховний суд зазначив, що, висновки судів, у даному випадку стосовно неповноважності створеного комітету кредиторів з посиланням на те, що повноваженнями скликати збори кредиторів наділений виключно арбітражний керуючий, в той час, коли комітет кредиторів чи окремі кредитори можуть лише ініціювати скликання зборів кредиторів, суд касаційної інстанції вважає передчасними та такими, що зводяться до надмірної формалізації відповідного процесу. Судами не перевірено та не надано відповідної оцінки аргументам ПАТ "Банк Форум" стосовно ухилення ліквідатора від скликання зборів кредиторів, що призвело до самоорганізації кредиторів.

Суд касаційної інстанції вважає, що дійшовши передчасних висновків про те, що рішення, прийняті на загальних зборах кредиторів та на засіданнях обраного на таких зборах комітету кредиторів, з порушенням вимог Закону про банкрутство, суди передчасно відхилили доводи ПАТ "Банк Форум" про відсутність звітування перед комітетом кредиторів, як підставу для усунення арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора у даній справі.



3

Верховний суд погодився із доводами касаційної скарги про те, що було залишено поза увагою та аналізом факт наявності нереалізованого майна банкрута щодо якого ліквідаційна процедура триває з 2012 року (з урахуванням відновлення втраченої справи у 2016 року), в той час коли згідно приписів ст. 22 Закону про банкрутство строк ліквідаційної процедури не повинен перевищувати 18 місяців (з урахування продовження цього строку на 6 місяців).

У відповідності до частини 5 ст. 310 Господарського процесуального кодексу України висновки суду касаційної інстанції, у зв'язку з якими скасовано судові рішення, є обов'язковими для суду першої чи апеляційної інстанції під час нового розгляду справи.

За змістом статті 236 Господарського процесуального кодексу України судові рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Судове рішення має відповідати завданню господарського судочинства, визначеному цим Кодексом. При виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Розглянувши під час нового розгляду в судовому засіданні 17.09.2018 клопотання ПАТ "Банк Форум" №4900/1.2 від 10.08.17, клопотання ліквідатора про продовження строку ліквідаційної процедури та повноважень ліквідатора на шість місяців, відзив ліквідатора, звіт ліквідатора за період з 26.06.13 по 17.10.17 та інші матеріали справи, заслухавши ліквідатора та представника кредитора, суд встановив наступне.

В силу п.1-1 прикінцевих положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі – Закон про банкрутство) в редакції Закону від 22 грудня 2011 року N 4212-VI, який вступив в дію 19.01.2013, положення цього Закону застосовуються господарськими судами під час розгляду справ про банкрутство, провадження в яких порушено після набрання чинності цим Законом.

Вказана справа порушена 16.05.12, постанова про визнання боржника банкрутом винесена 31.05.12, тобто до набрання чинності зазначеним законом.

З огляду на зазначене, ухвала від 29.11.2017 була прийнята судом відповідно до норм Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції від 30.06.1999 (із змінами та доповненнями).

В клопотанні №4900/1.2 від 10.08.17 кредитор - ПАТ "Банк Форум" просить суд визнати неналежним виконання ліквідатором – арбітражним керуючим Атаманенко С.В. своїх обов'язків, усунути арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора, продовжити строк ліквідаційної процедури та призначити ліквідатором по справі арбітражного керуючого Новика Є.М.

В обґрунтування вказаних вимог ПАТ "Банк Форум" посилається на те, що ліквідатор - арбітражний керуючий Атаманенко С.В. жодного разу перед комітетом кредиторів не звітувала, не вжила всіх заходів по реалізації майна банкрута та не погасила кредиторську заборгованість, що свідчить про невиконання нею своїх обов'язків та призвело до затягування ліквідаційної процедури та порушення прав кредиторів, а також на рішення комітету кредиторів, прийняте на засіданні 04.08.17 (протокол №2 від 04.08.17).

Ліквідатор в клопотанні від 17.10.17 просить суд продовжити строк ліквідаційної процедури по справі та повноважень ліквідатора арбітражного керуючого Атаманенко С.В. на шість місяців, посилаючись на те, що ліквідаційні заходи не виконані в повному обсязі з об'єктивних підстав: проводяться реєстрація права власності на об'єкти нерухомого майна, повернутого з володіння третіх осіб та оцінка майна банкрута, після чого буде проведена його реалізація.

Присутня в судовому засіданні 17.09.2018 ліквідатор заявила усне клопотання про продовження строку ліквідаційної процедури та її повноважень на 6 місяців від дати судового засідання.

У відзиві від 27.11.17 та у судовому засіданні 17.09.2018 ліквідатор зазначав, що вимоги банку про заміну ліквідатора є безпідставними, необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню, а збори кредиторів та засідання комітету кредиторів такими, що не відповідають нормам Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", посилаючись на наступне:

- комітет кредиторів утворюється лише на стадії розпорядження майном боржника, після винесення судом ухвали за результатами попереднього засідання; провадження по даній справі здійснюється відповідно до приписів ст.51 Закону про банкрутство, яка не передбачає винесення господарським судом ухвали за результатами попереднього засідання, проведення зборів кредиторів та відповідно комітету кредиторів;

- саме ліквідатор зі своєї ініціативи, за свої особисті кошти здійснив заходи щодо повернення майна банкрута із чужого незаконного володіння з подальшою ціллю формування ліквідаційної маси;

- ствердження банку про невжиття ліквідатором заходів для відновлення реєстрації в Державному реєстрі речових прав є невмотивованим, оскільки після відновлення матеріалів справи та продовження судом повноважень ліквідатора - арбітражного керуючого Атаманенко С.В. нею були проведені певні дії для відновлення реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна, як то звернення до державного реєстратора та звернення з позовом до Донецького окружного адміністративного суду, який постановою від 22.11.17 позов задовольнив повністю та скасував рішення про відмову в скасуванні запису, зобов'язав державного реєстратора скасувати попередній запис про право власності за ТОВ "Комінтерн плюс" та внести запис до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про державну реєстрацію права власності МПП "Галакс" на нерухоме майно;

- усі ці факти викладені у звітах ліквідатора від 27.02.17 та від 17.10.17, які містяться матеріалах справи № 5006/27/696/2012.

Провадження у даній справі здійснюється на підставі ст.51 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції від 30.06.1999, що не передбачає утворення комітету кредиторів.

Ухвала про визнання ПАТ "Банк Форум" кредитором у справі судом не виносилася, вимоги банку визнані та включені до реєстру вимог кредиторів головою ліквідаційної комісії Симоновим А.Л.

07.06.17 кредитором - ПАТ "Банк Форум" організовані та проведені загальні збори кредиторів, на яких вирішено включити до складу комітету кредиторів Публічне акціонерне товариство "Банк Форум" та провести збори комітету кредиторів 30.06.17 в приміщенні ПАТ "Банк Форум", що підтверджується протоколом №1 від 07.06.17 (том 2, а.с.112-114).

Комітетом кредиторів на засіданні 30.06.17, оформленого протоколом №1 від 30.06.17, вирішено обрати головою комітету кредиторів - ПАТ "Банк Форум" та провести наступні збори комітету кредиторів 04.08.17, про що повідомити ліквідатора боржника (том 2, а.с.115).

Комітетом кредиторів на засіданні 04.08.17, оформленого протоколом №2 від 04.08.17 вирішено визнати неналежним виконання арбітражним керуючим Атаманенко С.В. своїх обов'язків, звернутися до господарського суду Донецької області з клопотанням про усунення арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора та призначити ліквідатором по справі арбітражного керуючого Новика Є.М., звернутися до господарського суду з клопотанням про продовження строку ліквідаційної процедури (том 2, а.с.116-118).

Обґрунтовуючи підстави до самоорганізації кредиторів, ПАТ "Банк Форум" зазначав, що Кредитори боржника були вимушені провести збори та за власною ініціативою

сформувати комітет кредиторів, як орган колективного представництва інтересів кредиторів у справі про банкрутство, оскільки сам ліквідатор від скликання таких зборів ухилявся.

Так, вимоги ПАТ "Банк Форум" були визнані та включені до реєстру вимог кредиторів як ліквідатором боржника Симоновим А.Л., так і Атаманенко С.В., а з огляду на значний обсяг майна боржника та відсутність звітів ліквідатора Атаманенко С.В. та її бездіяльності протягом значного часу, створення комітету кредиторів виявилось необхідним для здійснення контролю за ліквідаційною процедурою та захисту інтересів кредиторів.

Враховуючи той факт, що протягом двох тижнів з дня надходження письмової вимоги ПАТ "Банк Форум" до арбітражного керуючого Атаманенко С.В., яка виконує повноваження ліквідатора МПП «Галакс» про скликання зборів кредиторів, збори кредиторів так і не були скликані, організацію проведення зборів кредиторів було проведено ПАТ "Банк Форум" самостійно за місцезнаходженням боржника з повідомленням осіб, які згідно абз. 2 ч. 1 ст. 16 Закону про банкрутство мають право брати участь в роботі зборів.

Факт звернення ПАТ "Банк Форум" до ліквідатора арбітражного керуючого Атаманенко С.В. з листом № 2291/1.2. від 03.04.2017 про скликання загальних зборів кредиторів підтверджується відповіддю арбітражного керуючого Атаманенко С.В. на нього - листом від 30.04.2017 (том 2, а.с.127).

В матеріалах справи міститься "Повідомлення про проведення зборів кредиторів МПП "Галакс" від 19.05.17 №3318/12, що адресовано іншим кредиторам та ліквідатору, і підписано уповноваженою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ "Банк Форум", в якому останній повідомляє про призначені ним час і дату (07.06.17) та місце проведення зборів (м.Маріуполь) (том 2, а.с.122).

З матеріалів справи вбачається, що ПАТ "Банк Форум" скликало та провело загальні збори кредиторів 07.06.2017 лише після відмови зробити це ліквідатором боржника арбітражним керуючим Атаманенко С.В.

Відповідно до положень ст. ст. 16, 51 Закону про банкрутство створення комітету кредиторів у процедурі банкрутства боржника, що ліквідується власником, не є обов'язковим, оскільки формування та створення комітету кредиторів, як органу, що представляє інтереси всіх кредиторів у справі про банкрутство, здійснюється на стадії розпорядження майном, яка в процедурі банкрутства боржника, що ліквідується власником, відсутня.

Разом з тим кредитори боржника не позбавлені можливості провести такі збори та за власною ініціативою сформувати комітет кредиторів, як орган колективного представництва інтересів кредиторів у справі про банкрутство, оскільки, саме комітет кредиторів, а не окремі кредитори, наділений повноваженнями щодо контролю за діями ліквідатора, у тому числі при реалізації майна банкрута у ліквідаційній процедурі.

Доводи ліквідатора боржника, стосовно неповноважності створеного комітету кредиторів з посиланням на те, що повноваженнями скликати збори кредиторів наділений виключно арбітражний керуючий, в той час, коли комітет кредиторів чи окремі кредитори можуть лише ініціювати скликання зборів кредиторів, суд вважає за наявності даних обставин помилковими та такими, що зводяться до надмірної формалізації відповідного процесу.

Отже, враховуючи відсутність законодавчої заборони на створення комітету кредиторів при здійсненні провадження у справі про банкрутство за ст. 51 Закону про банкрутство та наявність у боржника певної кількості кредиторів, суд вважає, що у даному випадку створення комітету кредиторів не суперечить Закону про банкрутство.

Разом з тим, повноваження ліквідатора в ліквідаційній процедурі визначені нормами ст. 25 Закону про банкрутство.

При цьому, за приписами ч. 6 ст. 3¹ Закону про банкрутство при реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий зобов'язаний діяти сумлінно та розумно з урахуванням

інтересів боржника та його кредиторів.

Відповідно до п. 2 ст. 25 Закону про банкрутство, дії ліквідатора (ліквідаційної комісії) можуть бути оскаржені до господарського суду власником майна (органом, уповноваженим управляти майном) банкрута; особою, яка відповідає за зобов'язаннями банкрута; кожним кредитором окремо або комітетом кредиторів; особою, яка, посилаючись на свої права власника або іншу підставу, передбачену законом чи договором, оспорує правомірність віднесення майнових активів або коштів до ліквідаційної маси.

У ч. 11 ст. 30 Закону про банкрутство передбачено обов'язок ліквідатора щомісячно звітуватись перед комітетом кредиторів за свою діяльність.

Досліджуючи доводи ПАТ "Банк Форум" про неналежне виконання ліквідатором своїх повноважень, що призвело до затягування ліквідаційної процедури, як підставу для усунення арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора у даній справі, судом встановлено наступне.

Постановою суду від 31.05.2012 боржник визнаний банкрутом, відкрита ліквідаційна процедура строком 6 місяці до 31.11.2012 та ліквідатором по справі призначений голова ліквідаційної комісії - Симонов А.Л.

Строк ліквідаційної процедури по справі неодноразово продовжувався, про що судом було винесено відповідні ухвали.

Ухвалою суду від 26.06.13 припинено повноваження ліквідатора Симонова А.Л.; ліквідатором по справі призначено арбітражного керуючого Атаманенко С.В., строк ліквідаційної процедури встановлено до 26.12.2013.

Ухвалою суду від 13.01.14 строк ліквідаційної процедури та повноваження ліквідатора продовжено до 26.06.14.

Ухвалою господарського суду Донецької області від 06.12.16 відновлено втрачену справу №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" м. Маріуполь на стадії ліквідаційної процедури частково за наявними документами; продовжено строк ліквідаційної процедури по справі №5006/27/696/2012 про банкрутство Малого приватного підприємства "Галакс" м. Маріуполь Донецька область та повноваження ліквідатора - арбітражного керуючого Атаманенко С.В. до 01.03.2017.

Зі звітів ліквідатора про проведену роботу та наданих арбітражним керуючим Атаманенко С.В. пояснень вбачається, що ліквідатором проводиться робота з повернення майна з незаконного володіння та включення його до ліквідаційної маси, з метою проведення його реалізація та погашення кредиторських вимог.

Так, після того, як 06.12.2016 року було відновлено матеріали справи та продовжено строк процедури ліквідації Банкрута і повноважень ліквідатора Атаманенко С.В., ліквідатором до органів державної реєстрації 06.02.2016 було направлено відповідні заяви та документи для відновлення реєстрації права власності на нежитлової будівлі літ.ПІ площ.320,0 кв.м., за адресою м. Маріуполь, вул. Фонтанна,70.

Рішенням №33746039 від 07.02.2017 року державним реєстратором було відмовлено у скасуванні попередньої реєстрації права власності.

У зв'язку з чим ліквідатор звернулась до адміністративного суду Донецької області з адміністративним позовом про визнання не чинним рішення, зобов'язання вчинити дії. Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 22 листопада 2017 року по справі №805/2229/17-а заяву ліквідатора МІНІ "Галакс" задоволено повністю та прийнято рішення про скасування рішення про відмову в скасуванні запису, зобов'язання Державного реєстратора скасувати попередній запис про право власності за ТОВ "Комінтерн плюс" та внести запис по Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про державну реєстрацію права власності МПП "Галакс" на нерухоме майно: нежитлову будівлю літ. П-1, пл. 320.20 кв.м. що знаходиться за адресою: Донецька область, м. Маріуполь, вул. Фонтанна,70.

Також 06.02.2016 було ліквідатором було подано заяву до органів державної реєстрації



5
про державну реєстрацію прав та їх обтяжень на адміністративну будівлю літ Н-4 з прибудовами літ. Н1-1. 113-1. пл.8080,1 кв.м. за адресою м. Маріуполь, вул. Фонтанна,70.

Вказана заява задоволена про що складено витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності/ індексний номер витягу 79882899.

Проте, рішенням про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень №33767445 від 08.02.2017 року державний реєстратор відмовила у реєстрації нежитлового приміщення літ А-4 з прибудовою літ А3-1. пл. 3527,3 кв.м. за адресою м. Маріуполь, вул. Енгельса,60., посилаючись па необхідність надання додаткових документів для реєстрації.

На виконання вимоги реєстратора щодо надання додаткових документів ліквідатор звернулась до міського голови Маріупольської міської ради листом від 26.03.2017 та керівника Міського комунального підприємства БТІ листом від 26.03.2017 про надання дублікату свідоцтва на право власності на нерухоме майно серія ЯЯЯ №688976, виданого 16.12.2011. Листами №31.3.-8158-03 від 26.04.2017 року та №371 від 05.04.2017 обидві інстанції відмовили у наданні вказаного дублікату.

У ході підготовки звернення до господарського суду щодо витребування вказаного документа та моніторингу реєстру судових рішень ліквідатору стало відомо, що постановою Донецького апеляційного господарського суду від 11.06.2014 р по справі №905/7978/13 було скасовано рішення Господарського суду Донецької області від 17.12.2013 року про витребування майна та визнання права власності на нежитлове приміщення літ А-4 з прибудовою літ А3-1. пл. 3527,3 кв.м. за адресою м. Маріуполь, вул. Енгельса,60.

З метою поновлення строків та подання позову для оскарження зазначеної Постанови, для відновлення матеріалів втраченої у зв'язку з проведенням АТО справи №905/7978/13, ліквідатором укладено договір з адвокатом Курінним С.В. який безпосередньо знаходиться у місті Києві, про надання правової допомоги від 05.09.2017 року щодо відновлення справи, строків оскарження, та представництва у Вищому господарському суді. Станом на 01.11.2017 року адвокатом представлено звіт з додатками про надані послуги.

Таким чином, з пояснень ліквідатора боржника вбачається, що за МПП "Галакс" обліковується право власності на нежитловому будівлю літ П площ.320,0 кв.м., за адресою м. Маріуполь, вул. Фонтанна,70 та адміністративну будівлю літ Н-4 з прибудовами літ. Н1-1. 113-1. пл.8080,1 кв.м. за адресою м. Маріуполь, вул. Фонтанна,70, проте в матеріалах справи відсутні докази вчинення ліквідатором дій направлених на реалізацію виявленого майна для задоволення вимог кредиторів.

Відповідно ж до приписів ч. 2 ст. 22 Закону про банкрутство строк ліквідаційної процедури не може перевищувати дванадцяти місяців. Господарський суд може продовжити цей строк на шість місяців, якщо інше не передбачено цим Законом.

Згідно до 4. ст. 32 Закону про банкрутство у разі якщо арбітражний суд дійшов висновку, що ліквідатор не виявив або не реалізував усі наявні майнові активи ліквідаційної маси, необхідні для повного задоволення кредиторів, він виносить ухвалу про призначення нового ліквідатора. Новий ліквідатор очолює ліквідаційну комісію і діє згідно з вимогами цього Закону.

Виходячи з того, що строк ліквідаційної процедури у справі про банкрутство обмежений та у даній справі декілька разів продовжувався, суд вважає, що відсутні правові підстави для продовження ліквідаційної процедури стосовно Боржника за клопотанням ліквідатора Атаманенко С.В.

У зв'язку із цим також є обґрунтованими доводи ПАТ "Банк Форум" про припинення повноважень арбітражного керуючого Атаманенко С.В., як ліквідатора у даній справі, що також відповідає приписам ч. 4 ст. 32 Закону про банкрутство, згідно до яких у разі якщо господарський суд дійшов висновку, що ліквідатор не виявив або не реалізував усі наявні майнові активи ліквідаційної маси, необхідні для повного задоволення кредиторів, він виносить ухвалу про призначення нового ліквідатора. Новий ліквідатор очолює ліквідаційну комісію і діє згідно з вимогами цього Закону.

В силу ч.3 ст.3-1 Закону про банкрутство до призначення арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа має подати до господарського суду заяву, в якій зазначається, що вона не належить до жодної категорії зазначених в цій частині осіб.

Відповідна заява арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича про згоду на участь у справі про банкрутство із належним чином засвідченою копією свідоцтва №1812 від 22.06.17 про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) наявна в матеріалах справи. В заяві арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича зазначено, що він не має судимості за вчинення корисливих злочинів та заборони суду займатися діяльністю арбітражного керуючого, раніше не здійснював управління боржником, не є заінтересованою особою стосовно боржника та кредиторів відповідно до ст.1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Заяви інших арбітражних керуючих про згоду виконувати повноваження ліквідатора по даній справі до суду не надходили.

Питання про призначення ліквідатором по справі №5006/27/696/2012 арбітражного керуючого Новика Є.М. розглянуто і затверджено обраним у справі комітетом кредиторів на засіданні 04.08.17 (протокол №2). Рішення про призначення ліквідатором у справі арбітражного керуючого Новика Є.М. було прийнято комітетом кредиторів, у межах його компетенції, визначеної п.8 ст.16 Закону про банкрутство.

Відповідно до вимог ч.3 ст.3-1 Закону про банкрутство арбітражними керуючими не можуть бути призначені: особи, які згідно з цим Законом вважаються заінтересованими; особи, які здійснювали раніше управління цим боржником – юридичною особою, за винятком випадків, коли з дня усунення цієї особи від управління зазначеним боржником минуло не менше трьох років, якщо інше не встановлено цим Законом; особи, яким заборонено здійснювати цей вид підприємницької діяльності або займати керівні посади; особи, які мають судимість за вчинення корисливих злочинів.

Згідно із ст.1 зазначеного Закону під заінтересованими особами стосовно боржника слід розуміти юридичну особу, створену за участю боржника, керівника боржника, осіб, що входять до складу органів управління боржника, головного бухгалтера (бухгалтера) боржника, у тому числі і звільнених з роботи за рік до порушення провадження у справі про банкрутство, а також осіб, які знаходяться у родинних стосунках із зазначеними особами та підприємцем (фізичною особою) – боржником, а саме: подружжя та їх діти, батьки, брати, сестри, онуки. Для цілей цього Закону заінтересованими особами стосовно керуючого санацією чи кредиторів визнаються особи в такому ж переліку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Наявними матеріалами справи підтверджується, що арбітражний керуючий Новик Євген Миколайович в повній мірі відповідає вимогам Закону. Доказів зворотного суду не надано. Матеріали справи не містять доказів, які у розумінні ч.3 ст.3-1 Закону про банкрутство можуть розглядатися в якості правових підстав вважати Новика Євгена Миколайовича заінтересованою особою відносно боржника.

Враховуючи викладене, на підставі поданих матеріалів справи ті приписів чинного законодавства, суд дійшов висновку про наявність достатніх підстав для призначення ліквідатором по справі арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича за згодою останнього.

Водночас, у зв'язку з призначенням нового ліквідатора - арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича, та беручи до уваги необхідність виконання останнім певних дій, спрямованих на завершення ліквідаційної процедури та надання до суду для затвердження звіту та ліквідаційного балансу, суд вважає за необхідне встановити строк ліквідаційної процедури на шість місяців від дати судового засідання - до 17.03.2019.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.1, п.1 ст.ст.3-1, п.1 ст.5, ст.ст.16, 22, 24, 51 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його



банкрутом», ст.ст.12, 74, 76-77, 86, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд,-

УХВАЛИВ

Задовольнити клопотання Публічного акціонерного товариства «Банк Форум» від 14.08.2017 про визнання неналежним виконання ліквідатором обов'язків, усунення арбітражного керуючого від виконання обов'язків, продовження строку ліквідаційної процедури та призначення нового ліквідатора.

Задовольнити клопотання арбітражного керуючого Атаманенко С.В. про звільнення від обов'язків ліквідатора МПП «Галакас».

Усунути арбітражного керуючого Атаманенко С.В. від виконання обов'язків ліквідатора МПП «Галакас».

Продовжити строк ліквідаційної процедури МПП «Галакас» до 17.03.2019.

Призначити ліквідатором МПП «Галакас» арбітражного керуючого Новика Євгена Миколайовича (свідцтво № 1812 від 22.06.2017).

В судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частину ухвали.

Повний текст ухвали складено та підписано 18.09.2018р.

Ухвала набрала чинності з моменту її підписання – 17.09.2018 та може бути оскаржена в порядку, передбаченому параграфом 1 глави 1 розділу IV Господарського процесуального кодексу України до Донецького апеляційного господарського суду через господарський суд Донецької області (п.17.5 Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України).

Суддя



Е.В. Зекунов

