

6x N 219-1/02-01
big 20.08.2020



oh 1



УХВАЛА

07 серпня 2020 року

м. Чернігів

справа № 16/1376/836/226

Господарський суд Чернігівської області у складі головуючого судді Фесюри М.В., при секретарі судового засідання Скороход А.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали заяви ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" (код ЄДРПОУ 31905136, вул. Бакинська, буд. 37-г, офіс 67, м. Київ, Шевченківський район, 04086) про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, в межах справи за участю:

Кредиторів:

1. Виконавча дирекція Чернігівського обласного відділення фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (вул. Музична, 1а, м. Чернігів, 14014)
2. Публічне акціонерне товариство „Кредитпромбанк” (бул. Дружби народів, 38, м. Київ, 01000)
3. Головне управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області (14005, м. Чернігів, вул. П'ятницька, 83-а, код ЄДРПОУ 21390940)
4. Відділення виконавчої дирекції фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в місті Чернігові (вул. Шевченка, 5, м. Чернігів)
5. Чернігівський міський центр зайнятості (вул. Попудренка, 14, м. Чернігів, 14017)
6. Публічне акціонерне товариство "Кристалбанк" (код ЄДРПОУ 39544699, 04053, м. Київ, Шевченківський район, вул. Кудрявський узвіз, 2)
7. Публічне акціонерне товариство „Полікомбанк” (вул. Київська, 3, м. Чернігів, 14005)
8. Товариство з обмеженою відповідальністю „Спецавтоматика” (вул. Щорса, 69, м. Донецьк, 83086)
9. Публічне акціонерне товариство „Банк Богуслав” (вул. Нижньоюрківська, 81, м. Київ, 04080)
10. Головне управління ДПС у Чернігівській області (14000, м. Чернігів, вул. Ремісничка, 11, код ЄДРПОУ 43143966)
11. Товариство з обмеженою відповідальністю „Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів „Раціональні інвестиційні технології” в інтересах Пайових венчурних інвестиційних фондів недиверсифікованого виду закритого типу “Альфа” та “Сігма” (вул. Ванди Василевської/Кирило-Мефодіївська, 12/16, оф.70 м. Київ, 04116)
12. Кримське республіканське об'єднання інвалідних організацій всеукраїнської організації інвалідів “Союз організацій інвалідів України” (вул. Р.Люксембург, 34/33, м. Сімферополь, 95006)
13. Публічне акціонерне товариство Комерційний банк „Надра” (вул. Артема, 15, м. Київ, 04053)
14. Акціонерний банк „Банк регіонального розвитку” (вул. Машинобудівна, 44, м. Київ, 03680)
15. Публічне акціонерне товариство „БТА Банк” (вул. Жилянська, 75, м. Київ, 01032)
16. Вельчев Сергій Михайлович (вул. 1-ої Конної Армії, 17-Б, кв.70, м. Сімферополь, 95006)
17. Скоков Олександр Анатолійович (вул. Кечкеметська, 69/155, кв.68, м. Сімферополь)
18. Скоков Анатолій Михайлович (вул. Кечкеметська, 69/155, кв.68, м. Сімферополь, 95000)

- 19.Акціонерне товариство «Альфа-Банк» (вул. Велика Васильківська, 100, м. Київ, 03150)
 - 20.Публічне акціонерне товариство „Чернігівський річковий порт” (вул. Підвальна, 23, м. Чернігів, 14000)
 - 21.Товариство з обмеженою відповідальністю „Енерговентиляція” (м. Київ бульвар Дарницький,12, 02192)
 - 22.Публічне акціонерне товариство “Базис” (м. Чернігів вул. Любецька,70)
 - 23.Управління Державної служби охорони при УМВС України в Чернігівській області(м.Чернігів вул. Івана Франка,4-А)
 - 24.Перший заступник прокурора Чернігівської області (м. Чернігів вул. Князя Чорного,9) в інтересах держави в особі Чернігівської митниці (м. Чернігів пр.-т Перемоги,6)
 - 25.Профспілковий комітет товариства з обмеженою відповідальністю “Чернігівський завод будівельних матеріалів”(м. Чернігів вул. Київське шосе,3)
 - 26.Проектний інститут Служби безпеки України(м. Київ вул. Золоторітська,5)
 - 27.Чернігівська обласна організація профспілки працівників будівництва і промисловості будівельних матеріалів України (м. Чернігів вул. Шевченка,5)
 - 28.Служба безпеки України(м. Київ вул. Золоторітська, 5, 01030)
 - 29.Закрите акціонерне товариство “Альфа – банк”(м. Київ вул. Десятинна,4/6)
 - 30.Товариство з обмеженою відповідальністю НВП “Будтехносервіс”(Київська обл. м.Вишгород вул. Набережна,7)
 - 31.Приватне підприємство “Сперанца”(м. Чернігів вул. Рокосовського,56а/20)
 - 32.Товариство з обмеженою відповідальністю НВП “Теско”(м. Чернігів вул. Інструментальна,13)
 - 33.Закрите акціонерне товариство Будівельна компанія “Укренергобуд”(м. Київ вул. Предславянська,39)
 - 34.Фізична особа–підприємець Глухова Зоя Михайлівна(м. Чернігів вул. Белова,28)
 - 35.Фізична особа–підприємець Когута Микола Іванович(м. Чернігів вул. Белова,28, магазин “Автозапчастини”)
 - 36.Публічне акціонерне товариство “Укртелеком” в особі центру телекомунікаційних послуг Чернігівської філії публічного акціонерного товариства “Укртелеком” (м.Чернігів вул. Коцюбинського,50а)
 - 37.Товариство з обмеженою відповідальністю “РТМ –Україна”(м. Київ вул. П.Лумумби,6/1)
 - 38.Товариство з обмеженою відповідальністю “Агенція комплексного захисту бізнесу “Дельта М” (03164, м. Київ, вул. Генерала Наумова, 1)
 - 39.Товариство з обмеженою відповідальністю “Юридична компанія “МТД груп” (03164, м. Київ, вул. Генерала Наумова, 1)
 - 40.Публічне акціонерне товариство “Дельта Банк” (01014, м. Київ, вул. Дружби Народів, 38)
- Боржника:** Товариства з обмеженою відповідальністю “Чернігівський завод будівельних матеріалів”, (Київське шосе, 3, м. Чернігів, 14000, код ЄДРПОУ 32284441)

Учасників провадження у справі про банкрутство:

- 1.Представника працівників боржника - Мажуги Олега Вікторовича, (14000, м. Чернігів вул. Серьожнікова, 6 кв.68)
- 2.Ліквідатора Ткачука Олександра Вікторовича, (01001, м. Київ, вул. Шота Рутавелі, 11, ліве крило, третій поверх)
- 3.Головного територіального управління юстиції у Чернігівській області, (пр-т Миру, 43, м. Чернігів, 14000)
- 4.Товариства з обмеженою відповідальністю "Центр з реалізації проблемних активів", (код ЄДРПОУ 34934987, 03150, м. Київ, вул. Горького, 97)

про визнання боржника банкрутом

учасники у справі про банкрутство: в судове засідання не з'явилися;

У судовому засіданні, відповідно до ст. 240 Господарського процесуального кодексу України, постановлено вступну та резолютивну частини ухвали.

У провадженні господарського суду Чернігівської області перебуває справа

№16/1376/836/226 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів". На даний час провадження у справі перебуває на стадії ліквідаційної процедури. Розгляд справи відбувається за приписами Кодексу України з процедур банкрутства №2597-VIII від 18.10.18.

05.12.19 на адресу суду від ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" арбітражного керуючого Ткачука О.В. надійшла заява (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності.

Згідно змісту заяви, ліквідатор на підставі приписів ст. 42 Кодексу України з процедур банкрутства та ст. 203, 215, 234 Цивільного кодексу України просить суд:

-визнати недійсним правочин, щодо відчуження частки Товариства з обмеженою відповідальністю «Чернігівський завод будівельних матеріалів» (ідентифікаційний код юридичної особи 32284441) в статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «ПОЛІССЯ» (Ідентифікаційний код юридичної особи - 33493602) в розмірі 59 940 000,00 грн. (що становить 99% від статутного капіталу товариства) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «СІТІБРОКЕР» (04086, м. Київ, вул. Бакинська, буд. 37-Г, офіс 67, код ЄДРПОУ 31905136), та застосувати наслідки недійсності правочину; -скасувати реєстраційну дію, щодо зміни складу засновників Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «ПОЛІССЯ» (Ідентифікаційний код юридичної особи - 33493602) в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.03.2010 року за №10681050012005018 вчинену державним реєстратором Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації Долгозв'яз Тетяною Степанівною.

Згідно з п. 1 ч. 2 ст. 7 Кодексу України з процедур банкрутства передбачено, що господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник; спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна; спори про визнання недійсними результатів аукціону; спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником; спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно; спори про стягнення заробітної плати; спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; спори щодо інших вимог до боржника.

Згідно з пунктом 8 частини 1 статті 20 Господарського процесуального кодексу України господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв'язку із здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною другою цієї статті), та інші справи у визначених законом випадках, зокрема, справи про банкрутство та справи у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, у тому числі справи у спорах про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником.

Дослідивши заяву ліквідатора про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, ухвалою суду від 09.12.19 заяву ліквідатора разом з доданими до нього письмовими доказами залучено до матеріалів справи та призначено до розгляду в межах справи №16/1376/836/226 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів", судові засідання для розгляду заяви призначено на 08.01.19 об 10 год 00 хв.

09.12.19 на адресу суду надійшла апеляційна скарга від Ткачука О.С. на рішення Господарського суду Чернігівської області від 06.11.19, прийнятого за наслідками розгляду в межах справи про банкрутство ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів" матеріалів справи за позовом Акціонерного товариства «Укрсоцбанк», до відповідача-1: Товариства з обмеженою відповідальністю «Чернігівський завод будівельних матеріалів», в особі ліквідатора Ткачука Олександра Володимировича, та відповідача-2: Ткачука Олега Степановича, про визнання недійсним договору та застосування наслідків недійсності правочину.

Враховуючи необхідність направлення матеріалів апеляційної скарги разом з матеріалами

справи №16/1376/836/226 до Північного апеляційного господарського суду, ухвалою суду від 09.12.19 вирішення питання щодо розгляду заяви ліквідатора Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, відкладено до повернення матеріалів справи №16/1376/836/226 до Господарського суду Чернігівської області.

10.03.20 на адресу суду повернулись матеріали справи №16/1376/836/226. Постановою Північного апеляційного господарського суду від 05.02.20, апеляційну скаргу Ткачука Олега Степановича на рішення Господарського суду Чернігівської області від 06.11.19 у справі №16/1376/836/226 задоволено, рішення Господарського суду Чернігівської області від 06.11.19 у справі 16/1376/836/226 скасувати та прийняти нове рішення яким у задоволенні позову відмовити, матеріали справи повернути Господарському суду Чернігівської області.

Ухвалою суду від 11.03.20, враховуючи повернення матеріалів справи, заяву ліквідатора Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності призначено до розгляду в судовому засіданні.

Крім того, у відсутності матеріалів справи від ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" арбітражного керуючого Ткачука О.В. в межах заяви, розгляд якої ухвалено здійснювати в межах справи про банкрутство, ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, від ліквідатора надійшло клопотання (від 11.12.19 вих. №02-01/227) про витребування доказів. Клопотання обґрунтовано приписами ст. 42, 81 Господарського процесуального кодексу України. Ліквідатор зазначає, що з метою отримання документів, на підставі яких було здійснено відчуження майна Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" та які стали підставою для реєстрації зміни складу учасників ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ», ліквідатор направив на адресу, зокрема, Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації відповідний запит. Як вказує ліквідатор, з наданої на запит відповіді вбачається, що запитувана інформація перебуває в розпорядженні Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації, однак може бути надана лише за плату. Враховуючи викладене, з метою встановлення необхідних для правильного вирішення заяви ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) обставин, ліквідатор просить витребувати у Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 37308812, адреса: 03039, м.Київ, пр-т Голосіївський, 42) належним чином завірені копії документів, на підставі яких було проведено державну реєстрацію змін відомостей про юридичну особу ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» (код юридичної особи - 33493602), а саме, щодо зміни власника частки в статутному капіталі Товариства в розмірі 59 940 000,00 грн. з ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» на ТОВ «СІТІБРОКЕР» (реєстраційна дія здійснена державним реєстратором Долгозв'яз Тетяною Степанівною, Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації, дата: 18.03.2010, номер реєстраційної дії 10681050012005018).

Пунктом 3 ухвали від 11.03.20 судом постановлено про задоволення клопотання ліквідатора арбітражного керуючого Ткачука О.В. (від 11.12.19 вих. №02-01/227) про витребування доказів та витребування у Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 37308812, адреса: 03039, м.Київ, пр-т Голосіївський, 42) належним чином завірені копії документів, на підставі яких було проведено державну реєстрацію змін відомостей про юридичну особу ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» (код юридичної особи - 33493602), а саме, щодо зміни власника частки в статутному капіталі Товариства в розмірі 59 940 000,00 грн. з ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» на ТОВ «СІТІБРОКЕР» (реєстраційна дія здійснена державним реєстратором Долгозв'яз Тетяною Степанівною, Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації, дата: 18.03.2010, номер реєстраційної дії 10681050012005018). Встановлено Голосіївській районній у місті Києві державній адміністрації строк для надання

вказаних документів протягом 5 днів з дня отримання ухвали.

Ухвалою суду від 17.03.20, у зв'язку з відкриттям касаційного провадження у справі 16/1376/836/226 Господарського суду Чернігівської області за касаційною скаргою Акціонерного товариства "Альфа-Банк" на постанову Північного апеляційного господарського суду від 02.02.20, матеріали справи направлено до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, вирішення питання щодо розгляду заяви ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, відкладено до повернення матеріалів справи №16/1376/836/226 до Господарського суду Чернігівської області.

20.05.20 на адресу суду повернулись матеріали справи №16/1376/836/226. Відповідно до постанови Верховного суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 30.04.20, касаційну скаргу Акціонерного товариства "Альфа-Банк" залишено без задоволення, постанову Північного апеляційного господарського суду від 05.02.20 у справі №16/1376/836/226 залишено без змін.

У зв'язку з поверненням матеріалів справи, ухвалою суду від 26.05.20 судове засідання для розгляду в межах справи про банкрутство заяви ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (від 03.12.19 вих.№02-01/226) до Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності призначено підготовче засідання на "10" червня 2020 року об 11год. 00хв.

У відсутності матеріалів справи 23.03.20 на виконання п.3 ухвали суду від 11.03.20 про витребування доказів та витребування у Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 37308812, адреса: 03039, м.Київ, пр-т Голосіївський, 42) належним чином завірені копії документів, на підставі яких було проведено державну реєстрацію змін відомостей про юридичну особу ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» (код юридичної особи - 33493602), Голосіївською районною в місті Києві державною адміністрацією разом з клопотанням про залучення доказів (від 18.03.20 №100-3981) надано витребувані докази. Судом клопотання разом з додатком залучено до матеріалів справи.

09.06.20 на електронну пошту, підписане ЕЦП, від ліквідатора надійшли додаткові пояснення (від 09.06.20 б/н) до заяви про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності. Відповідно до змісту останніх, ліквідатор виклав уточнення та просить суд визнати недійсним правочин, а саме: Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю від 05.02.10, застосувавши наслідки недійсності такого правочину. Зазначені докази судом долучено до матеріалів справи.

У підготовчому засіданні 10.06.20 присутній представник ліквідатора підтримав подану заяву та просить її задовольнити з урахуванням поданих додаткових пояснень.

За результатами розгляду заяви ліквідатора в підготовчому засіданні від 10.06.20, судом встановлено, що ухвала, яка направлялась на адресу ТОВ "Сітіброкер" повернулась до суду з поштовою відміткою "За закінченням терміну зберігання", судом зроблено витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань №1006739537, та встановлено, що згідно реєстру адреса відповідає тій, на яку направлялась ухвала суду, у зв'язку з чим, суд постановив, із занесенням до протоколу судового засідання від 10.06.20, про оголошення перерви в підготовчому засіданні до 03 липня 2020 р. о 10:00.

Після перерви, у підготовчому засіданні 03.07.20 представник Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" та ліквідатор не з'явились. До початку судового засідання від ліквідатора надійшло клопотання про розгляд справи без його участі. Суд залучив клопотання до матеріалів справи та задовольнив. Ухвала суду від 10.06.20, повторно направлена на юридичну адресу Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР", повернулась до суду з поштовою відміткою "За закінченням терміну зберігання".

За результатами підготовчого засідання від 03.07.20, суд постановив ухвалу, із занесенням до протоколу судового засідання від 03.07.20, про закриття підготовчого провадження та

призначення розгляду справи по суті на 07 серпня 2020 р. на 10 год. 00 хв.

В судове засідання від 07.08.20 ліквідатор та представник Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" не з'явилися. До початку судового засідання 07.08.20 на електронну адресу суду, підписане ЕЦП, від представника ліквідатора надійшло клопотання про розгляд справи у відсутності останнього. Суд клопотання задовольнив та залучив до матеріалів справи.

Від товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" заяв та клопотань не надійшло, ухвала суду від 03.07.20, направлена на юридичну адресу товариства, внесена до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, повернулася до суду з поштовою відміткою "За закінченням терміну зберігання".

Згідно з ч. 6 ст. 242 Господарського процесуального кодексу України днем вручення судового рішення є: 1) день вручення судового рішення під розписку; 2) день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення на офіційну електронну адресу особи; 3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення; 4) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду; 5) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Відтак, в силу положення пункту 5 частини 6 статті 242 Господарського процесуального кодексу України, день невдалої спроби вручення поштового відправлення за адресою місцезнаходження відповідача, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, вважається днем вручення відповідачу ухвал суду.

За приписами частини 1 статті 9 Господарського процесуального кодексу України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа, яка не є учасником справи, має право на доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом.

Відповідно до частини 2 статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з ч. ч. 1, 2 ст. 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Єдиний державний реєстр судових рішень - автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень.

Судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України (ч. 1 ст. 4 Закону України «Про доступ до судових рішень») тому ТОВ "СІТІБРОКЕР" не було позбавлене права та можливості ознайомитись з процесуальними документами в Єдиному державному реєстрі судових рішень (www.reyestr.court.gov.ua).

Водночас, суд враховує, що відповідно до ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З огляду на практику Європейського суду з прав людини, критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 02.09.2010, «Смірнова

проти України» від 08.11.2005, «Матіка проти Румунії» від 02.11.2006, «Літоселітіс проти Греції» від 05.02.2004 та інші).

Сам лише факт неотримання стороною справи кореспонденції, яку суд з дотриманням вимог процесуального закону надсилав за належною адресою та яка повернулася в суд у зв'язку з її неотриманням адресатом, не може вважатися неналежним повідомленням сторони про час та місце розгляду справи, оскільки такі обставини зумовлені не об'єктивними причинами, а суб'єктивною поведінкою сторони щодо отримання кореспонденції, яка надходила на його адресу.

Аналогічна позиція викладена у постановках Верховного Суду від 23.04.2018 у справі № 916/3188/16, від 23.11.2018 у справі № 10/17-3639-2011, від 22.08.2019 у справі № 922/85/18.

Згідно з ч.1 ст. 202 Господарського процесуального кодексу України, неявка у судові засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Суд встановив.

У поданій заяві ліквідатор вказує на те, що спірний правочин підлягає визнанню недійсним оскільки його укладено після відкриття провадження у справі про банкрутство, між заінтересованими особами, за ціною продажу нижчою ринкової та фактично безоплатно (оскільки кошти від продажу частки ТОВ "Будівельно-Інвестиційна компанія "Полісся" в сумі 49 950,00 грн ТОВ "СІТІБРОКЕР" на користь ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів" сплачені так і не були.

В обґрунтування ліквідатор зазначив, що в процедурі ліквідації підприємства та отримання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, з'ясувалися обставини, щодо відчуження майна Банкрута в період дії мораторію на задоволення вимог кредиторів на користь заінтересованих осіб.

Так, на дату порушення провадження у справі про банкрутство ТОВ «ЧЗБМ» (07.12.2009 року), боржник був учасником Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «ПОЛІССЯ» (03040, м. Київ, вул. Васильківська, буд. 14, оф. 706, код 33493602, розмір статутного капіталу - 60 000 000,00 грн, розмір частки в статутному капіталі - 59 940 000,00 грн). Як зазначає ліквідатор, на дату визнання боржника по справі банкрутом (05.05.2010 року), вказана частка в статутному фонді ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» вже не належала банкруту, що підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а учасником ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» з часткою в розмірі 59 940 000,00 грн. стала компанія - ТОВ «СІТІБРОКЕР». Державна реєстрація змін, пов'язана зі зміною складу часників ТОВ «БІК «ПОЛІССЯ» була здійснена в період дії мораторію на задоволення вимог кредиторів, а саме 18.03.2010 року (номер реєстраційної дії 10681050012005018), та здійснена державним реєстратором Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації - Долгозв'яз Тетяною Степанівною. Таким чином, зазначена реєстраційна дія Єдиному державному реєстрі юридичних осіб-підприємців та громадських формувань підлягає скасуванню, оскільки застосування такого способу захисту направлено саме на дійсне відновлення прав та інтересів позивача, як власника наведеної вище частки.

Як вказує ліквідатор, ТОВ «СІТІБРОКЕР» є заінтересованою по відношенню до Боржника особою, оскільки його директором є Лаптії Юрій Володимирович (який був президентом, посадовою особою банкрута), а єдиним учасником його син - Лаптії Георгій Юрійович.

Згідно змісту заяви, правочин згідно з яким відбулось відчуження частки ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» в статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «ПОЛІССЯ» в розмірі 59 940 000,00 грн. (що становить 99% від статутного капіталу товариства) на користь ТОВ «СІТІБРОКЕР», є Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальності від 05.02.2010.

Зазначений договір зі сторони ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» був підписаний колишнім генеральним директором Товариства - Бичіком Г.О. на виконання рішення Загальних зборів учасників ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів», яке оформлено протоколом від 05.02.2010.

Зі сторони ТОВ «СІТІБРОКЕР» Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальності від 05.02.2010 був підписаний директором Товариства Штупуном А.М.

Разом з тим, вказує ліквідатор, на момент укладення спірного договору Штупун А.М. був членом ліквідаційної комісії ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів». Більш того, членами ліквідаційної комісії ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» були також директор ТОВ «Енергія ЛТД» Войтенко О.П. та директор ТОВ «Планета» Євтушенко А.І. Вказані юридичні особи були учасниками ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» із розміром часток 79,95% та 20% відповідно, які голосували 05.02.2010 за рішення Загальних зборів учасників ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» про надання згоди Товариству на продаж (відчуження) частки в статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» на користь ТОВ «СІТІБРОКЕР» та надання відповідних повноважень Бичіку Г.О. на підписання від імені Товариства Договору купівлі-продажу (відчуження) зазначеної частки.

Так, 18.09.2009 загальними зборами учасників ТОВ «ЧЗБМ» було прийнято рішення про припинення товариства шляхом ліквідації та створення ліквідаційної комісії у складі Авраменка В.А. (голови) та членів: Крупнікова Є.С., Бичіка Г.О., Войтенко О.П., Євтушенко Є.І., Штупуна А.М., Мажуги О.В.

Разом з тим, згідно з рішеннями Загальних зборів учасників ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів», які оформлено протоколом від 05.02.2010, щодо продажу частки в статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» на користь ТОВ «СІТІБРОКЕР», відчуженню підлягає частка в розмірі 99,9% статутного капіталу вартістю 49 950,00 грн. Саме за цю суму і було продано частку ТОВ «ЧЗБМ» в статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» (п. 2.1 Договору), вказує ліквідатор. Однак, на момент продажу, вартість частки ТОВ «ЧЗБМ» в статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» в розмірі 99,9% становила згідно з даними ЄДР 59 940 000,00 грн. Дані відомості також вказані у п.п. 1.2.6, 1.3.1 Договору, тобто були відомі підписантам. При цьому, вказує ліквідатор, що вартість ціни продажу частки згідно п. 2.1 Договору так і не було сплачено на користь ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів», а відомостей про отримання ТОВ "ЧЗБМ" будь-яких коштів внаслідок відчуження частки в статутному капіталі ТОВ «БІК «Полісся» в розмірі 59 940 000,00 грн. у ліквідатора також відсутні.

Враховуючи викладене, ліквідатор просить суд визнати Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю від 05.02.10 недійсним виходячи з того, що правочин укладений в період дії мораторію на задоволення вимог кредиторів, укладений з заінтересованими особами, внаслідок чого такі дії боржника містять ознаки зловживання та становлять втручання у право власності кредиторів, оскільки призвело завідомо до зменшення обсягу забезпечення вимог кредиторів.

Суд дійшов висновку щодо задоволення заяви ліквідатора з наступних підстав.

05.02.10 Загальними зборами учасників Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" у присутності учасників: ТОВ "Енергія ЛТД" в особі директора Войтенка О.П., ТОВ "Планета" в особі директора Явтушенка А.І., ТОВ "Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів "Раціональні інвестиційні технології", яке діє як компанія з управління активами в інтересах Пайового венчурного інвестиційного фонду "Альфа" недиверсифікованого виду закритого типу, в особі Генерального директора Петльовського А.Л., за участю генерального директора ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів" прийнято рішення надати згоду на продаж (відчуження) частки у статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» Товариству з обмеженою відповідальністю «СІТІБРОКЕР» в розмірі 99,9% вартістю 49 950,00 грн.; надати повноваження Генеральному директору ТОВ "ЧЗБМ" Бичіку Н.О. на підписання від імені Товариства Договору купівлі-продажу у (відчуження) частки у статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» з Товариством з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР", в розмірі 99,9%, вартістю-49 950,00 грн з правом на самостійне визначення ним всіх інших умов Договору купівлі-

продажу (відчуження) частки у статутному капіталі ТОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» (скорочено-ТОВ "БІК "Полісся"), а також здійснення інших необхідних дій.

05.02.10 між ТОВ "Чернігівський завод будівельних матеріалів" в особі генерального директора Бичіка Геннадія Олександровича, який діє на підставі Статуту, та Товариством з обмеженою відповідальністю "СІТБРОКЕР" (код 31905136, 04086, м. Київ, вул. Бакинська, буд.37-Г, офіс 67), в особі директора Штупуна Андрія Миколайовича, який діє на підставі Статуту, уклали Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю (надалі - Договір) про таке:

Відповідно до п. 1.1. Договору, Продавець зобов'язується передати у власність Покупця частку в статутному капіталі Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестпційна компанія «Полісся» (надалі - Товариство), а Покупець зобов'язується прийняти цю частку і сплатити за неї обговорену грошову суму. Покупець придбаває частку у розмірі 99,9% статутного капіталу Товариства. Згідно з п.1.2.6. розмір статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся» 60 000 000 грн.

Згідно з п.2.1. Договору визначено, що продаж частки в статутному капіталі Товариства, за домовленістю сторін, вчиняється за 49950,00 грн, які Покупець зобов'язується сплатити Продавцю протягом 30 (тридцяти) днів після підписання даного Договору.

Водночас, відповідно до наявної в матеріалах справи (т.70 а.с. 165-169) Реєстраційної картки на проведення державної реєстрації змін до установчих документів Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «Полісся», 18.03.2010 року державним реєстратором Долгозв'яз Тетяною Степанівною Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації, була проведена реєстраційна дія за №10681050012005018, відповідно до якої внесено зміни щодо власника частки в статутному капіталі Товариства в розмірі 59 940 000,00 грн. з ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» на ТОВ «СІТБРОКЕР».

Зазначене дає суду підстави для висновку, що боржник здійснив відчуження майна за ціною, що є набагато меншою реальної ціни, такі дії боржника містять всі ознаки зловживання та становлять втручання у право власності кредиторів, оскільки призвело завідомо до зменшення обсягу забезпечення вимог кредиторів.

Суд зазначає, що відповідно до приписів Цивільного кодексу України, відповідність чи невідповідність правочину вимогам законодавства має оцінюватися судом відповідно до законодавства, яке діяло на момент вчинення правочину.

Провадження у справі про банкрутство ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» було порушено ухвалою господарського суду Чернігівської області 07 грудня 2009 року та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів у порядку ст.51 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції, що діяла до 19.01.2013 (далі - Закон про банкрутство).

Постановою Господарського суду Чернігівської області від 05.05.2010 року у справі №16/1376/836 Товариство з обмеженою відповідальністю «Чернігівський завод будівельних матеріалів» визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру та призначено ліквідатора - голову ліквідаційної комісії Авраменка В.А.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 30.06.2010 року, постанову господарського суду Чернігівської області від 05.05.2010р. скасовано в частині призначення Авраменка В.А. ліквідатором ТОВ «Чернігівський завод будівельних матеріалів» та призначено ліквідатором банкрута - арбітражного керуючого Ткачука О.В.

Згідно з приписами ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції до 19.01.13, з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, зокрема, укладення угод, пов'язаних з відчуженням майна банкрута чи передачею його майна третім особам, допускається в порядку, передбаченому цим розділом.

Відповідно до п.11 ч.1 ст.25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції, що діяла на момент укладення спірного Договору,



ліквідатор з дня свого призначення здійснює такі повноваження, зокрема, з підстав, передбачених частиною десятою статті 17 цього Закону, подає до господарського суду заяви про визнання недійсними угод боржника.

Так, ч.10 ст.17 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" визначено керуючий санацією в тримісячний строк з дня прийняття рішення про санацію має право відмовитися від виконання договорів боржника, укладених до порушення провадження у справі про банкрутство, не виконаних повністю або частково, якщо, зокрема: виконання договору завдає збитків боржнику; виконання договору створює умови, що перешкоджають відновленню платоспроможності боржника.

Відповідно до ст. 11 Цивільного кодексу України однією із підстав виникнення зобов'язань, є, зокрема, договори та інші правочини.

За умовами ст. 626 ЦК України договір є домовленістю двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення прав та обов'язків.

В силу приписів ст. 204 ЦК України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Статтею 203 Цивільного кодексу України передбачено, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Вирішуючи спори про визнання правочинів (господарських договорів) недійсними, господарський суд повинен встановити наявність фактичних обставин, з якими закон пов'язує визнання таких правочинів (господарських договорів) недійсними на момент їх вчинення (укладення) і настання відповідних наслідків.

Відповідність чи невідповідність правочину вимогам законодавства має оцінюватися судом відповідно до законодавства, яке діяло на момент вчинення правочину.

Угода може бути визнана недійсною лише з підстав і з наслідками, передбаченими законом. Отже, в кожній справі про визнання угоди недійсною суд повинен встановити наявність тих обставин, з якими закон пов'язує визнання угоди недійсною і настання певних юридичних наслідків.

Відповідно до ст.215, 216 Цивільного кодексу України вимога про визнання оспорюваного правочину недійсним та про застосування наслідків його недійсності, а також вимога про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину може бути заявлена як однією зі сторін правочину, так і іншою заінтересованою особою, права та законні інтереси якої порушено вчиненням правочину.

Згідно із ст.215 Цивільного кодексу України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього кодексу.

Згідно ст.13 Господарського процесуального кодексу України, судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності.

Відповідно до ч. 1 ст. 73 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст. 74, 77 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Враховуючи, що Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю від 05.02.2010 укладено під час процедури банкрутства, при цьому



*27*1432970*1*0*

спірний договір завдав збитків боржнику та створив умови, що перешкоджають відновленню платоспроможності боржника, тому договір підлягає визнанню недійсним.

Відповідно до ст. 129 ГПК України судовий збір покладається на відповідача.

За результатами розгляду заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання недійсним правочину боржника господарський суд постановляє ухвалу (ч.4 ст.42 Кодексу України з процедур банкрутства).

Керуючись статтями 2, 7, 9, 42 Кодексу України з процедур банкрутства, статтями 232-235, 240 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Заяву ліквідатора від 03.12.19 вих. №02-01/226 про визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності задовольнити.

2. Визнати недійсним Договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю від 05.02.2010, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Чернігівський завод будівельних матеріалів» (вул. Київське шосе, 3, м. Чернігів, 14000, код ЄДРПОУ 32284441) та Товариством з обмеженою відповідальністю «СІТІБРОКЕР» (04086, м. Київ, вул. Бакинська, буд. 37-Г, офіс 67, код ЄДРПОУ 31905136).

3. Скасувати реєстраційну дію, щодо зміни складу засновників Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-інвестиційна компанія «ПОЛССЯ» (код ЄДРПОУ 33493602) в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.03.2010 року за №10681050012005018, вчинену державним реєстратором Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації - Долгозв'яз Тетяною Степанівною.

4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "СІТІБРОКЕР" (Код ЄДРПОУ 31905136, вул. Бакинська, буд. 37-Г, офіс 67, м. Київ, 04086) на користь ліквідатора Товариства з обмеженою відповідальністю "Чернігівський завод будівельних матеріалів" Ткачука О.В. (вул. Шота Руставелі, 11, 3-й пов., м. Київ, Україна, 01001, код 3155608273) 3842,00 грн судового збору.

5. Копію ухвали надіслати сторонам, примірник ухвали з підписом судді та відтиском гербової печатки суду направити Державному реєстратору Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до виконання за адресою 03039, м. Київ, просп. Голосіївський, 42.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена до Північного апеляційного господарського суду у строк, встановлений ч. 1 ст. 256 Господарського процесуального кодексу України, шляхом подання апеляційної скарги через місцевий господарський суд.

Повний текст ухвали складений та підписаний 14 серпня 2020 року.

Суддя

М.В. Фесюра

Веб-адреса Єдиного державного реєстру судових рішень, розміщена на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: <http://reyestr.court.gov.ua/>

Прошито та
пронумеровано

6 листів
арк

Секретар
А.О.Скороход

