

Категорія справи № 908/6183/15: Господарські справи (до 01.01.2019); Справи про банкрутство; грошові вимоги кредиторів до боржника (СК5: п.43).

Надіслано судом: 03.10.2019. Зареєстровано: 04.10.2019. Оприлюднено: 07.10.2019.

Дата набрання законної сили: 30.09.2019

Номер судового провадження: 16/108/15



номер провадження справи 16/108/15

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

У Х В А Л А

30.09.2019

Справа № 908/6183/15

м.Запоріжжя Запорізької області

Господарський суд Запорізької області у складі судді Ніколаєнка Романа Анатолійовича, за участі секретаря судового засідання Подгайної В.О., розглянувши заяву (вих. № 176-00/1368 від 24.10.2018) Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15, матеріали справи № 908/6183/15

Кредитори:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю "СБ "Вікторія плюс", 02068, м.Київ, вул.Анни Ахматової, 13-д, код ЄДРПОУ 38078657
2. Центральне об'єднане управління Пенсійного фонду України м.Запоріжжя, 69057, Запорізька область, м.Запоріжжя, вул.Гагаріна, буд. 2-Б, код ЄДРПОУ 41248629
3. Акціонерне товариство "ДТЕК Дніпровські електромережі", 49107, м.Дніпро, шосе Запорізьке, 22, код ЄДРПОУ 23359034
4. Товариство з обмеженою відповідальністю "Метал Холдінг", 69035, м.Запоріжжя, просп.Маяковського, 11, код ЄДРПОУ 39262712
5. Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Рікада", 73036, м.Херсон, вул.Університетська, 132-а, код ЄДРПОУ 36130639
6. Товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Український бізнес", 01004, м.Київ, вул. Велика Васильківська, 9/2, оф.45, код ЄДРПОУ 34479924
7. Фізична особа ОСОБА_1, АДРЕСА_2, ідент.номер НОМЕР_1

8. Мармолада Інвестмент Лімітед, Орфеос, 4В, 1070, Нікосія, Республіка Кіпр, код юридичної особи 293400 (адреса для кореспонденції: 01019, м.Київ, а/с 45)
 9. 7 Державний пожежно-рятувальний загін Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Дніпропетровській області з охорони об'єктів, 49007, м.Дніпро, вул.Бориса Кротова, 32, код ЄДРПОУ 08681749
 10. Запорізька об'єднана державна податкова інспекція ГУ ДФС у Запорізькій області, 69001, м.Запоріжжя, вул.Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 39488184
 11. Державне підприємство "Придніпровський експертно-технічний центр Держпраці", 49050, м.Дніпро, вул.Козакова, 3, код ЄДРПОУ 23369086
 12. Публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпортний банк України", 03150, м.Київ, вул.Антоновича, 127, код ЄДРПОУ 00032112
 13. Головне управління ДФС у Запорізькій області, 69107, м.Запоріжжя, пр.Соборний, буд.166, код ЄДРПОУ 39396146
 14. Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області, 69000, м.Запоріжжя, вул.Сєдова, 12, ідент.номер 41320207
 15. Головне управління ДФС у Дніпропетровській області, 49000, МСП, м.Дніпро, вул.Сімферопольська, 17-а, код ЄДРПОУ 39394856
 16. Державна податкова інспекція у Шевченківському районі м.Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області, 49061, м.Дніпро, просп.Богдана Хмельницького, 25
 17. Державна податкова інспекція у Соборному районі м.Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області, 49107, м.Дніпро, вул.Високовольтна, 24
 18. Державна податкова інспекція у Чечелівському районі м.Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області, 49047, м.Дніпро, вул.Театральна, буд.1-А; код ЄДРПОУ 39621406
 19. ОСОБА_3, АДРЕСА_1, ідент.номер НОМЕР_2
 20. Комунальне підприємство "Дніпроводоканал" Дніпровської міської ради, 49101, м.Дніпро, вул.Троїцька, 21а, код ЄДРПОУ 03341305
 21. Приватне акціонерне товариство "Дніпрополімермаш", 49033, м.Дніпро, вул.Героїв Сталінграду, буд.147, код ЄДРПОУ 00218615,
 22. Державне підприємство "Одеський авіаційний завод", 65121, м.Одеса, вул.М.Жукова, буд.32-А, код ЄДРПОУ 07756801,
 23. Приватне акціонерне товариство "Фарлеп-Інвест", 49000, м.Дніпро, вул.Сєрова, буд.10, код ЄДРПОУ 19199961,
- Боржник** - Приватне акціонерне товариство "ІнтерМікро Дельта, Інк", 69091, м.Запоріжжя, бульв.Шевченка, 71-а, код ЄДРПОУ 19133330

Банки, здійснюючі розрахунково-касове обслуговування боржника:

1. АТ "Укрексімбанк"
2. ПАТ "ОТП Банк"

3. АКБ "Індустріалбанк"

про банкрутство

Ліквідатор - арбітражний керуючий Новиков Михайло Валентинович

Учасник справи - Головне територіальне управління юстиції у Запорізькій області

За участі представників:

від заявника ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" - Гуйван І.В., адвокат, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 198/н від 12.12.2005, довіреність № 010-00/7825 від 29.12.2018

від ГТУЮ у Запорізькій області - Клименко О.М., довіреність № 09-29/43 від 21.12.2018

ліквідатор арбітражний керуючий Новиков М.В., ухвала Господарського суду Запорізької області від 04.09.2018 у справі № 908/6183/15

УСТАНОВИВ:

Постановою Господарського суду Запорізької області від 20.10.2016 у справі № 908/6183/15 боржника - ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру.

На офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України 20.10.2016 за № 36559 оприлюднено повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури.

Ліквідаційна процедура триває.

На цей час на підставі ухвали від 04.09.2018 у даній справі повноваження ліквідатора виконує арбітражний керуючий Новиков Михайло Валентинович (свідоцтво Міністерства юстиції України № 135 від 30.01.2013, 04112, м.Київ, вул.Дегтярівська, 48, офіс АК, ідент.№ НОМЕР_3).

30.10.2018 до суду надійшла заява (вих. № 176-00/1368 від 24.10.2018) Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» (далі також - Банк, АТ «Укресімбанк») про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15, якою були визнані кредиторські вимоги ТОВ «Метал Холдінг» до боржника в сумі 946482624,56 грн.

В обґрунтування наявності підстав для перегляду ухвали суду від 17.02.2016 за нововиявленими обставинами Банк вказав, що ухвалою суду від 26.09.2018 в межах справи № 908/6183/15 про банкрутство ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» була задоволена позовна заява Банку та визнано недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015, на підставі якого визнані зазначені вимоги ТОВ «Метал Холдінг».

У зв'язку із надходженням апеляційної скарги кредитора у справі - ТОВ «Метал Холдінг» на згадану ухвалу Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018, супровідним листом вих.№908/6183/15 від 12.10.2018 матеріали справи № 908/6183/15 стосовно заяви Банку (том 1 на 84 арк., том 2 на 122 арк., том 3 на 107 арк., том 4 на 204 арк., том 5 на 199 арк., том 6 на 183 арк., том 7 на 117 арк.) були направлені до Центрального апеляційного господарського суду.

26.10.2018 господарським судом було отримано ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 22.10.2018 у справі № 908/6183/15 про зобов'язання Господарський суд Запорізької області надіслати до Центрального апеляційного господарського суду матеріали даної справи у повному обсязі, що було виконано.

29.10.2018 супровідним листом вих.№08-18/996/18 до Центрального апеляційного господарського суду були направлені томи 1- 9, 9-А - 20, 21- 40, 41- 60, 61- 80, 81- 100, 101- 105, 105-А - 106, 109- 123, 124- 138, 140- 143, 148 справи № 908/6183/15.

Відсутність матеріалів справи № 908/6183/15, зокрема стосовно заяви ТОВ «Метал Холдінг» про визнання кредиторських вимог до боржника та заяви Банку про визнання недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів №БВ2-15 від 21.08.2015, укладеного між боржником та ТОВ «Метал Холдінг», об'єктивно позбавила суд можливості розглянути питання щодо прийняття заяви Банку про перегляд ухвали суду від 17.02.2016 за нововиявленими обставинами до розгляду.

Внаслідок такого ухвалою від 31.10.2018 питання про прийняття до розгляду заяви АТ «Укресімбанк» про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 було відкладено до повернення матеріалів даної справи до Господарського суду Запорізької області.

Після повернення матеріалів справи, ухвалою від 02.09.2019 заяву АТ «Укресімбанк» про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 прийнято до розгляду, відкрито провадження за нововиявленими обставинами з урахуванням особливостей, встановлених Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», засідання суду призначено на 30.09.2019 об 11.30.

16.09.2019 від ліквідатора ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» отримано відзив на заяву Банку (вих.№ 02-08/397 від 11.09.2019), згідно з яким заява Банку ним підтримується.

Судове засідання з розгляду заяви зафіксовано аудіозаписом за допомогою звукозаписувального технічного засобу - програмно-апаратного комплексу «Акорд».

В засідання з'явилися представники Банку - заявника, ГТУЮ у Запорізькій області, а також ліквідатор ПрАТ «ІнтерМікроДельта, Інк».

Представник ТОВ «Метал Холдінг» - кредитора, недійсність договору боржника з яким покладена у підставу заяви Банку, в засідання суду не прибув, незважаючи на те, що явка представника ТОВ «Метал Холдінг» ухвалою від 02.09.2019 була визнана обов'язковою.

Надіслане ТОВ «Метал Холдінг» поштове відправлення з копією ухвали від 02.09.2019 про призначення засідання повернуто до суду органом поштового зв'язку з проставленою 06.09.2019 (згідно відбитку поштового штемпеля) відміткою про вибуття організації.

На виклик суду не з'явилися також представники членів комітету кредиторів - ТОВ «Компанія «Український бізнес», ТОВ «СБ «Вікторія» Плюс» та 7 Державного пожежно-рятувального загону Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Дніпропетровській області з охорони об'єктів.

Відправлення з ухвалою від 02.09.2019 на адреси ТОВ «Компанія «Український бізнес», 7 Державного пожежно-рятувального загону Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Дніпропетровській області з охорони об'єктів за неврученням не поверталися.

Щодо ТОВ «СБ «Вікторія» Плюс», то відправлення, первісно надіслане на абонентську скриньку, повернулося з відміткою про те, що адресат не абонує, після його перенаправлення 18.09.2019 за місцезнаходженням згідно з відомостями Єдиного державного реєстру - не поверталось.

Ці обставини, переважно в розрізі можливості розгляду заяви Банку по суті у відсутність представника ТОВ «Метал Холдінг», обговорені в засіданні.

Ліквідатор залишив вирішення питання на розсуд суду.

Представники Банку, ГТУЮ у Запорізькій області на відповідні запитання суду висловлювались про необхідність повідомлення ТОВ «Метал Холдінг» про проведення засідання іншими засобами, зокрема електронною поштою, та в зв'язку з цим - про відкладення засідання, оголошення перерви.

Представник ГТУЮ у Запорізькій області, крім того, зазначивши, що оскільки на його пам'ять в засіданнях з розгляду позовної заяви про визнання договору № БВ2-15 від 21.08.2015 недійсним представником ТОВ «Метал Холдінг» виступав ОСОБА_4, який також має право на здійснення діяльності арбітражного керуючого, то з метою повідомлення кредитора ТОВ «Метал Холдінг» про розгляд даної заяви Банку можливо здійснити відправлення на електронну адресу арбітражного керуючого ОСОБА_4, інформація про яку наявна у загальнодоступному реєстрі арбітражних керуючих на відповідному сайті в мережі Інтернет.

Водночас, аргументи представників суд не знайшов переконливими та ґрунтовними, а отже - не знайшов підстав для відкладення розгляду заяви (оголошення перерви в засіданні) з метою вчинення додаткових дій щодо повідомлення про розгляд заяви ТОВ «Метал Холдінг», виходячи з такого.

Кредитору ТОВ «Метал Холдінг» відправлення з ухвалою від 02.09.2019 про призначення засідання направлено листом з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за адресою, яка зазначалася цим товариством як адреса реєстрації та листування в заявах, інших документах, що подавалися у справу № 908/6183/15, - 69035, м.Запоріжжя, просп.Маяковського, 11.

Варто зазначити, що у відповідності до ч.7 ст.120 ГПК України учасники судового процесу зобов'язані повідомляти суд про зміну свого місцезнаходження чи місця проживання під час розгляду справи.

ТОВ «Метал Холдінг» про зміну місцезнаходження чи наявності іншої адреси, яка б використовувалась у листуванні, не повідомлялося.

В зв'язку з поверненням відправлення без вручення з причини вибуття адресата, судом здійснено запит та отримано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (станом на 17.09.2019) та встановлено, що у державному реєстрі місцезнаходженням юридичної особи - ТОВ «Метал Холдінг» значиться та ж сама адреса - 69035, м.Запоріжжя, просп.Маяковського, 11.

У відповідності до ч.1 ст.10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою.

Згідно з ч.4 тієї ж статті Закону відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, використовуються для ідентифікації юридичної особи.

Ч.ч.1, 3 ст.120 ГПК України встановлено, що суд викликає учасників справи у судові засідання або для участі у вчиненні процесуальної дії, якщо визнає їх явку обов'язковою. Виклики і повідомлення здійснюються шляхом вручення ухвали в порядку, передбаченому цим Кодексом для вручення судових рішень.

Ч.5 ст.242 ГПК України унормовано, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення, якщо така адреса відсутня.

Ч.11 ст.242 ГПК України, крім того, визначено, що у випадку розгляду справи за матеріалами в паперовій формі судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом з

повідомленням про вручення.

За положеннями ч.6 ст.242 ГПК України днем вручення судового рішення є:

- 1) день вручення судового рішення під розписку;
- 2) день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення на офіційну електронну адресу особи;
- 3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення;
- 4) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду;
- 5) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Крім надіслання ТОВ «Метал Холдінг» ухвали від 02.09.2019 поштою, за вих. № 06-06/436 від 04.09.2019 ухвалу від 02.09.2019 було надіслано господарським судом на відому з матеріалів справи №908/6183/15 електронну адресу ТОВ «Метал Холдінг» - zp.39262230@gmail.com. (яка також відома Банку, про що зазначив його представник), що підтверджується витягом з журналу реєстрації вихідної кореспонденції електронною поштою.

На запитання суду про обізнаність присутніх в засіданні про інші відомі їм засоби зв'язку, контакти з ТОВ «Метал Холдінг» чи якісь інші можливості передати інформацію про засідання на випадок оголошення перерви, присутні зазначили, що таких відомостей, можливостей зі свого боку не мають.

Пропозицію представника ГТУЮ у Запорізькій області щодо повідомлення судом ТОВ «Метал Холдінг» про розгляд заяви шляхом надіслання ухвали на електронну адресу арбітражного керуючого ОСОБА_4 суд не знайшов підставною.

При розгляді позовної заяви Банку про визнання договору купівлі-продажу цінних паперів від 21.08.2015 № БВ2-15, рівно як і раніше, юридична особа - ТОВ «Метал Холдінг» брала участь у справі через свого керівника - директора ОСОБА_4, повноваження якого підтверджувалися, крім розпорядчих документів, й відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, але не через представника ОСОБА_4 (за довіреністю), як про те помилково зазначив представник ГТУЮ у Запорізькій області.

На цей час, згідно з відомостями Єдиного державного реєстру, ОСОБА_4 керівником ТОВ «Метал Холдінг» не являється, а тому повідомлення про судовий розгляд взагалі не причетної на цей час до ТОВ «Метал Холдінг» особи не є обґрунтованим.

В будь-якому разі Господарським процесуальним кодексом України не визначено, що господарський суд має вчиняти дії щодо розшуку керівників, представників учасників судового процесу.

Слід визнати належність вжитих заходів до повідомлення ТОВ «Метал Холдінг» про дату, час і місце проведення засідання суду, призначеного для розгляду заяви Банку.

Виходячи з положень п.5 ч.6 ст.242 ГПК України ухвала від 02.09.2019 кредитором ТОВ «Метал Холдінг» вважається врученою.

Неявку представника ТОВ «Метал Холдінг», а також і представників членів комітету кредиторів, суд не знайшов перешкодою для розгляду заяви.

Матеріали справи є достатніми для розгляду заяви по суті.

Крім того, за вимогами ч. 1 ст. 325 ГПК України заява про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами має бути розглянута у судовому засіданні протягом тридцяти днів з дня відкриття провадження за нововиявленими обставинами.

Представник Банку, ліквідатор ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» в засіданні вимоги заяви підтримали.

За підсумками судового засідання 30.09.2019 після заслуховування обґрунтувань заявника, доводів присутніх учасників, безпосереднього дослідження судом в засіданні матеріалів справи, у нарадчій кімнаті прийнято судові рішення. Постановлено ухвалу, вступну та резолютивну частини якої оголошено після виходу з нарадчої кімнати. Повідомлено присутніх про складання повного тексту ухвали протягом п'яти днів з дня проголошення скороченого тексту.

З поданням заяви Банк просить скасувати ухвалу Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15, якою були визнані кредиторські вимоги ТОВ «Метал Холдінг» до боржника в сумі 946482624,56 грн., в зв'язку з визнанням ухвалою Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15 недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015, покладеного у підставу цих кредиторських вимог.

Ч.1 ст. 320 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що рішення, постанови та ухвали господарського суду, Вищого суду з питань інтелектуальної власності, якими закінчено розгляд справи, а також ухвали у справах про банкрутство (неплатоспроможність), які підлягають оскарженню у випадках, передбачених Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

Згідно з п.1 ч.2 ст.320 Господарського процесуального кодексу України підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є, зокрема, істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15, залишеною без змін постановою Донецького апеляційного господарського суду від 26.04.2016 та постановою Вищого господарського суду України від 02.08.2016 у цій справі визнано кредиторські вимоги ТОВ «Метал Холдінг» до боржника - ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» в розмірі 946482624,56 грн. четвертої черги задоволення, з яких 946093818,88 грн. - залишок заборгованості, що виникла з договору купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015, та 388805,68 грн. - 3% річних.

При розгляді заяви ТОВ «Метал Холдінг» судом було встановлено, що вимоги заявника виникли з укладеного з боржником договору купівлі-продажу цінних паперів від 21.08.2015 № БВ2-15, за яким боржник зобов'язався передати заявнику, а останній оплатити цінні папери - прості іменні акції договірною вартістю 949998000,00 грн. Заявником кошти у вказаній сумі передплатою були сплачені, однак боржником у визначені договором строки цінні папери не передані та при цьому частково повернуто заявнику суму передплати в розмірі 3904181,12 грн. В зв'язку з невиконанням боржником умов договору заявником використано право щодо пред'явлення вимоги з повернення суми передплати, залишок якої склав 946093818,88 грн., а також за 5 днів прострочення зобов'язань нараховано 3% річних, розмір яких склав 388805,68 грн.

Докази погашення заборгованості були відсутніми, а тому вимоги заявника - ТОВ «Метал Холдінг» розмірі 946482624,56 грн. було визнано з віднесенням у відповідності до ст. 45 Закону

України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» до четвертої черги задоволення вимог кредиторів.

Варто одразу зауважити, що цивільне законодавство виходить з презумпції правомірності правочину.

Так, згідно зі ст.204 Цивільного кодексу України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Тобто в будь-якому разі правочин, в тому числі й такий, виконання чи невиконання якого встановлено в судовому порядку, може бути визнано недійсним, якщо його дійсність оспорена на підставах, визначених законом.

В даному випадку, правомірність правочину - договору № БВ2-15 від 21.08.2015, який було покладено у підставу заяви ТОВ «Метал Холдінг», оспорена АТ «Укресімбанк» шляхом подання в межах справи № 908/6183/15 про банкрутство ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» позовної заяви про визнання недійсним цього договору.

За підсумками судового розгляду, ухвалою Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15 позовні вимоги АТ «Укресімбанк» задоволено та визнано недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів №БВ2-15 від 21.08.2015, укладений між ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» та ТОВ «Метал Холдінг», як правочин, який вчинено без наміру створення правових наслідків (фіктивний правочин).

Не погодившись з щойно зазначеною ухвалою, ТОВ «Метал Холдінг» звернулося з апеляційною скаргою до Центрального апеляційного господарського суду.

Судом апеляційної інстанції, з огляду на встановлені ним процесуальні порушення суду першої інстанції при розгляді позовної заяви, які є безумовною підставою для скасування оскаржуваного рішення, постановою від 13.02.2019 апеляційну скаргу ТОВ «Метал Холдінг» було задоволено, ухвалу Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15 скасовано, в задоволенні позову АТ «Укресімбанк» до ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» та ТОВ «Метал Холдінг» про визнання недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015 відмовлено.

Банком, в свою чергу, в касаційному порядку було оскаржено постанову Центрального апеляційного господарського суду від 13.02.2019 у справі № 908/6183/15.

Постановою Верховного Суду від 24.07.2019 у справі № 908/6183/15 касаційну скаргу АТ «Укресімбанк» задоволено, постанову Центрального апеляційного господарського суду від 13.02.2019 у цій справі скасовано, ухвалу Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15 залишено в силі.

В постанові колегією суддів зазначено, що місцевий господарський суд при розгляді справи всебічно, повно та об'єктивно розглянув у судовому процесі всі обставини справи в їх сукупності та прийняв законне і обґрунтоване рішення, яке помилково скасував суд апеляційної інстанції.

Роз'ясненнями постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» підкріплено, що до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи, тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення.

Підставою для визнання ухвалою від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15, яка переглядається, вимог ТОВ «Метал Холдінг» до боржника слугували обставини щодо утворення заборгованості на підставі правочину - договору купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015 між ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» та ТОВ «Метал Холдінг», який в подальшому визнано недійсним в судовому порядку як такий, що не спрямований на реальність правових наслідків, що ним обумовлені.

За приписами ч.1 ст.216 Цивільного кодексу України недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю.

Ст.236 Цивільного кодексу України встановлено, що правочин, визнаний судом недійсним, є недійсним з моменту його вчинення.

Таким чином, юридичні факти, покладені у підставу судового рішення щодо визнання кредиторських вимог ТОВ «Метал Холдінг» до боржника в розмірі 946482624,56 грн. є спростованими з набранням законної сили ухвалою Господарського суду Запорізької області від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15.

Ці істотні для вирішення питання щодо визнання кредиторських вимог ТОВ «Метал Холдінг» обставини не були та не могли бути відомими заявнику - Банку, тобто є нововиявленими.

Наведені обставини виключають підстави для визнання кредиторських вимог ТОВ «Метал Холдінг» до боржника і, натомість, являються підставами для скасування ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 та прийняття нового рішення.

Недійсність договору купівлі-продажу цінних паперів № БВ2-15 від 21.08.2015, встановлена ухвалою від 26.09.2018 у справі № 908/6183/15, безумовно впливає на юридичну оцінку обставин, здійснену судом при розгляді кредиторських вимог ТОВ «Метал Холдінг», оскільки врахування такого мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте.

Заявлені кредиторські вимоги ТОВ «Метал Холдінг» в сумі 946482624,56 грн. слід визнати безпідставними в зв'язку із спростуванням фактів, покладених у підставу цих вимог та відсутністю (невиникненням) відповідних правовідносин між заявником та боржником за договором № БВ2-15 від 21.08.2015 внаслідок його недійсності.

Внаслідок такого заяву Банку слід задовольнити, ухвалу Господарського Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 скасувати та ухвалити нове рішення, яким конкурсні вимоги ТОВ «Метал Холдінг» до боржника - ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» в сумі 946482624,56 грн. - відхилити.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.3, 12, 232-235, 320, 325 Господарського процесуального кодексу України в редакції Закону України від 03.10.2017 № 2147-VIII, ст.ст.2, 9 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції Закону України від 22.12.2011 № 4212-VI, суд

УХВАЛИВ:

Заяву ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Господарського суду Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 задовольнити.

Ухвалу Господарського Запорізької області від 17.02.2016 у справі № 908/6183/15 про визнання кредиторських вимог ТОВ «Метал Холдінг» до боржника - ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» в сумі 946482624,56 грн. - скасувати.

Конкурсні вимоги ТОВ «Метал Холдінг» до боржника - ПрАТ «ІнтерМікро Дельта, Інк» в сумі 946482624,56 грн. - відхилити.

Копії ухвали направити учасникам у справі про банкрутство.

Ухвала господарського суду набирає законної сили негайно після її оголошення, відповідно до ст. 235 ГПК України.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку протягом 10 днів з дня складення повного тексту ухвали за правилами, визначеними ст.ст. 254-259 ГПК України, шляхом подання наразі апеляційної скарги через Господарський суд Запорізької області.

Повний текст ухвали складено 03.10.2019.

Суддя

Р.А.Ніколаєнко