



КОПІЯ

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Володимирівська 1, м. Дніпро, 49027
E-mail: info@dp-arbitr.dp.ua, tel. (056) 577-18-49, fax (056) 577-38-63

УХВАЛА

01.10.2020

м. Дніпро

Справа № 904/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН", снт. Слобожанське
Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", снт. Слобожанське
Дніпропетровська область

про визнання неіснуючим договору поставки №011018-1 від 01.10.2018; стягнення грошових
коштів у розмірі 6 232 298, 03 грн.

у справі №904/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНА АГРО" (04119, м. Київ, вул.
Летюківська, буд.251, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005,
Дніпропетровська область, Дніпровський район, снт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А,
оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)

про визнання банкрутом

Суддя Сухомаров А.В.
За участю секретаря судового засідання Загребін В.С.

Преставники:

від позивача - Янушук М.В., посвідчення №1375 від 06.08.2018,
від відповідача - Землянська К.В., довірчість №661 від 01.07.2020.

ВСТАНОВИВ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа
№904/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНА АГРО" до
боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі
№904/5682/19 прийнято провладу розпорядження майном Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район,
снт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи
36933807) прийнято повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський
район, снт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної
особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну провладу у справі строком на 12 місяців, до
05.03.2021; призначено ліквідатором банку Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, снт. Слобожанське, вул. 8
березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного
керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м.Дніпро,
вул.Набережна Перемоги, буд.1-Н, реєстраційний номер облікової картки платника податків
2942414154).

23.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулося до

господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", за участю якої заявник просить суд:

- визнати неіснуючим договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством
з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю
"АГРО ЛЕГІОН ЛТД";

- стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь
Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" грошові кошти у розмірі 6 232
928, 03 грн.

В обґрунтування заявлених вимог ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" вказує, що спірний правовий
укладений із зацікавленою особою без відповідних майнових дій покупця, у зв'язку з чим
вказаний договір підлягає визнанню неіснуючим в порядку ч.2 ст.42 Кодексу України з провладу
банкрутства, а кошти, сплачені боржником за спірним правовим, підлягають стягненню на
користь останнього.

Ухвалою суду від 24.06.2020 вказану заяву призначено до розгляду в судовому засіданні на
14.07.2020.

14.07.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшло
клопотання про призначення судової економічної експертизи у справі №904/5682/19.

14.07.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшов
визив на провладу, згідно якого останній зазначає про безспівідковність вимог заявника. Разом з тим,
ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" визначено організований розмір витрат на адвоката послуги, що
становить суму 15 000, 00 грн.

Ухвалою суду від 14.07.2020 розгляд заяви відкладено на 30.07.2020.

16.07.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. надійшла
заява про забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти в межах суми
стягнення у розмірі 6 232 928,03 грн., що належать Товариству з обмеженою відповідальністю
"АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" (код ЄДРПОУ 42347345) та знаходяться (об'єктується) на банківських
рахунках в усіх банківських або інших кредитно-фінансових установах на території України.

Ухвалою від 17.07.2020 судом відмовлено задоволенню заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі
арбітражного керуючого Толстих А.В. про забезпечення позову у справі №904/5682/19.

28.07.2020 до господарського суду Дніпропетровської області надійшла відповідь ТОВ "АГРО
ЛЕГІОН" на визив ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД", за змістом якої заявник намагається на задоволенні
вимог, викладених в заяві, вказує, що спірний правовий підлягає визнанню неіснуючим з підстав,
визначених приписами ч.2 ст.42 КУАБ.

Ухвалою суду від 30.07.2020 розгляд заяви відкладено на 07.09.2020.

02.09.2020 від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" надійшли доказові пояснення на заяву, за змістом
яких ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" зазначає про безспівідковність вимог заявника.

Ухвалою суду від 07.09.2020 у задоволенні клопотання ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" про
призначення експертизи відмовлено, розгляд заяви відкладено на 01.10.2020.

01.10.2020 від ТОВ "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД" надійшли доказові пояснення.

01.10.2020 від заявника надійшла заява про зміну способу захисту, за змістом якої заявник
просить суд:

1) визнати неіснуючим договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між
Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" та Товариством з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД";

2) повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕГІОН" товар, отриманий за договором поставки №011018-1 від 01.10.2018, запланованою вартістю
269 391, 28 грн., який наявний на складі відповідаю до даних ТОВ "АГРО-ЛЕГІОН ЛТД", а
саме: соняшник ЛД - 21 мш. (90 321, 09 грн.), ву. дранок екстра соняшник - 25 мш. (254 999, 90
грн.), матадор екстра соняшник - 40 мш. (40 679, 95 грн.), соняшник настрій (екстра) - 37 (39
960, 00 грн.), авіанеада мш. добрино - 40; бродяг розчин - 10; гліфосат РК (20 д), данкастер к.с.
(20 д), рекорд квадрат - 5 д; уварка снм ДЦО ТН (5 д) - 5;

3) стягнути з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" вартість товару,
який фактично відсутній в сумі 5 963 536, 75 грн.

Дослідивши подану заяву, господарський суд дійшов висновку щодо здійснення подальшого
розгляду спору в межах поданої заяви, оскільки заявником здійснюється спосіб захисту своїх прав та



55232671109



55232671109

інтересі, в той час, як предмет та підстави заяви не заінтересовані банком, а про факт наявності товару на складі покупця, заявнику стало відомо за результатом проведеної покупцем інвентаризації 11.09.2020 року.

Суд дійшов висновку щодо об'єктивності вимог ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Тосюк А.В. в частині виняткової несплати спірного правового наслідку підстав.

З матеріалів справи вбачається, що 01.10.2018 між ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (покупцем) та ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" (постачальником) укладено договір поставки №601018-1 (дальше - Договір), за умовами пункту 1.1 якого, продавець зобов'язується передати у власність покупця товар, найменування та асортимент якого вказується в Специфікаціїх - Додатках до Договору, що становлять його невід'ємну частину, і покупець зобов'язується прийняти товар та оплатити його вартість згідно умов Договору та Додатків до нього.

В подальшому, між покупцем та продавцем погоджено поставку товару на умовах відповістих доповнень:

- за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №61 до Договору від 01.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 384 803,38 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №62 до Договору від 10.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 649 060,63 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №63 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 113 525,46 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №64 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 3 621 134,53 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №65 до Договору від 12.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 92 328,90 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №66 до Договору від 16.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 498 545,09 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №67 до Договору від 25.10.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 44 000,04 грн.;
 - за змстом доповнень про поставку товарів на умовах товарного кредиту №68 до Договору від 03.12.2018 покупцем та продавцем погоджено поставку товару на суму 829 440,00 грн.
- Відповідно до положень пункту 2.1 вилучених доповнень до Договору вартість товару підлягає перерахуванню покупцем на користь продавця до 31.12.2025 року.
- Договір набудав чинності з моменту підписання його обома сторонами і діє до 31.12.2025 року, а в частині розрахунків - до повного виконання покупцем своїх зобов'язань (п.8.1 Договору).
- Як вбачається з матеріалів справи, та не заперечується покупцем, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" здійснено поставку ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" товару на загальну суму 6 232 928,03 грн. зі строком оплати товару - до 31.12.2025 року.

Положеннями статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства визначено, що правомочні, виняткові боржник після відкриття проведення у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю проведення у справі про банкрутство, можуть бути визнані несплатними господарським судом у межах проведення у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони зацали збитків боржнику або кредиторам, з таких підстав:

боржник виконав майнової зобов'язання раніше встановленого строку;

боржник до відкриття проведення у справі про банкрутство взяв на себе зобов'язання, виняток чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов'язань перед іншими кредиторами повністю або частково стало неможливим.

боржник здійснював відчуження або придбав майно за цінами, відповідно нижчими або вищими від ринкових, за умови що в момент прийняття зобов'язання або виняток його виконання майна боржника було (стало) недостатньо для задоволення вимог кредиторів;

боржник оплатив кредиту або прийняв майно в рахунок виконання грошових вимог у день, коли сума вимог кредиторів до боржника перевищувала вартість майна;

боржник узяв на себе зобов'язання для забезпечення виконання грошових вимог.

Правомочні виняткові боржник протягом трьох років, що передували відкриттю проведення у справі про банкрутство, можуть бути визнані несплатними господарським судом у межах проведення у справі про банкрутство за заявою арбітражного керуючого або кредитора також з

таких підстав:

боржник безоплатно здійснював відчуження майна, взяв на себе зобов'язання без відповідних майнових для іншої сторони, відмовився від власних майнових вимог;

боржник ухвалив договір із заінтересованою особою;

боржник ухвалив договір дарування.

У разі виняткової несплати правомочні боржника з підстав, передбачених частинною першою або другою цієї статті, кредитор зобов'язаний повернути до складу ліквідаційної маси майно, яке він отримав від боржника, а в разі неможливості повернути майно в натурі - відшкодувати його вартість і розшифровані кошти на ринковий цінами, що існують на момент виникнення правомочності.

За результатами розслідування заяви арбітражного керуючого або кредитора про визнання несплатним правомочну боржника господарський суд постановляє ухвалу.

Відповідно до ч.1 Кодексу України з процесу банкрутства заінтересовані особи стосовно боржника - юридична особа, створена за участю боржника, юридична особа, що здійснює контроль над боржником, юридична або фізична особа, контроль над якою здійснює боржник, юридична особа, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, власники (учасники, акціонери) боржника, керівник боржника, особи, які входять до складу органів управління боржника, головний бухгалтер (бухгалтер) боржника, у тому числі зв'язані з роботи за три роки до відкриття проведення у справі про банкрутство, а також особи, які перебувають у родинних стосунках із зазначеними особами та фізичною особою - боржником, а саме: подружжя та їхні діти, батьки, брати, сестри, онуки, а також інші особи, щодо яких наявні об'єктивні підстави вважати їх заінтересованими: для цієї цілю Кодексу заінтересованими особами стосовно арбітражного керуючого чи кредиторів визнаються особи в такому самому переліку, як і заінтересовані особи стосовно боржника.

Як вбачається з матеріалів заяви, особа, якою підписано договір поставки №601018-1 від 01.10.2018 зі сторони ТОВ "АГРО ЛЕГІОН", Іщенко С.П., перебуває на посаді керівника ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД".

За викладених обставин, вказана особа є заінтересованою в розумінні Кодексу України з процесу банкрутства, а тому спірний право чин підлягає визнанню несплатним згідно приписів частини 2 статті 42 Кодексу України з процесу банкрутства.

Відповідно до ст. 11 Цивільного кодексу України однією із підстав виникнення зобов'язань, є зокрема, договори та інші правові зв'язки.

За умовками ст. 626 Цивільного кодексу України договір є доказовістю двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення прав та обов'язків.

Відповідно до частини другої статті 20 Господарського кодексу України кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються, зокрема, шляхом відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання.

Відповідно до частини першої статті 236 Цивільного кодексу України правомочні, виняткові судом несплатним, є несплатники з моменту його виникнення.

Недійсний правовий не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його несплатністю (частинна перша статті 216 цього Кодексу).

За змстом статті 216 цього Кодексу наслідком несплатності правомочну є застосування двоєсторонньої реституції незалежно від добросовісності сторін правомочну. Разом з тим частинною третьою цієї статті передбачено, що зацалі наслідки несплатності правомочну застосовуються, якщо законом не встановлені особливі умови їх застосування або особливі правові наслідки окремих видів несплатності правомочну.

Згідно ст.13 Господарського процесуального кодексу України, судочинство у господарських судах здійснюється на зацалі зацалі зацалі.

Відповідно до ч.1 ст. 73 Господарського процесуального кодексу України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що об'єктивують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст.ст. 74, 77 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами

доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

За результатом дослідження матеріалів заяви, господарський судом встановлено, що станом на час розгляду заяви, ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" здійснено часткову оплату поставленого товару на суму 188 900,00 грн.

Разом з тим, з матеріалів справи відзначається, що покущем здійснено повернення товару проданого на суму 363 334,93 грн. (а.с.62-64).

За викладених обставин, у задоволенні вимог заяви на суму 552 234,93 грн. відмовляється суд.

При цьому, за результатом проведеної інвентаризації 11.09.2020 на складі ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" об'яковується товар зазначеного вартістю 269 391,28 грн., який за своїми якісними характеристиками, відповідає товару, отриманому від ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" за Договором.

За викладених обставин, враховуючи встановлення факту недійсності спірного правочину, господарський суд, з урахуванням заяви ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" про зміну способу захисту від 01.10.2020, дійшов висновку щодо повернення вказаного товару зазначеною вартістю 269 391,28 грн. до ліквідаційної маси боржника, в той час як решта вартості товару у розмірі 5 411 301,82 грн. підлягає стягненню з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕГІОН", в порядку ч.3 ст.42 Кодексу України з процедур банкрутства.

Відповідно до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно розміру задовлених вимог.

Керуючись ст.ст. 2, 73-74, 76-79, 86, 91, 129, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, ст.ст. 42 Кодексу України з процедур банкрутства, суд -

УХВАЛИВ:

Заяву ТОВ "АГРО ЛЕГІОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. задовольнити частково.

Визнати неіснуючи з моменту укладення договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345).

Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) товар на зазначену суму 269 391,28 грн.:

Наименование	Залишок на складі	Вартість залишків
УЛ соняшник ЛТ	21 мпш.	90 321,09 грн.
Дракон Екстра соняшник ЛТ	25 мпш.	24 999,90 грн.
Матадор (Екстра) соняшник	40 мпш.	40 679,95 грн.
Соняшник паспрі (Екстра)	17 мпш.	39 960,00 грн.
Авангард Р, мінеральне добриво	40	3 680,16 грн.
Бродівіт, розчин, родентицид	10	5 060,04 грн.
Тифловіт, РК (20 д, л	220	19 359,12 грн.

Ланкастер, к.с. (20 д, л	260	38 741,04 грн.
Рекорд, Квадро (5 д, л	5	4 320,00 грн.
Ультрасейд Дюа, ТН (5 д, л	5	2 269,98 грн.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) суму 5 411 301,82 грн., з 831,53 грн. витрат на складі судового збору.

В решті вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) відмовити.

Ухвала набрала законної сили 01.10.2020 та відповідно до підпункту 17.5 пункту 17 Роз'яду XI Перехідні положення ТПК України може бути оскаржена в апеляційному порядку до Апеляційного апеляційного господарського суду через господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня набрання нею законної сили.

Повний текст ухвали складено 06.10.2020.

Суддя

А.В. Суховаров





УКРАЇНА

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Возз'явлення Дніпропетровська 1, м. Дніпро, 49027
Е-mail: info@dp-arbitr.gov.ua, тел. (056) 377-18-49, fax (056) 377-38-63

КОПІЯ

ДОДАТКОВА УХВАЛА

06.11.2020

м. Дніпро

Справа № 90/4/5682/19

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН", смт. Слобожанське
Дніпропетровська область в особі арбітражного керуючого Толстих А.В.

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД", смт. Слобожанське
Дніпропетровська область

про визнання недійсним договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, стягнення грошових
коштів у розмірі 6 232 298, 03 грн.

у справі №90/4/5682/19

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" (04119, м. Київ, вул.
Летючіска, буд.25/1, ідентифікаційний номер юридичної особи 38463127)
до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" (52005,
Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А,
оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807)
про визнання банкрутом

Суддя Суховаров А.В.

Без повідомлення (виступу) учасників справи

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа
№90/4/5682/19 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "УКРАЇН АГРО" до
боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" про визнання банкрутом.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 05.03.2020 по справі
№90/4/5682/19 припинено процесу розпорядження майном Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район,
смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи
36933807), припинено повноваження арбітражного керуючого Толстих А.В.; визнано Товариство з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський
район, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної
особи 36933807) банкрутом; відкрито ліквідаційну процедуру у справі строком на 12 місяців, до
05.03.2021; призначено ліквідатором банку Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕТОН" (52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. 8
березня, буд.23А, оф.307, ідентифікаційний номер юридичної особи 36933807) арбітражного
керуючого Толстих Андрія Володимировича, свідоцтво №735 від 24.04.2013 (49094, м. Дніпро,
вул. Підбережжя Перемоги, буд.1-11, реєстраційний номер облікової картки платника податків
2942414154).

23.06.2020 ТОВ "АГРО ЛЕТОН" в особі арбітражного керуючого Толстих А.В. звернулось до
господарського суду Дніпропетровської області із заявою до Товариства з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД", за змістом, з урахуванням заяви про зміну способу
здійснювати від 01.10.2020, якої заявник просить суд:

- визнати недійсним договір поставки №011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" та Товариством з обмеженою відповідальністю
"АГРО ЛЕТОН ЛТД";

- повернути до ліквідаційної маси Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕТОН" товар, отриманий за договором поставки №011018-1 від 01.10.2018, загальною вартістю
269 391, 28 грн., який наведений на складі відповідно до даних ТОВ "АГРО-ЛЕТОН ЛТД", а
саме: соняшник ЛЕ – 21 тис. (90 321, 09 грн.); дракон екстра соняшник – 25 тис. (254 099, 90
грн.); матазор екстра соняшник – 40 тис. (40 679, 95 грн.); соняшник настрій (екстра) – 37 (39
960, 00 грн.); авіапард мін. добриво – 40, бродінг розчин – 10; гліфосат РК (20 л); данкстер к.е.
(20 л); рекорд квадрат – 5 т. ульфар сид ЦЮ ТН (5 т) – 5;

- стягнути з ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛТД" на користь ТОВ "АГРО ЛЕТОН" вартість товару,
який фактично відсутній в сумі 5 963 536, 75 грн.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕТОН" зазначено про суду понесення ним витрат на
професійну правничу допомогу у даній справі, орієнтований розмір яких становить суму 38 000, 00
грн. в той час як точний розмір та розрахунок витрат на професійну правничу допомогу, які
понесено підприємством заявника за результатом звернення до господарського суду
Дніпропетровської області з даним позовом, позивачем буде надано протягом п'яти днів після
ухвалення судом рішення та заявою ТОВ "АГРО ЛЕТОН".

Ухвалою суду від 01.10.2020 заяву ТОВ "АГРО ЛЕТОН" в особі арбітражного керуючого
Толстих А.В. задоволено частково, визнано недійсним з моменту укладення договору поставки
№011018-1 від 01.10.2018, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю "АГРО
ЛЕТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс
307, ідентифікаційний код юридичної особи 36933807) та Товариством з обмеженою
відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД" (52005, Дніпропетровська область, смт. Слобожанське,
вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 302, ідентифікаційний код юридичної особи 42347345),
зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД" (52005,
Дніпропетровська область, смт. Слобожанське, вул.8 березня, буд. 23А, офіс 302,
ідентифікаційний код юридичної особи 42347345) повернути до ліквідаційної маси Товариства з
обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" (52005, Дніпропетровська область, смт.
Слобожанське, вул. 8 березня, буд. 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи
36933807) товар на загальну суму 269 391, 28 грн.

06.10.2020 від Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" надійшло
клопотання про розподіл судових витрат згідно ст.129 ГПК України по справі №90/4/5682/19 за
заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" в особі арбітражного
керуючого Толстих А.В. до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД" про
визнання недійсним визнання недійсним договором поставки №011018-1 від 01.10.2018;
повернення товару; стягнення грошових коштів, за змістом якого ТОВ "АГРО ЛЕТОН" просить
суд стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД" на користь
Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН" витрати на професійну правничу
допомогу у розмірі 40 000, 00 грн.

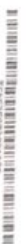
В об'єднування поданої заяви ТОВ "АГРО ЛЕТОН" зазначає про витрати, понесені
позивачем у зв'язку зі зверненням до господарського суду із заявою про визнання недійсним
договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, повернення товару; стягнення грошових коштів, за
результатом розгляду якої господарський судом частково задоволено вимоги ТОВ "АГРО
ЛЕТОН", у зв'язку з чим витрати на правничу допомогу ТОВ "АГРО ЛЕТОН" підлягають
стягненню з Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРО ЛЕТОН ЛТД" за вимогами
заявника.

На підтвердження вимог щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕТОН ЛТД" витрат на професійну
правничу допомогу, заявник надав договір про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020,
укладений між ТОВ "АГРО ЛЕТОН" та Адвокатським об'єднанням "Легат", зазначив №602/20 до
договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020, акт про надання послуги за
завданням №602/20 до Договору про надання правової допомоги №30/20 від 18.05.2020 від
06.10.2020 за період з 18.05.2020 - 06.10.2020

За ухвалою пункту 1.1 договору № 30/20 від 18.05.2020 (главі – Договору про надання правової
допомоги) Адвокатське об'єднання «Легат» (адвокатське об'єднання) надає Товариству з



55558829109



55558829109

об'єкженою відповідальністю «АТРО ЛЕТОН» (квінти) правому допомогу на умовах передбачених Законом України «Про адвокатську діяльність», здійснює захист, представництво інтересів клієнта та надає інші види правової допомоги.

Розмір гонорару (винятково) адвоката якого об'єднання визнається сторонами в актах про надані послуги до цього договору, які є його невід'ємною частинною (п. 3.1 Договору про надання правової допомоги).

За підписом наданої правової допомоги сторонами підписують акт наданої правової допомоги (п. 3.5 Договору про надання правової допомоги).

Відповідно до завдання №602/20 від 18.05.2020 сторонами погодили наступний зміст, обсяг та оргіанізаційну вартість правової допомоги у справі №604/5682/19:

- усна консультація та ознайомлення з наданими документами. Договором поставки №6011018-1 від 01.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №2 від 10.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №3 від 12.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №4 від 12.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №5 від 16.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №6 від 16.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №7 від 25.10.2018. Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №8 від 03.12.2018 - 2 000,00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області заяви до ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №6011018-1 від 01.10.2018 - 10 000,00 грн.

- складання та подання до Господарського суду Дніпропетровської області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою до ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №6011018-1 від 01.10.2018 - 8 000,00 грн.

- участь у судовому розгляді справи в господарському суду Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АТРО ЛЕТОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №6011018-1 від 01.10.2018 - 16 000,00 грн. + 2 000,00 грн. - кожен наступний судовий.

Пунктом 2 завдання №602/20 від 18.05.2020 визначено, що останочий розмір гонорару (винятково) адвоката якого об'єднання та порядок розрахунків зазначається в акті про надані послуги.

За змістом акта від 06.10.2020 про надані послуги за договором про надання правової допомоги сторонами визначили, що загальна вартість наданої послуги професійної правничої допомоги у даній справі становить 40 000,00 грн.

За результатом дослідження матеріалів справи та наданих відповідних доказів на підтвердження заявлених вимог, суд зазначає наступне:

Згідно положень ч.8 ст. 129 Господарського процесуального кодексу України розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо).

Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення судом, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву.

У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно положень ст.244 Господарського процесуального кодексу України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо:

- 1) стосовно якої-небудь позовної вимоги, з примусу якої сторона подавала докази і давала пояснення, не ухвалено рішення;
- 2) суд, вирішивши питання про право, не зазначив точної грошової суми, приєдуженої до стягнення, або майно, яке підлягає передачі, або дії, що потрібно виконати;
- 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Заяву про ухвалення додаткового рішення може бути подано до закінчення строку на виконання рішення.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі про який

десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторону або інших учасників справи в судове засідання. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

За змістом статті 1 Закону України "Про адвокатську діяльність" договір про надання правової допомоги - це домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Гонорар є формою винагороди адвоката та здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погоджена оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час (стаття 30 зазначеного Закону).

Разом з тим, згідно зі статтею 15 ЦПК України суд визнає, в межах встановлених шим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи: завдання господарського судочинства, забезпечення розумного балансу між приватними й публічними інтересами, особливості предмета спору, шпу позову, складність справи, значення розгляду справи для сторін, час, необхідний для винчнення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов'язаних із відповідними процесуальними діями, тощо.

Учасники справи мають право користуватися правничою допомогою. Представництво у суді, як вид правничої допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога), крім випадків, встановлених законом (стаття 16 ЦПК України).

Одинію з основних засад (принципів) господарського судочинства є відшкодування судових витрат сторонами, на користь якої ухвалене судове рішення (пункт 12 частини 3 статті 2 ЦПК України).

Метою провадження цього принципу є забезпечення особи можливість, ефективно захистити свої права в суді, ефективно захиститися у разі подання до неї необгрунтованого позову, а також стимулювання сторін до досудового вирішення спору.

Предкінця реалізація зазначеного принципу в частині відшкодування витрат на професійну правничу допомогу відбувається в такі етапи:

1) попереднє визначення суми судових витрат на професійну правничу допомогу (стаття 124 ЦПК України);

2) визначення розміру судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу між сторонами (стаття 126 ЦПК України);

- подання (1) заяви (клопотання) про відшкодування судових витрат на професійну правничу допомогу разом з (2) детальним описом робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, і здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги, та (3) доказами, що підтверджують здійснення робіт (наданих послуг) і розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи;

- зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу;

3) розподіл судових витрат (стаття 129 ЦПК України).

Згідно зі статтею 123 ЦПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати: на професійну правничу допомогу; пов'язані із наданням свідків, спеціалістів, експертів та проведення експертизи; пов'язані з використанням доказів, проведення огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів; пов'язані з винчненням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.



9-5358697-1-0*



9-5358697-1-0*

Відповідно до частин 1, 2 статті 126 ПТК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За розподілу між сторонами витрат на професійну правничу допомогу адвоката підлягають витрати:

1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, включеною підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визначеність згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою.

2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Разом із тим розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або простом і яти дінів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона збрала про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів простом встановленого строку така заява залишається без розгляду (частина 8 статті 129 ПТК України).

Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина 3 статті 126 ПТК України).

Водночас за змістом частини 4 статті 126 ПТК України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із:

- 1) складністю справи та виконаними адвокатом робот (наданих послуг);
- 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг);
- 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт;
- 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

У разі нестримання вимог частини 4 цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладатися на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами (частина 5 статті 126 ПТК України).

У розумінні положень частини 5 статті 126 ПТК України зменшення суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, можливе виключно на підставі клопотання іншої сторони у разі, на її думку, нестримання вимог стосовно співмірності витрат із складністю відповідної роботи, її обсягом та часом, витраченим ним на виконання робіт. Суд, ухвалюючи рішення про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, з урахування суми судових витрат на професійну правничу допомогу, що підлягають розподілу, з власної ініціативи.

Між тим, господарський суд зберігає участь на розмежування понять зменшення судових витрат та розподілу судових витрат.

Так, закладене правило розподілу судових витрат визначене в частині 4 статті 129 ПТК України. Разом із тим, у частині 5 наведеної норми цього Кодексу визначено критерії, керуючись якими суд (за клопотанням сторони або з власної ініціативи) може відступити від загального правила при вирішенні питання про розподіл витрат на правничу допомогу та не розподіляти такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення, а надомість покласти їх на сторону, на користь якої ухвалено рішення.

Зокрема відповідно до частини 5 статті 129 ПТК України під час вирішення питання про розподіл судових витрат суд враховує:

- 1) чи пов'язані ці витрати з розглядом справи;
- 2) чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору;



9-525829-1-0*

ухваленням ціни позову, значення справи для сторін, у тому числі чи міг результат її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликає справа публічний інтерес;

3) повне/часткове розподілу витрат на професійну правничу допомогу адвоката, який подає заяву про розподіл витрат, зокрема, подання стороною явно необґрунтованих заяв і клопотань, безпідставне твердження або заперечення стороною певних обставин, які мають значення для справи, безпідставне заперечення позивачем певних вимог тощо.

4) дії сторони щодо досудового вирішення спору та щодо врегулювання спору мирним шляхом під час розгляду справи, стадії розгляду справи, на якій такі дії виявились.

При цьому, на предмет відповідності зазначеним критеріям суд має оцінювати повне/часткове/відсутність обох сторін при вирішенні питання про розподіл судових витрат.

Витрати, за яких суд може відступити від загального правила розподілу судових витрат, унормованого частиною 4 статті 129 ПТК України, визначені також положеннями частин 6, 7, 9 статті 129 цього Кодексу.

Таким чином, зазначивши на наведені положення законодавства, у разі нестримання вимог частини 4 статті 126 ПТК України суд надібно право зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, лише за клопотанням іншої сторони.

При цьому, обов'язок доведення неспівмірності витрат покладатися на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, що підлягають розподілу між сторонами (частини 5-6 статті 126 ПТК України).

Водночас під час вирішення питання про розподіл судових витрат господарський суд за наявності заперечення сторони проти розподілу витрат на адвоката або з власної ініціативи, керуючись критеріями, що визначені частинами 5-7, 9 статті 129 ПТК України, може не передувати сторони, на користь якої ухвалено судові рішення, всі ці витрати на професійну правничу допомогу.

У такому випадку суд керуючись частинами 5-7, 9 статті 129 зазначеного Кодексу, відмовляє сторони, на користь якої ухвалено рішення, у відшкодуванні понесених нею на правничу допомогу повністю або частково, та відповідно не покладатиме такі витрати повністю або частково на сторону, не на користь якої ухвалено рішення.

При цьому, в судовому рішенні суд повинен конкретно вказати, які саме витрати на правничу допомогу не підлягають відшкодуванню повністю або частково, навести мотивацію такого рішення та правові підстави для його ухвалення. Зокрема, вирішувати питання розподілу судових витрат, господарський суд має враховувати, що розмір відшкодування судових витрат, не пов'язаних зі сплатою судового збору, не повинен бути непропорційним до предмета спору. У зв'язку з наведенням суду з урахуванням конкретних обставин, зокрема ціни позову, може обсягати такий розмір з огляду на розумну необхідність судових витрат для конкретної справи.

Аналогічна правова позиція висловлена у постановках об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 08.04.2020 у справі № 922/2685/19.

Верховний Суд зазначає, що при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін. Ті самі критерії застосовує Верховний Суд з прав людини, проєкту судових витрат на підставі ст. 41 Конвенції Зокрема, згідно з його практикою зазначити має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминувими, а їхній розмір - обґрунтованим (рішення у справі "East-West Alliance Limited" проти України", зава N 19336/04).

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Jalavente проти Латвії" зазначено, що відшкодування лише витрат, які мають розумний розмір.

Як вказала колегія судів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у постанові від 07.11.2019 по справі № 905/1795/18, суд не зобов'язаний привласнювати сторони, на користь якої відбулося рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенства права, встановити, що розмір гонорару, витраченого стороною та його адвокатом, є завищенням щодо іншої сторони спору, зв'язаного на складність справи, витрачений адвокатом час, та неспіврозмірним у порівнянні з ринковими



9-525829-1-0*

Таким чином, при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності кількото розміру, виходячи з конкретних обставин справи.

За змістом поданої заяви ТОВ "АГРО ЛІТОН" задлясно до статті 131 з ТОВ "АГРО ЛІТОН ЛТД" суму 40 000, 00 грн. витрат на професійну правничу допомогу.

з 14 лютого згідно з актом від 06.10.2020, наданого обвинувачом на підтвердження звільнення вимою, двохсотом надано звинувачення наступні посвідчення:

– сена користуватися та оздоровлювати з наданими документами. Доповорою кредитів №601018-14 від 05.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №61 від 01.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №62 від 10.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №63 від 12.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №64 від 12.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №65 від 16.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №66 від 16.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №67 від 25.10.2018, Доповненням про поставку товарів на умовах товарного кредиту №68 від 03.12.2018 – 2 000,00 грн.

- складання та подання до Іспововарського суду Апгрегованьської області заяви до Товариства "АГРО ДЕПОН ЛТД" про визнання недійсним договору поставки №001018-1 від 01.10.2018 - 10 000,00 грн.

- складання та подання до Ісповідацького суду Інтерполювальної області інших необхідних процесуальних документів по справі за заявою від ТОВ "АТРО ЛЕІТОН ЛТД" про виняткову підлегливість Договору поставки №0110/18-1 від 01.10.2018, а саме: відповідь на відзив від 28.07.2020, клопотання про розгляд судових витрат від 06.10.2020 - 6 000, 00 грн;

- Учасць у судовому розсліданні справи в господарському суді Дніпропетровської області за заявою до ТОВ "АЛЮ ЛІТОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 14.07.2020 - 16 000, 00 грн.;

- участь у судовому розсліданні справи в господарському суді Дніпропетровської області заявленою ТОВ "АГРО ЛІСТОН ЛТД" про визнання недійсним Договору поставки №6011018-1 від 01.10.2018 - 30.07.2020 - 2 000,00 грн.;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області за клопотанням ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛІД" про визнання недійсним договору. Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 07.09.2020 - 2 000,00 грн;

- участь у судовому розгляді справи в господарському суді Дніпропетровської області завою до ТОВ "АІРТО ЛІГТОН ЛІД" про визнання недійсним Договору поставки №011018-1 від 01.10.2018 - 01.10.2020 - 2 000,00 грн.

Суд зазначив, що виставлення завізимої суми вартості послуг відповідає її ескальації та є відповідним Договору до послуг №011018-1 від 01.10.2018 у розмірі 10 000, 00 грн. є заниженою, з огляду на те, що поставка №011018-1 від 01.10.2018 у розмірі 10 000, 00 грн. є завищеною, з огляду на те, що матеріали поданої заяви не містять великої кількості документів, на дослідження яких дозволено витратити би значну кількість часу. Так, до заяви додано витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ "АГРО ЛЕЙТОН" та ТОВ "АГРО ЛЕЙТОН ЛТД", постанови Верховного Суду у справах №04/01/50/26/1089/2011, №64/01/1723/15, постанови №011018-1 від 01.10.2018, та постанови №011018-1 від 01.10.2018, які, за своїм змістом, є невід'єдним доповненням до договору поставки №011018-1 від 01.10.2018, який, за своїм змістом, є невід'єдним частинною до договору поставки та містить відомості щодо внесення змін до договору поставки, оскільки не потребує з'ясування часу для дослідження їх змісту.

Також, суд зазначає, що наведена в акті належних послуг вартість послуг адвоката представництва інтересів заявника у господарському суді під час участі у судових засіданнях зазначеною розміром 22 000,00 грн. є необґрунтованою за наступних підстав.

Матеріалами справи підтверджується представництво інтересів ГОВ "АПЮ ЛІСНОТ" адвокатом Януком М.В. у судових засіданнях господарського суду Дніпропетровської області
14.07.2020, 30.07.2020, 07.09.2020, 01.10.2020.

Відповідно до протоколу судового засідання від 14.07.2020, адвокат Якубук М.В. приймає участь у судовому засіданні, яке почалося о 13.36, та закінчилося о 13.58.

55356629100*

0.1-0.6280555

0-1-5535829-1

Протоколи судового засідання від 30.07.2020 підтверджують участь адвоката Яну Бук М.В. у судовому засіданні, яке розпочалося о 13:09, а закінчилося о 13:20.

За змістом протоколу судового засідання від 01.09.2020 адвокати М.В. Приймачук та Т.В. Сидорук у судовому засіданні, яке почалося о 11:46 та закінчилося о 12:30, учувать у судовому засіданні,

Відповідно до протоколу судового засідання від 01.10.2020, адвокат Яковчук М.В. припинив участь у судовому засіданні, яке почалося о 10:27 та закінчилося о 11:07.

Таким чином, на участь у чотирьох судових засіданнях, відомості надіслав М.В. Зайченко. Вирішення менше двох годин часу, тому суд виніс обуреного сумно учасні відомості у судових засіданнях під час розгляду господарських судових справ №904/5682/19 у розмірі 10 000,00 грн.

[illegible]

Виповищені частини 4 статті 129 і основоположне процесуальне колекту у країні приєднано до статті 129. Виповищені частини 1) у разі задоволення позову - на користь виграшу, 2) у разі відмови в позові - на повняча, 3) у разі часткового задоволення позову - на частковий виграш, 4) у разі відмови в позові - на повняча.

За вилучених об'єктів, суд дійшов висновку щодо обґрунтованості вимог заявника частині стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" витрат на професійну правничу допомогу пропорційно розміру задоволених вимог, що становить суму 18 228, 01 грн., тоді як в задоволенні вимог заявника щодо стягнення з ТОВ "АГРО ЛЕГІОН ЛТД" решти таких витрат відмовляється судом.

Керуочися ст.ст.	120, 120, 232-230, 244	1 оснодарького процесуального укранин
господарський суд		

СИНТИТ Товариства з обмеженою відповідальністю "АТРО ЛЕЙТОН ЛІТ" (52000) Ліпінгпретська область, смт. Сабозанське, вул. 8 березня, б/д 23А, офіс 302. Ідентифікаційний код юридичної особи 423417345) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "АТРО ЛЕЙТОН" (52000, Ліпінгпретська область, смт. Сабозанське, вул. 8 березня, б/д 23А, офіс 307, ідентифікаційний код юридичної особи 36033807) сумарно 18 228, 01 грн. варті на професійну правничу допомогу.

BULGARIAN MAKES

Ухвала набірає законної сили 06.11.2020

Уважлимоє бути осякученом в порядку, передбаченому статтями 256, 257 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням підпункту 17.5 пункту 17 Роз'ясн. XI Перехідного положення ПТК України, до Центрального агеаційного господарського суду через Господарський суд Дніпропетровської області шляхом подання агеаційної скарги протягом 10 днів з дня інформації урядового закладу, суду.

A. B. Суховаров

Витовлено з зазначеної системи документів суду Помічник судді Якова Данилюка

0-1-5535829-1