



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

15.08.2022

Справа № 914/1854/22

Суддя Манюк П.Т., розглянувши матеріали
заяви: Товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційної компанії “ПФ-Онiкс”, м. Львів
про забезпечення позову до подання позовної заяви
до відповідача 1: Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради, м. Львів
до відповідача 2: Товариства з обмеженою відповідальністю “Вітал-Х”, м. Львів

встановив:

Товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна компанія “ПФ-Онiкс” (надалі заявник) звернулося до Господарського суду Львівської області із заявою про забезпечення позову, що подана до подання позовної заяви до суду, у якій особами, що можуть мати статус учасників справи, зазначено відповідачів - Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради (код ЄДРПОУ 25558625) та Товариство з обмеженою відповідальністю “Вітал-Х” (код ЄДРПОУ 30919373). Згідно вказаної заяви, заявник просить суд вжити заходів до забезпечення позову шляхом заборони Управлінню комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради вчиняти будь-які дії щодо відчуження будь-яким способом нежитлових приміщень першого поверху від індексами 6-1, 6-2, 6-3, 6-4, 6-5, 7-1, III, V загальною площею 90, 1 кв.м., реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна 2416149346101, які знаходяться за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31.

В обґрунтування заяви про забезпечення позову заявник зазначив, що ухвалою Львівської міської ради від 04 лютого 2021 року № 74 “Про затвердження переліку об'єктів малої приватизації комунальної власності Львівської міської територіальної громади, які підлягають приватизації у 2021 році способом аукціону” вирішено приватизувати способом аукціону нежитлові приміщення площею 90,1 кв. м., що розташовані за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31, реєстраційний номер об'єкта 27808594 (п. 65 додатку до ухвали Львівської міської ради від 04 лютого 2021 року № 74).

Наказом Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради від 20 грудня 2021 року № 528 було



*13*2421092*1*0*

затверджено умови продажу та інформаційне повідомлення про проведення електронного аукціону з умовами об'єкта малої приватизації за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31.

Згідно протоколу про результати електронного аукціону № UA-PS-2021-12-26-000008-1 від 28 січня 2022 року (протокол сформовано 28 січня 2022 року о 14:10:59) та на підставі відповідних норм Закону України “Про приватизацію державного і комунального майна”, Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 432, позивача - Товариство з обмеженою відповідальністю виробничо - комерційну компанію “ПФ-Онікс”, визнано переможцем електронного аукціону з продажу нежитлових приміщень загальною площею 90,1 кв. м., які знаходяться на першому поверсі будівлі за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31.

02 лютого 2022 року протокол підписано заявником, оператором, через електронний майданчик якого надано найвищу цінову пропозицію - товарною біржою “ТСБ “Галконтракт”, а 10 лютого 2022 року - Управлінням комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради.

Наказом Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради від 10 лютого 2022 року № 23-п, вказаний протокол було затверджено та вирішено приватизувати за результатами електронного аукціону об'єкт малої приватизації комунальної власності - нежитлові приміщення за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31 (перший поверх, загальна площа 90,1 кв.м.) Товариству з обмеженою відповідальністю виробничо - комерційна компанія “ПФ-Онікс” (ЄДРПОУ 20844680), тобто заявнику.

На виконання вимог чинного законодавства України, зокрема, Закону України “Про охорону культурної спадщини” та з метою укладення договору купівлі-продажу, заявником 17 лютого 2022 року згідно платіжного доручення № 171 була проведена оплата Львівському комунальному підприємству “Агенція ресурсів Львівської міської ради” в сумі 30 448, 80 грн за виготовлення акту технічного стану та паспорту пам'ятки архітектури: вул. Староєврейська, буд. 31, м. Львів, а 18 лютого 2022 року до Управління охорони історичного середовища Львівської міської ради заявником було скеровано заяву (звернення зареєстроване за № 2-13873/АП-0004) про укладення попереднього охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини (її частину) - нежитлові приміщення за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31, до якої, серед іншого, також долучено і вказані вище акт технічного стану та паспорт пам'ятки архітектури.

В подальшому, попередній охоронний договір було підписано між заявником і Управлінням охорони історичного середовища Львівської міської ради та скеровано для погодження до Львівської обласної державної адміністрації і Міністерства культури та інформаційної політики України.

Проте, 24 лютого 2022 року, у зв'язку із військовою агресією російської

федерації проти України, згідно Указу Президента України № 64/2022 в Україні було введено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

Режим воєнного стану на території України неодноразово продовжувався, востаннє - згідно Указу Президента України від 17 травня 2022 року № 341/2022 строк дії воєнного стану в Україні продовжено з 05 години 30 хвилин 25 травня 2022 року строком на 90 діб.

На підставі ст. ст. 14, 14-1 Закону України “Про торгово - промислові палати в Україні”, листом Торгово-промислової палати України від 28 лютого 2022 року № 2024/02.0-7.1 засвідчено форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили), а саме - військову агресію російської федерації проти України, що стало підставою введення воєнного стану із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

Вказаним листом Торгово - промислова палата України також підтвердила, що зазначені обставини з 24 лютого 2022 року до їх офіційного закінчення, є надзвичайними, невідворотними та об’єктивними обставинами для суб’єктів господарської діяльності та/або фізичних осіб по договору, окремим податковим та/чи іншим зобов’язанням/обов’язком, виконання яких/-го настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів і виконання відповідно яких/-го стало неможливим у встановлений термін внаслідок настання таких форс - мажорних обставин (обставин непереборної сили).

Проте, 14 червня 2022 року Управлінням комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради було складено акт про непідписання договору купівлі - продажу об’єкта нерухомого майна способом продажу на аукціоні за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31 (перший поверх, загальна площа 90,1 кв.м.) у встановлений строк. Як вбачається із змісту вказаного акту, у ньому Управлінням односторонньо засвідчено факт непідписання договору купівлі-продажу об’єкта нерухомого майна способом продажу на аукціоні за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31 (перший поверх, загальна площа 90,1 кв.м.) у встановлений строк - до 13 червня 2022 року (включно).

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 15 Закону України “Про приватизацію державного і комунального майна” у разі відмови переможця аукціону від підписання протоколу аукціону або від укладення договору купівлі-продажу, що підтверджується відповідним актом, електронною торговою системою автоматично формується та оприлюднюється новий протокол аукціону.

Абзац перший пункту 67 Порядку проведення електронних аукціонів конкретизує, що якщо переможець електронного аукціону відмовився від підписання договору купівлі-продажу чи не підписав такий договір у встановлені строки, орган приватизації складає та завантажує відповідний акт в електронну торгову систему.

Отже, відмова переможця аукціону від укладення договору купівлі-

продажу фіксується шляхом складання акту про відмову від підписання договору купівлі-продажу (у разі якщо переможець прямо заявив про таку відмову) чи акту про не підписання такого договору (у разі якщо переможець ухилився та не вчинив необхідні дії). При цьому акт з підстав не підписання договору може бути складений виключно, якщо переможець не вчинив необхідні дії у встановлені строки.

В подальшому, на підставі результатів повторного аукціону № UA-PS-2022-06-15-000013-3, що відбувся 19.07.2022, оформлених протоколом про результати електронного аукціону, що затверджений наказом Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради від 27.07.2022 № 159п, переможцем аукціону визнано ТОВ “Вітал-Х” з яким може бути укладений договір купівлі продажу об’єкта продажу – нежитлових приміщень площею 90,1 кв. м., що розташовані за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31.

Таким чином, як зазначає заявник, оскаржуваний акт, що складений Управлінням комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради, є незаконним та порушує права та законні інтереси останнього, у зв’язку з чим заявник має наміри звернутися до господарського суду з позовом про визнання недійсним акту від 14.06.2022 про непідписання договору, визнання недійсним результатів електронного аукціону № UA-PS-2022-06-15-000013-3, зобов’язання Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради укласти з ТОВ ВКК “ПФ-Онiкс” договір купівлі продажу за результатами електронного аукціону № UA-PS-2021-12-26-000008-1 від 28 січня 2022 року.

Розглянувши заяву про забезпечення позову та викладені в ній доводи, дослідивши в сукупності представлені заявником докази, суд зазначає таке.

Згідно з ст. 136 ГПК України, господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Позов забезпечується заходами, передбаченими ст. 137 ГПК України чи іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів.

Згідно ч. 1 ст. 140 ГПК України, заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи.

Забезпечення позову є засобом, спрямованим на запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів юридичної або фізичної особи, що полягає у вжитті заходів, за допомогою яких у подальшому

гарантується виконання судових актів. Заходи щодо забезпечення позову обов'язково повинні застосовуватися відповідно до їх мети, з урахуванням безпосереднього зв'язку між предметом позову та заявою про забезпечення позову.

Як зазначено в п. 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 16 “Про деякі питання практики застосування заходів до забезпечення позову”, заходи до забезпечення позову застосовуються господарським судом як засіб запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів особи та гарантія реального виконання рішення суду.

У постанові Верховного Суду України від 18.01.2017 № 6-2552цс16 зазначено, що метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі з метою запобігання потенційним труднощам у подальшому виконанні такого рішення.

При вирішенні питання про забезпечення позову господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Особа, яка подала заяву про забезпечення позову, повинна обґрунтувати необхідність вжиття відповідного заходу забезпечення позову. Достатньо обґрунтованим для забезпечення позову є підтверджена доказами наявність фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного виду забезпечення позову.

Суд зазначає, що адекватність заходу до забезпечення позову, що застосовується господарським судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється господарським судом, зокрема, з урахуванням співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, з майновими наслідками заборони/зобов'язання відповідача вчиняти певні дії.

Вирішуючи питання про вжиття заходів забезпечення позову, суд керується тим, що у випадку задоволення позову, судові рішення має бути реалізованим, позаяк це рішення є невід'ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, законодавчо визначений комплекс дій, спрямованих на захист і відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (п. 2 мотивувальної частини рішення Конституційного Суду України від 13.12.2012 № 18-рп/2012).

Відповідно до усталеної практики Європейського Суду з прав людини право на суд, захищене ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, було б ілюзорним, якби національна правова система Високої Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судове рішення залишалося невиконаним на шкоду будь-якій зі сторін (див. рішення у справі "Горнсбі проти Греції" (Hornsby v. Greece), від 19 березня 1997 року, п. 40, Reports of Judgments and Decisions 1997-II).

Із урахуванням цього, будь-яке можливе забезпечення позову, у випадку найменшої загрози його невиконання, є виправданим, якщо занижує поріг легітимного сподівання особи на захист свого порушеного права, і є законним, необхідним та збалансованим із правами усіх сторін спору.

Як вбачається із заяви про забезпечення позову, заявник просить суд вжити заходи забезпечення позову, а саме заборонити Управлінню комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради вчиняти будь-які дії щодо відчуження будь-яким способом нежитлових приміщень першого поверху під індексами 6-1, 6-2, 6-3, 6-4, 6-5, 7-1, III, V загальною площею 90.1 кв.м. реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна 2416149346101, які знаходяться за адресою: м. Львів. вул. Староєврейська, 31.

Дослідивши представлені заявником докази, суд дійшов висновку, що незастосування запропонованого заявником заходу забезпечення позову, унеможливить виконання рішення господарського суду у випадку можливого задоволення позову, прийнятого за результатами розгляду позовної справи, а саме Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської не зможе укласти договір купівлі продажу з ТОВ ВКК "ПФ-Онiкс" за результатами електронного аукціону № UA-PS-2021-12-26-000008-1 від 28 січня 2022 року, так як майно, а саме нежитлові приміщення загальною площею 90,1 кв. м., які знаходяться на першому поверсі будівлі за адресою: м. Львів. вул. Староєврейська, 31 будуть вже відчужені на користь ТОВ "Вітал-Х" за результатами проведення повторного аукціону UA-PS-2022-06-15-000013-3, який також може бути визнаний недійсним. Незастосування обраного заявником заходу забезпечення позову може призвести до виникнення необхідності у поданні до суду додаткових позовів у разі передачі нерухомого майна у власність ТзОВ "Вітал-Х" на підставі договору купівлі продажу, який може бути укладений за результатами повторного електронного аукціону UA-PS-2022-06-15-000013-3 від 19.07.2022 року, як то позову про визнання відповідного договору недійсним, скасування реєстрації та витребування майна з незаконного володіння у третьої особи з метою ефективного судового захисту прав та законних інтересів позивача.

З огляду на викладене, заява ТОВ ВКК "ПФ-Онiкс" про забезпечення позову, яка подана до відкриття провадження у справі підлягає задоволенню.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод визнається право людини на доступ до правосуддя, а відповідно до статті 13 Конвенції (право на ефективний засіб юридичного захисту) передбачено, що кожен, чий

права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі.

Таким чином, у даному випадку, застосування судом обраного заходу забезпечення позову направлено, насамперед, на забезпечення дійсної ефективності судового захисту та упередження можливості додаткового порушення прав та законних інтересів заявника.

Згідно ч. 6 ст. 140 ГПК України, про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу. В ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання та вирішує питання зустрічного забезпечення.

Відповідно до вимог п. 6 ч. 1 ст. 139 ГПК України, заява про забезпечення позову повинна містити пропозиції заявника щодо зустрічного забезпечення.

У заяві про забезпечення позову, заявник зазначив, що захід забезпечення позову не призведе до невинновданого обмеження прав Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради та ТзОВ “Вітал-Х” чи інших осіб, або завдання їм збитків, відтак суд не вбачає достатніх підстав для застосування зустрічного забезпечення.

Разом з тим, спосіб забезпечення позову, про вжиття якого просить заявник, співвідноситься з предметом позову, а отже існує конкретний зв’язок між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовних вимог.

Відповідно до частин 1, 2 статті 144 ГПК України, ухвала господарського суду про забезпечення позову має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження. Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направляється судом для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

Суд звертає увагу заявника, що відповідно до ч. 3 ст. 138 ГПК України, у разі подання заяви про забезпечення позову до подання позовної заяви, заявник повинен пред’явити позов протягом десяти днів з дня постановлення ухвали про забезпечення позову. При цьому, згідно з п. 1 ч. 13 ст. 145 ГПК України, заходи забезпечення позову, вжиті судом до подання позовної заяви скасовуються судом у разі неподання заявником відповідної позовної заяви згідно з вимогами частини третьої статті 138 цього Кодексу.

Керуючись ст. ст. 136, 137, 140, 141, 144, 234 Господарського процесуального кодексу України, суд

ухвалив:

1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційної компанії “ПФ-Онiкс” про забезпечення позову, що подана до

подання позовної заяви до суду, задовольнити повністю.

2. Заборонити Управлінню комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради (79008, м. Львів, площа Галицька, 15, код ЄДРПОУ 25558625) до завершення розгляду та набрання судовим рішенням у даній справі законної сили, вчиняти будь-які дії щодо відчуження будь-яким способом нежитлових приміщень першого поверху від індексами 6-1, 6-2, 6-3, 6-4, 6-5, 7-1, III, V загальною площею 90, 1 кв.м., реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна 2416149346101, які знаходяться за адресою: м. Львів, вул. Староєврейська, 31.

Стягувачем за даною ухвалою є Товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна компанія "ПФ-Онiкс" (79067, м. Львів, вул. Тракт Глинянський, 152, код ЄДРПОУ 20844680).

Боржником за даною ухвалою є Управлінню комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради (79008, м. Львів, площа Галицька, 15, код ЄДРПОУ 25558625).

3. Невиконання заявником вимог даної ухвали щодо подання позовної заяви у визначені строки матиме своїм наслідком скасування вжитих заходів забезпечення позову.

4. Дана ухвала відповідно до ст. 3 Закону України "Про виконавче провадження" є виконавчим документом. Строк пред'явлення ухвали до виконання - три роки.

5. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена до Західного апеляційного господарського суду в строки та в порядку визначеному ст. ст. 256, 257 ГПК України.

Суддя

Манюк П.Т.