



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Симона Петлюри, 16/108, м. Київ, 01032, тел. (044) 235-95-51, e-mail: inbox@ko.arbitr.gov.ua

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"13" липня 2020 р.

м. Київ

Справа № 911/2891/19

Господарський суд Київської області у складі головуючого судді Янюк О.С. за участю секретаря судового засідання Мірошніченко В.В. розглянув у судовому засіданні справу **про неплатоспроможність** Зикової Світлани Юріївни (08300, Київська обл., м. Бориспіль, вул. Коцюбинського, буд. 156, ідентифікаційний номер 2844712762)

У судовому засіданні брали участь:

представник боржника: Григорян Г.Г. (посвідчення адвоката №КВ 5852 від 19.01.2017, ордер КВ №311255 від 16.12.2019);

боржник: Зикова С.Ю. (особисто, паспорт СМ1580460 від 26.11.2003);

арбітражний керуючий: Карасюк О.В. (посвідчення №1894 від 01.02.2018)

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Господарського суду Київської області (далі – суд) від 19.12.2019 відкрито провадження у справі про неплатоспроможність боржника - Зикової Світлани Юріївни (далі – Зикова С.Ю., боржник), введено процедуру реструктуризації боргів, введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, призначено керуючим реструктуризацією боржника арбітражного керуючого Карасюка О.В. (свідоцтво №1846 від 01.02.2018) та вирішено інші процедурні питання по справі.

02.03.2020 за результатами попереднього засідання судом постановлено ухвалу, якою, зокрема, визнано вимоги кредиторів у загальній сумі 6 879 255,70грн, яка складається з вимог: другої черги - Приватного акціонерного товариства «Київобленерго» (далі – ПрАТ «Київобленерго») у розмірі 38 698,06грн; Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП «Факторинг Україна» (далі – ТОВ «ОТП «Факторинг Україна») у розмірі 4 872 057,64грн; які забезпеченні забезпечені заставою - ТОВ «ОТП «Факторинг Україна» у розмірі 1 968 500,00грн. Разом із цим, вказаною ухвалою призначено судові засідання для вирішення питання щодо переходу до наступної судової процедури на 13.04.2020.

08.04.2020 на виконання рішення зборів кредиторів, оформленого протоколом від 07.04.2020, керуючим реструктуризацією подано суду клопотання №02-01/06-56 від 07.04.2020 (вх. №7262/20 від 08.04.2020) про визнання Зикової С.Ю. банкрутом та введення процедури погашення боргів боржника.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 Кодексу України з процедур банкрутства (далі – Кодекс) провадження у справах про банкрутство регулюється цим Кодексом, Господарським процесуальним кодексом України (далі – ГПК України), іншими законами України.

На підставі ст. 216 ГПК України, з метою надання учасниками справи додаткових документів, у судовому засіданні неодноразово оголошувалась перерва. Чергове засідання призначено на 13.07.2020.

У судові засідання представники ПрАТ «Київобленерго» та ТОВ «ОТП «Факторинг



*2*2018458*1*0*

Україна» не з'явилися, про причини неявки суд не повідомили, про час та місце судового засідання були повідомлені належним чином та своєчасно. Явка обов'язковою судом не визнавалась, а тому урахуваючи положення ст. 42 ГПК України, суд визнав за можливе провести судові засідання без їх участі.

Під час судового засідання учасники справи підтримали подане керуючим реструктуризацією клопотання та просили суд його задовольнити.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши учасників справи, суд вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно ст. 113 Кодексу, провадження у справах про неплатоспроможність боржника - фізичної особи, фізичної особи - підприємця здійснюється в порядку, визначеному цим Кодексом для юридичних осіб, з урахуванням особливостей, встановлених цією Книгою.

Так, п. 2 ч. 1 ст. 114 Кодексу встановлено, що арбітражний керуючий у справі про неплатоспроможність фізичної особи зобов'язаний організувати виявлення та складання опису майна боржника (проведення інвентаризації), визначити його вартість.

Із матеріалів справи вбачається, що керуючим реструктуризацією встановлено наявність у боржника:

земельної ділянки за кадастровим №3210500000:12:001:0002 та домоволодіння, яке складається з житлового будинку з мансардою (літ. А-1), загальною площею 225,70 кв.м., житлова площа 128,80 кв.м., розташованих за адресою: Київська обл., м. Бориспіль, вул. Коцюбинського, буд. 156, що підтверджується листом Головного управління держгеокадастру у Київській області №33-10-0.222-1770/2-20 від 03.02.2020 та інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта (т.2 а.с. 188, 206-214). Вартість 1 046 800,00грн;

грошових коштів у розмірі 481,39грн, що підтверджується звітом-рахунком за період з 16.12.2016 по 19.02.2019 (т. 2 а.с. 216);

100% частка в статутному капіталі ПП «Медітерін'ен трейд компанії» (ідентифікаційний код 35964237). Вартість 1 000,00грн;

100% частка в статутному капіталі ПП «Стар тур» (ідентифікаційний код 36211031). Вартість 100,00грн;

право вимоги у Кошелевої Н.П. грошових коштів у розмірі 285 686,73грн.

Крім того, відповідно до ч. 1 ст. 60 Сімейного кодексу України майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності незалежно від того, що один з них не мав з поважної причини (навчання, ведення домашнього господарства, догляд за дітьми, хвороба тощо) самостійного заробітку (доходу).

Згідно ч. 1 ст. 67 Сімейного кодексу України розірвання шлюбу не припиняє права спільної сумісної власності на майно, набуте за час шлюбу.

Так, керуючим реструктуризацією було виявлено майно Зикової С.Ю., а саме, частки боржника у спільній власності подружжя – ПП «Юридичне бюро» (ідентифікаційний код 34403022); ТОВ «Діскаунт ворлд» (ідентифікаційний код 36217630); ТОВ «Юридична компанія «Єврогарант груп» (ідентифікаційний код 40359558); ТОВ «Мега сіті консалт» (ідентифікаційний код 40359673); ТОВ «Анкор буд» (ідентифікаційний код 40382592); ТОВ «Єсет девелоп» (ідентифікаційний код 40382676); ГО «За дітей війни» (ідентифікаційний код 38614546). Вартість зазначених часток арбітражним керуючим не визначено.

Іншого майна у боржника керуючим реструктуризацією не виявлено, що підтверджується відповідними листами державних органів та установ (т. 2 а.с. 1, 62, 158-160, 169, 172, 174, 176, 191, 196, 215-218, 217, 252-253; т. 6 а.с. 158-159, 162-163, 173; т. 8 а.с. 38-53, 119-128, 155-156).

За таких обставин, арбітражний керуючий склав опис майна боржника, та на підтвердження чого надав суду звіт про результати проведеної інвентаризації майна боржника (т. 2 а.с. 29-31).

Проаналізувавши вищезазначене у своїй сукупності, суд вважає, що керуючим реалізацією виконано вимоги п. 2 ч. 1 ст. 114 Кодексу щодо з'ясування необхідної інформації про майновий стан боржника. Доказів протилежного учасниками справи подано не було.

Отже, судом встановлено, що загальний розмір кредиторських вимог боржника становить 6 879 255,70грн, тоді як загальна вартість майна боржника за оцінкою керуючого реструктуризації – 1 334 068,12грн, що у свою чергу, свідчить про неспроможність боржника повністю виконати свої грошові зобов'язання перед кредиторами.

Відповідно до ч. 3 ст. 122 Кодексу, зокрема, керуючий реструктуризацією зобов'язаний направити суду, кредиторам та боржнику звіт про результати перевірки декларації боржника.

Згідно ч. 5 ст. 116 Кодексу, зокрема, декларація повинна містити інформацію щодо майна, доходів та витрат боржника і членів його сім'ї, що перевищують 30 розмірів мінімальної заробітної плати. До членів сім'ї боржника належать особи, які перебувають у шлюбі з боржником (у тому числі якщо шлюб розірвано протягом трьох років до дня подання декларації), а також їхні діти, у тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою чи піклуванням боржника, інші особи, які спільно з ним проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких з боржником не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

У свою чергу, суд зазначає, що Зикова С.Ю. з 12.03.2003 по 25.05.2017 перебувала у шлюбі із Зиковим В.І., що підтверджується рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 25.05.2017 у справі №357/3335/17. До того ж, має від шлюбу 5-ох неповнолітніх дітей, що підтверджується відповідними свідоцтвами про народження (т. 1 а.с. 50-54, 81-82). Інших осіб, визначених у ч.5 ст.116 Кодексу, керуючим реструктуризацією не встановлено.

Таким чином, керуючий реструктуризацією зобов'язаний здійснити перевірку інформації щодо майна, доходів та витрат Зикової С.Ю., а також її колишнього чоловіка та дітей, що відображена у відповідних деклараціях.

Так, 30.01.2020 керуючим реструктуризацією направлено суду, кредиторам та боржнику звіт №02/01/06-23 від 30.01.2020 про результатами перевірки декларації боржника (т. 2 а.с. 7-9), в якому зазначено, що арбітражним керуючим встановлено невідповідність заявленої боржником інформації щодо наявності у власності Зикової С.Ю. 187 242 шт. іменних акцій ВАТ «Пересувна механізована колона №13» (ідентифікаційний код 06953304).

Водночас, п. 1 ч. 7 ст. 123 Кодексу передбачено право боржника упродовж семи днів після отримання звіту керуючого реструктуризацією подати до суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім'ї.

Ураховуючи зазначене, 06.02.2020 боржником подано до суду виправлені декларації про майновий стан щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім'ї за період з 2016-2019р.р. (т. 2 а.с. 34-53).

Додатково, керуючим реструктуризацією здійснено перевірку наданих Зиковою С.Ю. виправлених декларацій та подано до суду відповідний звіт №02-01/06-45 від 13.03.2020 із доповненнями (т. 2 а.с. 151-155; т. 9 а.с. 1-5), в якому зазначено, що інформація заявлена в декларації про наявність у власності боржника часток в статутному капіталі юридичних осіб підтверджується. Під час огляду майна боржника, розташованого за адресою Київська обл., м. Бориспіль, вул. Коцюбинського, буд. 156 встановлено, що наразі домоволодіння не придатне до життя. Під час огляду житлового будинку за адресою: Київська обл., м. Біла Церква, вул. Січових Стрільців, буд. 15/2, в якому на момент провадження у справі про неплатоспроможність проживає Зикова С.Ю., разом із членами своєї сім'ї, арбітражним керуючим встановлено, що останній не належить їй, чи членам її сім'ї на праві власності. Крім того, керуючим реструктуризацією не задекларованого майна не виявлено. У звіті керуючий реструктуризацією зазначив, що інформація відображена боржником в декларації про майновий стан боржника у справі про неплатоспроможність за 2019 рік про місце



проживання боржника та членів її сім'ї підтверджується.

Указана інформація доведена до відома кредиторів, що підтверджується протоколом засідання зборів кредиторів боржника від 13.03.2020 (т. 2 а.с. 136-144).

Водночас, відповідно до ч. 3 ст. 12 Кодексу під час реалізації своїх прав та обов'язків арбітражний керуючий зобов'язаний діяти добросовісно, розсудливо та з метою, з якою ці права та обов'язки надано (покладено).

Як зазначалось вище, ч. 3 ст. 122 Кодексу зобов'язує арбітражного керуючого здійснити перевірку декларацій боржника та повідомити про результати такої перевірки, зокрема, суд. У то же час, Кодекс не містить положень, які б надавали суду повноважень щодо перевірки достовірності інформації, яка відображена боржником у деклараціях та правильність її оформлення, а відтак, суд дійшов висновку, що усі відомості зазначені боржником перевіряються виключно арбітражним керуючим, результат чого надається суду та кредиторам. Крім того, Кодексом не встановлено наслідків для боржника у разі неправильного оформлення відповідної декларації.

Зважаючи на те, що арбітражним керуючим не було виявлено будь-яких недоліків або ж розбіжностей у відповідних деклараціях, а кредитори не заперечували щодо звіту за результатами їх перевірки, суд вважає за можливе прийняти вказану інформацію до уваги.

Відповідно до ч.ч. 1, 3 ст. 123 Кодексу протягом трьох робочих днів після постановлення ухвали за результатами попереднього засідання господарського суду арбітражний керуючий згідно з цією ухвалою письмово повідомляє кредиторів про місце і час проведення зборів кредиторів та організовує їх проведення.

Участь кредиторів у зборах кредиторів, визначення кількості голосів кредиторів з правом вирішального голосу та учасників зборів кредиторів з правом дорадчого голосу здійснюються в порядку, визначеному цим Кодексом для юридичних осіб.

Проведення зборів кредиторів та голосування на них здійснюються в порядку, визначеному цим Кодексом для юридичних осіб.

Згідно ч.ч. 2, 4 ст. 48 Кодексу, зокрема, перші збори кредиторів вважаються повноважними, якщо на них присутні кредитори, які мають не менше ніж дві третини голосів. Кількість голосів кредиторів на зборах визначається відповідно до ч. 4 цієї статті.

Конкурсні кредитори мають на зборах кредиторів кількість голосів, пропорційну сумі вимог кредиторів, включених до реєстру вимог кредиторів за результатами попереднього засідання господарського суду та кратну одній тисячі гривень. Під час визначення кількості голосів кредиторів з правом вирішального голосу не враховуються суми неустойки (штрафу, пені), інші фінансові санкції, моральна шкода, судовий збір у справі про банкрутство, заявлені або сплачені кредиторами в провадженні у справі про банкрутство.

Так, на виконання вимог вищевказаних положень Кодексу, керуючим реструктуризацією 13.03.2020 проведено засідання зборів кредиторів боржника, яке оформлено протоколом від 13.03.2020, та на якому були присутні представник ТОВ «ОТП Факторинг Україна» Кононець С.П., повноваження якого підтверджуються довіреністю б/н від 24.02.2020, а також представник ПрАТ «Київобленерго» Кононенко О.С., повноваження якої підтверджуються довіреністю б/н від 24.02.2020 (т. 2 а.с. 136-144). Також, на засіданні були присутні керуючий реструктуризацією та представник боржника.

Із змісту вказаного протоколу вбачається, що кредитори мають таку кількість голосів: ТОВ «ОТП Факторинг Україна» - 4 872; ПрАТ «Київобленерго» - 38.

Проаналізувавши зазначене, суд вважає, що відповідні збори кредиторів боржника є повноважними.

Частиною 2 ст. 123 Кодексу встановлено, що основними завданнями зборів кредиторів у процедурі реструктуризації боргів боржника є: розгляд звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларації про майновий стан боржника; розгляд проекту плану реструктуризації боргів боржника; прийняття рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника або про звернення з клопотанням до господарського суду про перехід до процедури погашення боргів боржника або про закриття провадження у справі про



неплатоспроможність.

У свою чергу, керуючим реструктуризацією надано на розгляд зборам кредиторів відповідний звіт про результати перевірки декларації боржника (т. 2 а.с. 151-155) та розроблений проект плану реструктуризації боргів Зикової С.Ю. (т. 2 а.с. 146-150).

Таким чином, на відповідному засіданні встановлено порядок денний щодо розгляду звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларації про майновий стан боржника; проекту плану реструктуризації боргів Зикової С.Ю.

За результатами розгляду відповідних питань зборами кредиторів прийнято рішення про затвердження відповідного звіту керуючого реструктуризацією та відкладення розгляду проекту плану реструктуризації боргів боржника на іншу дату та вирішено провести засідання не пізніше 08.04.2020.

На виконання зазначеного рішення, 07.04.2020 керуючим реструктуризацією проведено засідання зборів кредиторів, яке оформлено протоколом від 07.04.2020, на якому були присутні представник ТОВ «ОТП Факторинг Україна» Кононець С.П. та керуючий реструктуризацією. Із змісту зазначеного протоколу вбачається, що представник ПрАТ «Київобленерго» не з'явився на засідання з огляду на введення на території України карантинних заходів (т. 6 а.с. 24-34).

Відповідно до п.п. 1,2 ч. 8 ст. 123 Кодексу до компетенції зборів кредиторів належить прийняття рішення про: схвалення плану реструктуризації боргів боржника; відмову у схваленні плану реструктуризації боргів та звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів боржника або з клопотанням про закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

Так, керуючим реструктуризацією на відповідному засіданні надано на розгляд кредиторів проект плану реструктуризації боргів боржника (т. 6 а.с. 16-21).

За результатами розгляду відповідного плану зборами кредиторів прийнято рішення про: відмову у схваленні плану реструктуризації боргів Зикової С.Ю. від 07.04.2020; звернення до суду із клопотання про визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів боржника; уповноваження керуючого реструктуризацією на звернення із відповідним клопотанням до суду.

Згідно ч. 9 ст. 48 Кодексу рішення зборів (комітету) кредиторів вважається прийнятим, якщо за нього проголосувала більшість голосів кредиторів, присутніх на зборах (комітеті) кредиторів.

Як зазначалось вище, у ТОВ «ОТП Факторинг Україна» наявна кількість голосів - 4 872, а у ПрАТ «Київобленерго» - 38, а відтак, суд дійшов висновку, що відповідне рішення, яке оформлено протоколом від 07.04.2020, є прийнятим.

Крім того, 17.06.2020 керуючим реструктуризацією проведено засідання зборів кредиторів, що оформлено протоколом зборів кредиторів, на якому були присутні представники ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та ПрАТ «Київобленерго» прийнято рішення, зокрема, про залишення без змін рішення, прийнятого на зборах кредиторів 07.04.2020.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що матеріалами справи та наданими судом доказами підтверджується, що збори кредиторів обґрунтовано дійшли висновку про неможливість задоволення вимог кредиторів не інакше, як через застосування до боржника процедури погашення боргів.

Відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 130 Кодексу постановою про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника господарський суд також призначає керуючого реалізацією майна в порядку, визначеному цим Кодексом.

Згідно абз. 2 ч. 1 ст. 28 Кодексу, зокрема, арбітражний керуючий для виконання повноважень керуючого реалізацією призначається господарським судом за клопотанням комітету кредиторів.

Проаналізувавши зміст ст. 123 Кодексу, суд зазначає, що створення комітету кредиторів у справі про неплатоспроможності фізичної особи не передбачено.

Водночас, п. 3 ч. 8 ст. 123 Кодексу встановлено, що до компетенції зборів кредиторів

належить прийняття рішення про звернення у випадках, передбачених цим Кодексом, до господарського суду з клопотанням про призначення керуючого реструктуризацією або керуючого реалізацією.

Так, 07.04.2020 на засіданні зборів кредиторів було прийнято рішення, яке оформлено протоколом від 07.04.2020, клопотати перед судом про призначення керуючим реалізацією майна Зикової С.Ю. арбітражного керуючого Карасюка О.В. (свідоцтво №1846 від 01.02.2018) та уповноважити зазначеного арбітражного керуючого подати до суду відповідне клопотання (г. 6 а.с. 24-34).

У свою чергу, рекомендований зборами кредиторів арбітражний керуючий Карасюк О.В. надав суду згоду на призначення його керуючим реалізацією майна боржника, сповістив суд, що заборони займатись діяльністю арбітражного керуючого та судимості за вчинення корисливих злочинів не має; не є заінтересованою особою у даній справі; управління банкрутом раніше не здійснював; не має відмови у допуску до державної таємниці; не має конфлікту інтересів; не є приватним виконавцем та не здійснював раніше повноваження приватного виконавця щодо примусового виконання судових рішень або рішень інших органів (посадових осіб), у яких боржник був стороною виконавчого провадження; не є близькою особою боржника. Доказів протилежного учасниками справи надано не було.

З огляду на вимоги законодавства та вищевикладені обставини, суд дійшов висновку про можливість призначення керуючим реалізацією майна боржника арбітражного керуючого Карасюка О.В. (свідоцтво №1846 від 01.02.2018).

Відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 122 Кодексу, зокрема, у судовому засіданні приймається рішення про перехід до процедури погашення боргів чи про закриття провадження у справі.

Частиною 1 ст. 130 Кодексу, зокрема, передбачено що господарський суд ухвалює постанову про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника.

Підсумовуючи вищевикладене, керуючись ст.ст.12, 42, 232-233, 254, 256 ГПК України, ст.ст.2, 28, 48, 122-123, 130 Кодексу, суд -

ПОСТАНОВИВ:

1. Припинити процедуру реструктуризації боргів Зикової Світлани Юріївни (08300, Київська обл., м. Бориспіль, вул. Коцюбинського, буд. 156, ідентифікаційний номер 2844712762).
2. Припинити повноваження керуючого реструктуризацією у справі №911/2891/19 Карасюка Олександра Володимирова (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1846 видане 01.02.2018 Міністерством юстиції України, адреса: 01001, м. Київ, пров. Рильський, буд. 4, поверх 6).
3. Визнати Зикову Світлану Юріївну (08300, Київська обл., м. Бориспіль, вул. Коцюбинського, буд. 156, ідентифікаційний номер 2844712762) банкрутом та ввести процедуру погашення боргів.
4. Призначити керуючим реалізацією майна у справі №911/2891/19 Карасюка Олександра Володимирова (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1846 видане 01.02.2018 Міністерством юстиції України, адреса: 01001, м. Київ, пров. Рильський, буд. 4, поверх 6).
5. Здійснити офіційне оприлюднення на офіційному веб-сайті Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду протягом трьох днів повідомлення про визнання Зикової Світлани Юріївни (ідентифікаційний номер 2844712762) банкрутом та введення процедури погашення боргів.
6. Керуючому реалізацією майна Карасюку О.В. спільно із Зиковою С.Ю. не пізніше 30 днів

з дня введення процедури погашення боргів провести інвентаризацію майна боржника та визначити його вартість.

7. З моменту визнання боржника банкрутом розпорядження усіма правами щодо майна, включеного до складу ліквідаційної маси, здійснює керуючий реалізацією Карасюк О.В. від імені Зикової С.Ю.

8. З моменту визнання боржника банкрутом і до винесення судового рішення про закриття процедури банкрутства реєстрація переходу права власності від/до Зикової С.Ю. та обтяжень майна останньої, включаючи нерухоме майно і цінні папери, що існують в бездокументарній формі, відбувається виключно на підставі заяви керуючого реалізацією Карасюка О.В..

Постанова про визнання боржника банкрутом набрала законної сили 13.07.2020 та може бути оскаржена протягом 20 днів у порядку, передбаченому ст.ст. 255-257 ГПК України з урахуванням пп. 17.5 п.17 ч.1 Перехідних положень ГПК України до Північного апеляційного господарського суду.

Суддя



Постанова складена та підписана 27.07.2020.

О.С. Янюк



Постанова Господарського суду
Київської області у справі
№911/2891/19/17 від 13.07.2020
Прошита та пронумерована на 7 арк.
Постанова набрала законної сили
13.07.2020

Старший секретар Мірошніченко В.В.


