

З В І Т

з оцінки майнових прав на дебіторську заборгованість Замовника

Об'єкт оцінки	право вимоги (дебіторська заборгованість) до боржника ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан»
Власник	ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП»
Замовник	ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП»
Виконавець	ТОВ «Стек консалтинг» Сертифікат ФДМ України № 930/2020 від 20.10.2020 р.
Дата оцінки	30 червня 2021р

ВИСНОВОК

про вартість об'єкту оцінки

Замовник проведення оцінки	ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП»
Виконавець звіту	ТОВ «Стек консалтинг», сертифікат ФДМУ № 930/2020 від 20.10.2020р.
Підстава для проведення незалежної оцінки	Договір №20210630-01 на проведення незалежної оцінки від 30.06.2021р., що укладено між ТОВ «Стек консалтинг» та ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП»
Об'єкт оцінки	право вимоги (дебіторська заборгованість) до боржника ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан»
Власник об'єкту оцінки	ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП»
Мета оцінки	Визначення ринкової вартості об'єкта оцінки для продажу в процедурі банкрутства
Дата оцінки	30 червня 2021р.
Дата складання звіту	30 червня 2021р.
Вид вартості	Ринкова вартість
Використані методичні підходи	Дохідний методичний підхід
Ринкова вартість, грн. без ПДВ	6 178 280,00 (Шість мільйонів сто сімдесят вісім тисяч двісті вісімдесят) гривень 00 копійок

Розподіл вартості поелементно:

№ п/п	Найменування	Код ЄДРПОУ	Залишок заборгованості на дату оцінки, грн	Ринкова вартість, грн
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	1 433 351 999,00	6 178 223,0
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	12 000,00	52,0
2	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	1 073,00	5,0
Всього			1 433 365 072,00	6 178 280,00

Відповідальність

Оцінювач засвідчує, що для виконання замовлення було призначено відповідних фахівців. Замовник несе відповідальність за точність і адекватність всієї інформації, що надана Оцінювачу. Замовник особисто несе відповідальність за всі юридично значущі рішення, які прийняті ним в зв'язку з даним експертним висновком. Експертні висновки є лише нашим незалежним судженням та самі по собі не спричиняють ніяких правових наслідків відносно об'єктів оцінки. За недостовірність висновку з експертної оцінки експерт несе цивільно-правову відповідальність відповідно до чинного законодавства.

Уся надана інформація в рамках роботи розглядалася як достовірна і як така, що не потребує спеціальної перевірки. Оцінювачі за надану інформацію відповідальності не несуть.

Директор ТОВ «Стек консалтинг»

Сертифікат суб'єкта оціночної діяльності:
№ 930/2020 від 20.10.2020 р.

Оцінювач

Свідоцтво ФДМ України: № 386 від 01.03.2008 р.
Свідоцтво про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів: № 135 від 05.03.2013 р.

О.О. Щербакова

О.В. Щербаков

ЗМІСТ

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ	4
1.1 Використані стандарти та положення незалежної оцінки	4
1.2 Припущення, застереження та обмежувальні умови	4
1.3 Конфіденційність, відповідальність	4
1.4 Дефініції	5
2. ЗАГАЛЬНА МЕТОДОЛОГІЯ ОЦІНКИ ПРАВА ВИМОГИ ЗА ДЕБІТОРСЬКОЮ ЗАБОРГОВАНІСТЮ	8
2.1 Загальні принципи оцінки будь-яких активів	8
2.2 Особливості прав вимоги за дебіторською заборгованістю як об'єкту оцінки	9
2.3 Методика визначення вартості прав вимоги за дебіторською заборгованістю для об'єкту оцінки	12
3. МАКРОЕКОНОМІЧНИЙ ОГЛЯД УКРАЇНИ	16
4. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТУ ОЦІНКИ	26
4.1 Перелік проаналізованих документів	33
4.2 Загальна інформація про Замовника	33
5. АНАЛІЗ НАЙБІЛЬШ ЕФЕКТИВНОГО ВИКОРИСТАННЯ	35
6. ВИЗНАЧЕННЯ ВАРТОСТІ ПРЕДМЕТУ ОЦІНКИ	36
7. УЗГОДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНКИ	41
ЗАЯВА ОЦІНЮВАЧА	42
ДОДАТКИ	43

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Використані стандарти та положення незалежної оцінки

Незалежну оцінку майнових прав проведено у відповідності із:

- Законом України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" від 08.09.2001 р.;
- Національним стандартом № 1 "Загальні засади оцінки майна і майнових прав", затвердженим постановою КМ України від 10.09.2003 р. №1440;
- Міжнародними стандартами оцінки 2007, 8 видання (переклад українською мовою під загальною редакцією С.А. Пузенко);
- «Нормами професійної діяльності оцінювача». Затвердженими Радою УТО, протокол № 7 від 11.04.95 р.;
- Інструктивним листом ФДМУ "Про вимоги до звітів про експертну оцінку" від 26.12.95 р.
- Національним стандартом №3 «Оцінка цілісних майнових комплексів», введений в дію Постановою Кабміну України від 29 листопада 2006 р. № 1655;
- Законом України «Про цінні папери та фондовий ринок» №3480-IV від 23.02.2006 р.;
- Іншими законодавчими та нормативними актами України.

1.2 Припущення, застереження та обмежувальні умови

При виконанні оцінки Оцінювач виходив з наступних припущень та обмежувальних умов:

- Відповідно до умов договору об'єктом оцінки є право вимоги (дебіторська заборгованість) до боржника ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан», що безпосередньо впливає на алгоритм та порядок розрахунку;
- Вся інформація, надана Замовником, чи уповноваженими їм особами, в усній чи письмовій формі, підтверджена чи не підтверджена документально, приймалася як достовірна. Оцінювач не проводив спеціальної перевірки її достовірності;
- При аналізі ринку, що присутній в даному Звіті, Оцінювач ґрунтувався на публічній інформації третіх джерел. Оцінювач не проводив спеціальні маркетингові дослідження;
- Ми цим Звітом, не зобов'язані виконувати додаткову роботу, надавати офіційні свідчення з питань, пов'язаних з активами, об'єктами власності, за винятком наших зобов'язань, передбачених Договором.

1.3 Конфіденційність, відповідальність

- Оцінювач зобов'язується забезпечити конфіденційність інформації, отриманої від Замовника, і усіх висновків, що знаходяться у даному Звіті;
- Замовник вправі посилатися на висновки, викладені в даному Звіті, і використовувати його винятково з зазначеною в Звіті метою, забезпечуючи при цьому нерозголошення підходів та методів оцінки майна, що були використані при визначенні його вартості;
- Замовник зобов'язаний захищати Оцінювача від претензій, що можуть бути пред'явлені йому третіми особами у випадку неправомірного використання цього Звіту;

- В разі виникнення необхідності в публічному висвітленні даного Звіту, Замовник зобов'язаний проінформувати Оцінювача про даний факт в письмовій формі.
- Оцінювач впевнений, що послуги були надані згідно професійних стандартів і що для виконання замовлення були призначені відповідні спеціалісти;
- Оцінювач проводив оцінку, що базується на переконанні достовірності інформації наданої Замовником, так як спеціальних перевірок цієї інформації не проводилось, Оцінювач не несе відповідальності за її достовірність;
- Оцінювач не несе зобов'язань по поновленню даної роботи у випадку непередбачуваних змін, після дати написання даного Звіту;
- Оцінювач не має, і не буде мати в майбутньому ніяких майнових та інших інтересів щодо об'єкту оцінки;
- Оцінювач не несе відповідальності за збитки і наслідки, які можуть виникнути внаслідок використання даного Звіту з метою, що відрізняється від вказаної;
- За недостовірність висновку, Оцінювач несе цивільно-правову відповідальність у відповідності до діючого законодавства України.

1.4 Дефініції

В даному Звіті всі поняття та визначення вживаються в наступних значеннях:

База оцінки - комплекс методичних підходів, методів та оціночних процедур, що відповідають певному виду вартості майна. Для визначення бази оцінки враховуються мета оцінки та умови використання її результатів;

Методичні підходи - загальні способи визначення вартості майна, які ґрунтуються на основних принципах оцінки;

Метод оцінки - спосіб визначення вартості об'єкта оцінки, послідовність оціночних процедур якого дає змогу реалізувати певний методичний підхід;

Оціночні процедури - дії (етапи), виконання яких у певній послідовності дає можливість провести оцінку;

Принципи оцінки - покладені в основу методичних підходів основні правила оцінки майна, які відображають соціально-економічні фактори та закономірності формування вартості майна;

Об'єкти оцінки - майно та майнові права, які підлягають оцінці. Об'єкти оцінки класифікують за різними ознаками, зокрема, об'єкти оцінки в матеріальній та нематеріальній формі, у формі цілісного майнового комплексу;

Бізнес - певна господарська діяльність, яка провадиться або планується для провадження з використанням активів цілісного майнового комплексу;

Індивідуально визначене майно - інвентарні об'єкти або групи інвентарних об'єктів та інше окреме майно, що може реалізуватися способами, визначеними законодавством, як окремий самостійний об'єкт;

Подібне майно - майно, що за своїми характеристиками та (або) властивостями подібне до об'єкта оцінки і має таку саму інвестиційну привабливість;

Знос (знецінення) - втрата вартості майна порівняно з вартістю нового майна. Знос за ознаками його виникнення поділяють на фізичний, функціональний та економічний (зовнішній). Фізичний та функціональний знос може бути таким, що технічно усувається, і таким, що не усувається, або усунення його є економічно недоцільним;

Фізичний знос - знос, зумовлений частковою або повною втратою первісних технічних та технологічних якостей об'єкта оцінки;

Функціональний знос - знос, зумовлений частковою або повною втратою первісних функціональних (споживчих) характеристик об'єкта оцінки;

Економічний (зовнішній) знос - знос, зумовлений впливом соціально-

економічних, екологічних та інших факторів на об'єкт оцінки;

Дата оцінки - дата (число, місяць та рік), на яку проводиться оцінка та визначається його вартість;

Дебіторська заборгованість, рахунки до одержання - суми, які нараховуються підприємству від покупців за товари або послуги, продані в кредит. В балансі підприємства записуються як активи;

Дебітори - це юридичні та фізичні особи, які внаслідок минулих подій заборгували підприємству певні суми грошових коштів, їх еквівалентів або інших активів.

Довгострокова дебіторська заборгованість - це сума дебіторської заборгованості, яка не виникає в ході нормального операційного циклу та буде погашена після дванадцяти місяців з дати балансу;

Вихідні дані - документи, в яких містяться характеристики об'єкта оцінки;

Вартість - еквівалент цінності об'єкта оцінки, виражений у ймовірній сумі грошей;

Ймовірна сума грошей - найбільша сума грошей, яку може отримати продавець та може погодитися покупець;

Ринкова вартість - вартість, за яку можливе відчуження об'єкта оцінки на ринку подібного майна на дату оцінки за угодою, укладеною між покупцем та продавцем, після проведення відповідного маркетингу за умови, що кожна із сторін діяла із знанням справи розсудливо і без примусу;

Корпоративні права - права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами.

Оцінка - процес визначення вартості майна за встановленою процедурою на певну дату;

Поточна дебіторська заборгованість - це сума дебіторської заборгованості, яка виникає в ході нормального операційного циклу або буде погашена протягом дванадцяти місяців з дати балансу.

Незалежна оцінка - визначення певного виду вартості майна Оцінювачем за договором із замовником;

Дата інвентаризації - дата, на яку проводиться інвентаризація майна підприємства;

Справедлива (ринкова) вартість - вірогідна ціна, за яку майно може бути продано на дату оцінки на відкритому конкурентному ринку при відсутності додаткових інвестиційних умов договору між обізнаними, зацікавленими і незалежними сторонами;

Вартість ліквідації - вартість, яку очікується отримати за об'єкт оцінки, що вичерпав корисність відповідно до своїх первісних функцій.

Інвестиційна вартість - вартість, визначена з урахуванням конкретних умов, вимог та мети інвестування в об'єкт оцінки;

Вартість у використанні - вартість, яка розраховується виходячи із сучасних умов використання об'єкта оцінки і може не відповідати його найбільш ефективному використанню;

Ціна - фактична сума грошей, сплачена за об'єкт оцінки або подібне майно.

Фінансовий актив - будь-який актив, який є наданим кредитом, розміщеним депозитом, коштами банків у розрахунках, коштами, розміщеними на кореспондентських рахунках в інших банках, цінним папером, дебіторською

заборгованістю, погашення якої здійснюватиметься з використанням грошей або іншого фінансового інструменту;

Цілісний майновий комплекс - об'єкт, сукупність активів якого забезпечує проведення окремої господарської діяльності на постійній і регулярній основі. Цілісними майновими комплексами можуть бути структурні підрозділи, які в установленому порядку виокремлюються в самостійні об'єкти.

2. ЗАГАЛЬНА МЕТОДОЛОГІЯ ОЦІНКИ ПРАВА ВИМОГИ ЗА ДЕБІТОРСЬКОЮ ЗАБОРГОВАНІСТЮ

2.1 Загальні принципи оцінки будь-яких активів

Визначення вартості будь-яких активів (майна та майнових прав) здійснюється із застосуванням оціночних процедур – підходів та методів оцінки. Оцінка вартості різних видів майна та майнових прав здійснюється з використанням таких підходів:

- дохідного підходу;
- порівняльного підходу;
- витратного підходу.

При оцінці, залежно від стану об'єкта оцінки на ринку, використовується один або декілька підходів. В усіх підходах, що ґрунтуються на ринкових засадах, застосовується принцип заміщення, відповідно до якого покупець, який розсудливо та компетентно діє на ринку, не сплатить за майно суму більшу мінімальної ціни об'єктів аналогічної корисності, що продаються на ринку. Підходи, засновані на ринковій інформації, за своєю суттю є порівняльними.

Дохідний підхід до оцінки активів базується на принципі очікування, відповідно до якого вартість об'єкта оцінки визначається поточною вартістю очікуваних доходів від володіння цим об'єктом, включаючи дохід від його можливого перепродажу та інших зисків. У рамках дохідного підходу вартість майна визначається на підставі даних про доходи та витрати щодо оцінюваного майна шляхом капіталізації та / або дисконтування. Капіталізація передбачає переведення доходу за період (як правило за рік) у вартість на підставі прямого співвідношення (ставки капіталізації) або норми віддачі та норми повернення капіталу чи їх поєднання. Капіталізація застосовується у випадках, коли доходи від володіння майном або майновими правами передбачаються постійними на протязі всього періоду прогнозування.

Дисконтування передбачає визначення поточної вартості майбутнього грошового потоку для кожного періоду прогнозування шляхом застосування ставки дисконту. Дисконтування грошових потоків застосовується у випадках, коли розмір прогнозованих грошових потоків від володіння майном або майновими правами змінюється у часі.

При оцінці ринкової вартості ставка капіталізації та ставка дисконту виводяться з даних відкритого ринку шляхом зіставлення доходів від володіння майном з ринковими цінами на майно або шляхом аналізу доходності альтернативних інвестицій.

Порівняльний підхід до оцінки активів базується на принципі заміщення, відповідно до якого вартість об'єкта оцінки визначається найменшими витратами на придбання найкращої альтернативи.

Порівняльний підхід передбачає аналізі цін продажів та поточних цін пропозицій до продажу об'єктів, що подібні до об'єкта оцінки, з відповідним коригуванням на відмінності між об'єктами порівняння та об'єктом оцінки. Методи оцінки в рамках порівняльного підходу залежать від обраних елементів порівняння, одиниць порівняння, а також можуть передбачати порівняння співвідношень різних характеристик (мультиплікаторів) об'єктів порівняння та об'єкта оцінки. Інформація про ціни продажу об'єктів-аналогів, що може бути використана для проведення оцінки із застосуванням порівняльного підходу, має відповідати таким критеріям:

інформація отримана з надійних джерел та ймовірність того, що вона є недостовірною, мінімальна;

реальні трансакції з купівлі продажу відбулися в умовах, що не відрізняються від умов, які відповідають вимогам Ринкової вартості, зокрема, не можуть вважатися

достовірними ринковими даними дані про угоди, щодо яких існують вагомі підозри про існування специфічної мотивації до їх укладення;

факт продажу відбувся за типових умов фінансування;

ринкові обставини, що визначали формування цін продажів або пропозицій до продажу, на момент оцінки не змінилися суттєво або відмінності, що мали місце, можуть бути адекватно та обґрунтовано враховані.

об'єкт-аналог є подібним до об'єкту оцінки з точки зору типового добровільного покупця, та існує раціональна і проста база для порівняння.

Витратний підхід до оцінки майна та майнових прав ґрунтується на припущенні, що замість придбання об'єкта оцінки можна створити інший, який буде або копією оригіналу, або може забезпечити подібну корисність.

Витратний підхід до оцінки активів базується на визначенні суми витрат на відтворення (створення точної копії) або заміщення (створення функціонального аналога) об'єкта найдешевшим функціональним аналогом з подальшим її коригуванням (для матеріальних активів) на величину зносу та знецінення. Функціональний аналог об'єкта – це об'єкт, який має з точки зору потенційних покупців таку ж корисність.

Вибір підходів та методів, що використовуються під час оцінки конкретного об'єкта визначається оцінювачем виходячи з мети оцінки, обраної бази оцінки, джерел даних, які належним чином відображають ринок, на якому представлені майно та майнові права, що оцінюються.

Заключним елементом процесу оцінки є порівняння показників вартості об'єкта, отриманих на підставі використаних оцінювачем підходів та методів та їх узгодження. Узгодження результатів оцінки, отриманих внаслідок застосування доходного, витратного та порівняльного підходів, відбувається з урахуванням мети оцінки, принципів оцінки, що є визначальними для конкретного об'єкта та достовірності використаної вихідної інформації. Процес узгодження результатів оцінки враховує слабкі та сильні сторони кожного з підходів, визначає, наскільки істотно вони відображають стан ринку та призводить до встановлення дійсної вартості об'єкта, чим досягається мета оцінки.

2.2 Особливості прав вимоги за дебіторською заборгованістю як об'єкту оцінки

Боргові зобов'язання являють собою особливий вид активів, «основою» яких є права отримання (неотримання) певних економічних благ. У відповідності зі ст. 509 Цивільного Кодексу України: «зобов'язанням є правовідносини, в яких одна сторона (боржник) повинна зробити в інтересах іншої сторони (кредитора) певні дії (передати майно, виконати роботу, надати послугу, виплатити гроші тощо) або втриматися від певної дії, а кредитор має право жадати від боржника виконання його зобов'язань».

Право вимоги за дебіторською заборгованістю є одним з видів зобов'язань. Під зобов'язаннями маються на увазі правові відношення, в яких одна сторона (позичальник, боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, сплатити гроші тощо), або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Права вимоги за дебіторською заборгованістю обумовлюють наявність прав на майбутні грошові потоки, що надійдуть від реалізації цих прав.

Звичайно, у випадку оцінки боргових зобов'язань використовується метод, що дозволяє врахувати не тільки суми й розподіл у часі грошових потоків, очікуваних від виконання оцінюваних боргових зобов'язань, але й економічну і юридичну якість цих зобов'язань, що, в остаточному підсумку, і визначає їх вартість. Юридичну якість боргових зобов'язань характеризує, той факт, у якому ступені відповідні документи зобов'язують боржника виконувати свої зобов'язання. Економічна якість боргових зобов'язань

характеризує, у якому ступені боржник здатний виконувати зобов'язання, зафіксовані у відповідному документі. Сума заборгованості не може бути передана безпосередньо однією особою іншій. Кредитор має по відношенню до боржника-позичальника лише право вимоги виконання обов'язків боржником, тому від однієї особи до іншої передається тільки саме право вимоги по заборгованості.

Таким чином, об'єктом оцінки вартості боргових зобов'язань є саме право вимоги цього боргу. На відміну від права власності, право вимоги є відносним, оскільки обумовлено існуванням конкретних цивільно-правових зобов'язань. Право вимоги може передаватись від однієї особи до іншої. Однією з основних ознак об'єктів правових відношень є те, що подібні об'єкти мають цінність, яка виявляється в здатності задовольняти юридично визначені значимі інтереси суб'єктів права.

Права вимоги такою матеріальною цінністю володіють, бо можуть бути об'єктом громадянського обороту. Право вимоги може перейти від первинного власника до третіх осіб і далі, якщо це не порушує чинного законодавства. Підставою для переходу права вимоги може бути будь яка операція, у тому числі, поступка права вимоги, судове рішення, або пряма вказівка закону. Право первинного кредитора переходить до нового кредитора в тому обсязі і на тих умовах, які існували до моменту переходу права, тобто включає основне зобов'язання, права на несплачені відсотки, штрафи, пенні, а також інші вимоги, що пов'язані з ним. Слід зазначити, що права вимоги є самостійними об'єктами громадсько-правових відношень поряд з речами та іншими матеріальними об'єктами.

Відповідно до положень Національного стандарту №1 «Загальні положення оцінки майна й майнових прав», вартість майнових прав (в тому числі прав грошової вимоги за борговими зобов'язаннями) може визначатися з використанням всіх методичних підходів: витратного, порівняльного й дохідного. Вибір методичного підходу обумовлений наявними вихідними даними та іншою інформацією, необхідною для проведення оцінки таких об'єктів.

В даному випадку, природа боргових зобов'язань обумовлює відсутність факторів їхнього зносу й не припускає витрат на їх відтворення (заміщення). Визначення вартості боргових зобов'язань, в рамках витратного підходу, звичайно зводиться до відображення їхньої балансової (номінальної) величини, включаючи класифікацію зобов'язань, корегування на суму зобов'язань, по яких закінчився строк їх позовної давності й т.п. Приймаючи до уваги зазначене вище, використання витратного підходу при визначенні вартості майнових прав вимоги за дебіторською заборгованістю не призведе до встановлення їх дійсної ринкової вартості, а отже застосовувати цей підхід при визначенні ринкової вартості таких зобов'язань є не доцільним.

Таким чином, оцінка ринкової вартості прав вимоги за дебіторською заборгованістю, що виникають внаслідок здійснення банком фінансових операцій, може здійснюватись виключно з використанням порівняльного чи дохідного підходів.

Порівняльний підхід застосовується за умови достатнього обсягу інформації про ринок продажу прав вимоги за дебіторською заборгованістю у подібних ринкових умовах.

Звичайно, визначення ринкової вартості боргових зобов'язань, в рамках порівняльного підходу, проводиться лише щодо боргових зобов'язань, які мають відкриті дані щодо вартості їх продажу та детальних характеристик цих проданих майнових прав. В даному випадку, застосування порівняльного підходу в процесі оцінки боргових зобов'язань з використанням порівняльного підходу в ситуації, що склалася в Україні не можлива. На практиці прозорий ринок купівлі-продажу боргових зобов'язань в країні відсутній. Зазначене не дає виконавцю можливості підібрати подібні за своєю категорією боргові зобов'язання, що можуть бути використані у якості аналогів.

Таким чином, враховуючи відсутність відкритої та достовірної ринкової інформації, пов'язаної з підбором аналогів пропозицій до продажу чи безпосередньо фактів продажу

боргових зобов'язань на ринку, та відповідно, виконання наступних коректувань на існуючі відмінності між ними, використати цей підхід при оцінці, в даному випадку, не представляється можливим.

Використання доходного підходу для оцінки боргових зобов'язань, в даному випадку, є єдино можливим. Методи доходного підходу максимально відповідають приведенням вище принципам визначення ринкової вартості майнових прав. Принцип очікування передбачає, що вартість майнових прав визначається розміром економічних вигод, які очікуються від володіння ними, користування та розпорядження.

Реалізація принципу очікування здійснюється шляхом отримання доходів від володіння майновим правом грошової вимоги за дебіторською заборгованістю, яка обумовлена виконанням зобов'язання боржником згідно умов цивільно-правового договору, або на інших підставах, що передбачені цивільним законодавством України.

Визначення вартості об'єкта оцінки в рамках доходного підходу здійснюється з використанням методу дисконтування грошових потоків. Процедура визначення вартості такого майнового права передбачає перетворення майбутніх нерівномірних грошових потоків на поточну вартість майнового права, шляхом дисконтування по відповідній ставці дисконту грошових потоків по кожному з майбутніх періодів їх отримання.

Ставка дисконту - коефіцієнт, що застосовується для визначення поточної вартості грошових потоків, прогнозованих у майбутньому, за умови їхньої зміни протягом прогнозного періоду. Ставка дисконту характеризує норму доходу на інвестований капітал і норму його повернення, по якому покупець може інвестувати кошти у придбання певного об'єкта з урахуванням компенсації всіх своїх ризиків, пов'язаних з інвестуванням.

Під час визначення ставки дисконту як норми доходу, що є адекватною компенсацією ризику неотримання доходу від погашення зобов'язань за дебіторською заборгованістю, право вимоги за якими оцінюються, враховується сукупність ризиків, пов'язаних з одержанням такого доходу, на основі аналізу ступеня ризикованості інвестування його кредитором в альтернативні дохідні операції.

Визначення ставки дисконту може відбуватися в такі способи:

- визначення середньої ринкової процентної ставки за кредитними операціями банків, що характеризуються подібними ризиками (базова ринкова процентна ставка);
- метод кумулятивної побудови, шляхом коригування базової ринкової процентної ставки з метою врахування додаткових ризиків кредитної операції;

Метод кумулятивної побудови являє собою проєкцію моделі поведінки типового інвестора при формуванні ним своїх вимог до норми доходу на вкладений капітал. Перш ніж вкласти свої кошти в який-небудь об'єкт інвестування, інвестор зіставить дохідність даної інвестиції із дохідністю, на яку він може розраховувати, вклавши свої кошти в активи з мінімальним рівнем ризику.

Будь-який вид активів, дохідність і ризик використання якого з точки зору можливості отримання доходу відомі, може бути використаний як база для порівняння. Зрозуміло, що дохідність більш ризикованої інвестиції повинна бути більшою, ніж дохідність безризикової інвестиції, оскільки саме приріст дохідності є компенсацією за відносно вищий ступінь ризику.

Суть даного методу, полягає в тому, що до безризикової ставки доходу додаються компенсаційні премії за додатковий ризик, пов'язаний із капіталовкладеннями в даний об'єкт у порівнянні з альтернативними безризиковими інвестиціями. Даний метод дозволяє врахувати аналітику величини безризикової складової та відповідних надбавок за ризик, притаманний оцінюваному об'єкту.

Виходячи з прийнятої вище загальної методології проведення оцінки прав вимоги за дебіторською заборгованістю визначення ставки дисконтування може бути проведене в рамках методу кумулятивної побудови.

2.3 Методика визначення вартості прав вимоги за дебіторською заборгованістю для об'єкту оцінки

Положення (Стандарт) про бухгалтерський облік дебіторської заборгованості, затверджений наказом Міністерства фінансів України від 8 листопада 1999 року № 237 Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 25 листопада 1999 року за № 725/4018 (зі змінами і доповненнями, останні з яких унесені наказами Міністерства фінансів України від 19 грудня 2006 року № 1213, від 9 грудня 2011 року № 1591, від 27 червня 2013 року № 627) визначає методологічні засади формування у бухгалтерському обліку інформації про дебіторську заборгованість та її розкриття у фінансовій звітності.

Норми цього Положення (стандарту) застосовуються підприємствами, організаціями та іншими юридичними особами (далі — підприємства) незалежно від форм власності (крім бюджетних установ та підприємств, які відповідно до законодавства складають фінансову звітність за міжнародними стандартами фінансової звітності).

Це Положення (стандарт) застосовується з урахуванням особливостей оцінки та розкриття інформації щодо дебіторської заборгованості, встановлених іншими положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку.

Величина резерву сумнівних боргів визначається за одним із методів:

- застосування абсолютної суми сумнівної заборгованості; застосування коефіцієнта сумнівності. За методом застосування абсолютної суми сумнівної заборгованості величина резерву визначається на підставі аналізу платоспроможності окремих дебіторів. За методом застосування коефіцієнта сумнівності величина резерву розраховується множенням суми залишку дебіторської заборгованості на початок періоду на коефіцієнт сумнівності. Коефіцієнт сумнівності може розраховуватися такими способами:

- визначення питомої ваги безнадійних боргів у чистому доході;
- класифікації дебіторської заборгованості за строками непогашення;
- визначення середньої питомої ваги списаної протягом періоду дебіторської заборгованості у сумі дебіторської заборгованості на початок відповідного періоду за попередні 3–5 років.

Визначена на основі класифікації дебіторської заборгованості величина сумнівних боргів на дату балансу становить залишок резерву сумнівних боргів на ту саму дату. Залишок резерву сумнівних боргів на дату балансу не може бути більшим, ніж сума дебіторської заборгованості на ту саму дату.

Класифікація дебіторської заборгованості здійснюється групуванням дебіторської заборгованості за строками її непогашення із встановленням коефіцієнта сумнівності для кожної групи. Коефіцієнт сумнівності визначається Оцінювачем, виходячи з фактичної суми безнадійної дебіторської заборгованості за попередні звітні періоди. Коефіцієнт сумнівності, як правило, зростає зі збільшенням строків непогашення дебіторської заборгованості.

У примітках до фінансової звітності наводиться така інформація:

1. Перелік дебіторів і суми довгострокової дебіторської заборгованості.
2. Перелік дебіторів і суми дебіторської заборгованості пов'язаних сторін, з виділенням внутрішньо групового сальдо дебіторської заборгованості.
3. Склад і суми статті балансу "Інша дебіторська заборгованість".
4. Метод визначення величини резерву сумнівних боргів.
5. Сума поточної дебіторської заборгованості за продукцію, товари, роботи, послуги в розрізі її класифікації за строками непогашення.
6. Залишок резерву сумнівних боргів за кожною статтею поточної дебіторської заборгованості, його утворення та використання у звітному році.

Загальні вимоги до оцінки ризиків

Банк з метою формування резерву за активами/наданими фінансовими

зобов'язаннями здійснює оцінку ризиків таких активів/наданих фінансових зобов'язань, починаючи з дати визнання їх в обліку до дати припинення такого визнання.

Банк з метою розрахунку резервів класифікує активи/надані фінансові зобов'язання за такими категоріями якості:

- I (найвища) - немає ризику або ризик є мінімальним;
- II - помірний ризик;
- III - значний ризик;
- IV - високий ризик;
- V (найнижча) - реалізований ризик.

Заборгованість за активами/наданими фінансовими зобов'язаннями, віднесеними до V категорії, є безнадійною.

Банк самостійно встановлює порядок визначення показника ризику активу в межах діапазонів, визначених для відповідних категорій якості активів/наданих фінансових зобов'язань, у тому числі з урахуванням кредитної історії боржника, а також іншої інформації, що забезпечує об'єктивну оцінку подій та обставин, які можуть свідчити про наявність ризиків погашення боргу боржником із перевищенням строків, передбачених умовами договору, або невиконанням договірних умов.

Дебіторська заборгованість виникає за таких умов: - переходу права власності на товари;

- при передачі акта виконаних робіт, наданні послуг.

Момент переходу права власності на товар може бути зазначений у договорі окремо, і тоді, відповідно до цього моментом у бухгалтерському обліку відображається дебіторська заборгованість.

У загальному випадку дебіторська заборгованість відображається:

1. після оформлення документів на відвантаження товарів;
2. після підписання акта виконаних робіт (послуг).

Важливим моментом управління дебіторською заборгованістю може бути підвищення її якості. Досягнення цієї мети управління можливе використання таких методів:

- всебічного оцінювання фінансового стану потенційних кредиторів, їх платоспроможності, репутації, терміну існування, кон'юнктурної стадії в галузі, де партнери здійснюють свою діяльність;
- визначення максимальної суми боргу в цілому та на одного клієнта (лімітування дебіторської заборгованості);
- використання різних форм забезпечення повернення боргу (застава, страхування, гарантії банків або третіх осіб, оформлення забезпеченим векселем тощо);
- підвищення дієвості штрафних санкцій щодо боржників.

Використання запропонованих методів дозволить контролювати рівень дебіторської заборгованості та попередить можливість її трансформації у сумнівну та безнадійну. Також для визначення складу платоспроможних дебіторів доцільно здійснювати періодичні обстеження.

Управління дебіторською заборгованістю – специфічна функція фінансового менеджменту, основною метою якої є збільшення прибутку компанії за рахунок ефективного використання дебіторської заборгованості як економічного інструменту.

Основні завдання управління дебіторською заборгованістю:

- 1) комплексна перевірка контрагента на початковому етапі співробітництва;
- 2) подальший юридичний супровід угод;
- 3) фінансування дебіторської заборгованості;
- 4) облік, контроль, оцінка ефективності дебіторської заборгованості;
- 5) стягнення простроченого боргу;
- 6) претензійна робота з недисциплінованими дебіторами.

Основні функції керівника в процесі управління дебіторською заборгованістю:

- 1) планування дебіторської заборгованості, визначення фінансових та управлінських цілей;
- 2) організаційна функція, забезпечення виконання запланованих цілей;
- 3) мотивування співробітників, затвердження системи мотивації для співробітників, які беруть участь у процесі управління;
- 4) контроль запланованих показників;
- 5) аналіз результатів змін та зворотній зв'язок.

Для вдосконалення системи управління дебіторською заборгованістю можливо використовувати такі заходи:

- виключення з числа партнерів підприємств з високим ступенем ризику;
- періодичний перегляд граничної суми кредиту;
- використання можливості оплати дебіторської заборгованості векселями, цінними паперами;
- формування принципів розрахунків підприємства з контрагентами на майбутній період;
- виявлення фінансових можливостей надання підприємством товарного (комерційного кредиту);
- формування умов забезпечення стягнення заборгованості;
- формування системи штрафних санкцій за прострочення виконання зобов'язань контрагентами;
- використання сучасних форм рефінансування заборгованості.

Підприємствам, які відпускають товари в кредит, необхідно, окрім звичайних, передбачених договорами умов, враховувати загальний стан економіки країни у теперішній час, становище покупця та постачальника на ринку відповідних товарів і послуг. Отримати й оцінити інформацію про платоспроможність можливого покупця, що дозволяє кредитувати його відпуском товару в борг без особливого ризику для постачальника.

У ряді західних країн існують спеціальні агентства, які збирають таку інформацію, а потім надають її за плату. На основі цієї інформації підприємство-продавець може створити свого роду рейтинг платоспроможності своїх покупців і залежно від цього проводити індивідуальну кредитно-збутову політику щодо кожного клієнта.

Ризик дебіторської заборгованості включає в себе потенційну можливість її значного збільшення, зростання безнадійних боргів і загального часу погашення боргових зобов'язань.

Про можливість посилення ступеня такого ризику свідчить значне зростання відпуску товарів у кредит, подовження термінів цього кредиту, збільшення числа організацій-банкрутів серед покупців, загальне погіршення економічної ситуації в країні та світі.

Згідно Постанови НБУ № 351 від 30.06.2016 р. Порядок визначення показника ризику дебіторської заборгованості:

Банк визначає показник ризику фінансової дебіторської заборгованості, строк погашення якої згідно з умовами договору перевищує три місяці, залежно від контрагента банку відповідно до вимог цього Положення.

Банк визначає показник ризику фінансової дебіторської заборгованості, строк погашення якої згідно з умовами договору не перевищує трьох місяців, залежно від кількості календарних днів прострочення боргу відповідно до таблиці наведеної нижче.

Визначення показника ризику фінансової дебіторської заборгованості

№ з/п	Кількість календарних днів прострочення боргу за фінансовою дебіторською заборгованістю / кількість календарних днів визнання дебіторської заборгованості за господарською діяльністю в балансі банку	Клас контрагента за дебіторською заборгованістю	Діапазон значень коефіцієнта PD
-------	---	---	---------------------------------

№ з/п	Кількість календарних днів прострочення боргу за фінансовою дебіторською заборгованістю / кількість календарних днів визнання дебіторської заборгованості за господарською діяльністю в балансі банку	Клас контрагента за дебіторською заборгованістю	Діапазон значень коефіцієнта PD
1	2	3	4
1	від 0 до 90	1	0 - 0,99
2	понад 90	2	1,0

Банк здійснює розрахунок кількості календарних днів прострочення боргу за заборгованістю, яка обліковується за балансовими рахунками групи "Дебетові суми до з'ясування", починаючи з п'ятого робочого дня після дня списання коштів з рахунку банку

Згідно Методики оцінки активів банку, віднесеного до категорії проблемних або неплатоспроможних (рекомендації) оцінка іншої дебіторської заборгованості (крім заборгованості за кредитним портфелем банку та відкладених податкових активів), проводиться за балансовою вартістю з корегуванням на строк та ймовірність її отримання по відповідним групам за такою формулою:

$$S_i = BB_i \times k_i$$

де:

BB_i – балансова вартість відповідної групи дебіторської заборгованості, грн.;

k_i – коефіцієнт корегування на строк та ймовірність погашення відповідної групи дебіторської заборгованості.

3. МАКРОЕКОНОМІЧНИЙ ОГЛЯД УКРАЇНИ

Зовнішнє середовище

У червні 2021 року відновлення глобальної економіки тривало сталими темпами завдяки підвищенню ділового оптимізму в умовах поширення вакцинації, попри появу нових штамів коронавірусу. Разом із сезонним зростанням мобільності у США та ЄС це призвело до підвищення цін на нафту понад 75 дол./бар. Природний газ дорожчав через аномальну спеку в Європі та все ще доволі низькі обсяги запасів. Натомість ціни на сталь стабілізувалися: активний попит стримувався подальшим посиленням контролю влади Китаю за ціноутворенням на ринку ГМК. Незважаючи на останній чинник, залізна руда подорожчала внаслідок зменшення поставок Rio Tinto (Австралія) через технічні роботи і скорочення діяльності Vale (Бразилія) у зв'язку з ризиком прориву дамби. Ціни на зернові вперше за кілька останніх місяців синхронно знижувалися. Пшениця дешевшала через початок збору нового врожаю та очікування рекордних світових обсягів виробництва, кукурудза – через можливе звільнення нафтопереробників США від виконання вимог законодавства про біопаливо. На світових фінансових ринках волатильність зросла через сигнали ФРС про початок обговорення скорочення купівлі активів і прогнози більшості членів FOMC щодо більш раннього, ніж очікувалося, підвищення ставок. Водночас неоднозначність позицій членів FOMC послабила інтерес до ризикових активів. В умовах зміцнення долара США до провідних валют це призвело до знецінення більшості валют країн ЕМ.

Інфляція

Споживча інфляція у травні в річному вимірі пришвидшилася до 9.5% (з 8.4% у квітні). Це пов'язано передусім із високоволатильними компонентами споживчого набору, зокрема суттєвішим подорожчанням природного газу, соняшникової олії та продуктів її переробки (майонез, спреди тощо). Останнє було однією з основних причин прискорення базової інфляції до 6.9% р/р (з 6.3% р/р у квітні). Утім, фундаментальний ціновий тиск теж продовжував посилюватися, насамперед через стійкий споживчий попит і зростання виробничих витрат. Про це свідчило пришвидшення зростання цін на непродовольчі товари та послуги. Надалі дорожчало паливо у зв'язку з підвищенням світових цін на нафту, ефектом низької бази порівняння та збереженням високого попиту з боку населення. Водночас тривало сповільнення зростання цін на сирі продукти харчування, передусім унаслідок значних запасів овочів та розширення пропозиції як імпортової продукції, так і української.

Стрімко прискорилося зростання цін на промислову продукцію (до 33.1% р/р у травні), насамперед унаслідок підвищення вартості енергоресурсів та продукції ГМК – залізної руди і сталі під впливом відповідних тенденцій на світових ринках.

Економічна активність

Зростання ІВГ помітно сповільнилося – до 4.1% р/р через певне вичерпання ефекту бази порівняння (минулого року саме з травня розпочалося пом'якшення карантинних обмежень та відновлення роботи більшості галузей). Крім того, зберігалось падіння в тваринництві та харчовій промисловості внаслідок подальшого відображення нижчих торішніх врожаїв та глибокого спаду у виробництві тютюнових виробів. Знизилися обсяги виробництва в енергетиці. Водночас економічна активність підтримувалася високим споживчим попитом, певним пожвавленням інвестиційної діяльності та сприятливою зовнішньою кон'юнктурою. Так роздрібна торгівля зростала високими темпами (22.7% р/р), стрімко збільшувався пасажирообіг. Високий зовнішній попит на руди, а також нарощування видобутку вугілля зумовили прискорення зростання добувної промисловості. Переробна промисловість зросла за рахунок галузей, спрямованих і на задоволення споживчого попиту (текстильна, виробництво меблів тощо), і інвестиційного (машинобудування), і зовнішнього (металургія та хімія). У цілому зростання промисловості становило 5.4% р/р. Унаслідок

пригальмування бюджетних витрат на дорожнє господарство обсяги будівельних робіт скоротилися (на 8.4% р/р), хоча житлове будівництво зростало високими темпами. Зростання виробництва добувної промисловості та металургії та збільшення перевезень будівельних матеріалів підтримало зростання вантажообігу. Натомість нижчий експорт зернових, а також зменшення імпорту нафтопродуктів зумовили спад оптової торгівлі.

Ринок праці

Тривало зростання попиту на робочу силу, тоді як пропозиція залишалася стриманою, зокрема через початок сезону відпусток та подовжені червні вихідні. Номінальні та реальні зарплати й надалі збільшувалися високими темпами (відповідно 28.1% р/р та 16.8% р/р у травні) передусім через відновлення економічної активності, збереження ефектів низької бази порівняння та “ковідні” доплати медикам.

Фіскальний сектор

Державний бюджет у травні виконано з дефіцитом (4.6 млрд грн) унаслідок відчутного прискорення зростання видатків (до 26.4% р/р). Головним чином нарощувалися видатки на охорону здоров'я (у тому числі на вакцинацію) та соціальний захист (зокрема надання одноразової допомоги через посилення карантину). Інші видатки порівняно з квітнем зростали повільніше. Доходи в травні також стрімко збільшувалися (до 61.7% р/р). Таке зростання зумовлено насамперед фундаментальними економічними причинами – сталим споживчим попитом, підвищенням номінальних заробітних плат, поліпшенням фінансових результатів підприємств та високими цінами на окремі природні ресурси. Додатковим фактором було раніше, ніж торік, перерахування державними підприємствами дивідендів до бюджету (насамперед першого траншу від АТ КБ “Приватбанк” – 10 млрд грн). Місцеві бюджети в травні виконано з істотним додатним сальдо (7.8 млрд грн), що зумовило профіцит зведеного бюджету.

Платіжний баланс

Профіцит поточного рахунку у травні розширився порівняно з квітнем (до 0.7 млрд дол.). Додатне сальдо торгівлі товарами переважило нарощування обсягів репатріації дивідендів. Так, подальше зростання світових цін та динамічне відновлення світової економіки сприяли прискоренню зростання обсягів експорту товарів (61.7% р/р та 2.3% с/с). Це позначилося насамперед на експорті продукції ГМК, тоді як зростання обсягів експорту продовольчих товарів усе ще стримувалося нижчим торішнім урожаєм основних с/г культур. Обсяги імпорту товарів знизилися порівняно з квітнем на 1.2% с/с за рахунок енергетичної складової, хоча в річному вимірі через низьку базу порівняння зростання сягало рекордних значень (52.6%). Так, скорочення закупівель природного газу через високі світові ціни та перебої з поставками нафтопродуктів із РФ та Білорусі нівелювали ефект вищих цін на енергоносії. Водночас сталий внутрішній попит і надалі підтримував високі обсяги закупівель неенергетичних товарів – як споживчого, так і інвестиційного призначення.

За фінансовим рахунком відновився вплив капіталу (1 млрд дол.), згенерований приватним сектором. Так, банки нарощували активи, зокрема через погашення урядом ОВДП в іноземній валюті. А вплив із реального сектору був сформований в основному за рахунок зростання заборгованості нерезидентів за торговими кредитами, передусім за експорт товарів, та зниження зобов'язань за ними ж компаній-резидентів. Приплив ПІІ був помірним через виплати за кредитами прямого інвестора. У результаті зведений платіжний баланс був сформований із незначним дефіцитом (0.3 млрд дол.). Міжнародні резерви дещо зменшилися (до 27.8 млрд дол.), що забезпечує фінансування 4.2 місяця майбутнього імпорту.

Монетарні умови та фінансові ринки

У червні НБУ залишив облікову ставку без змін – 7.5%. Це рішення враховувало значний вплив на травневе прискорення інфляції з боку чинників пропозиції переважно короткострокового характеру. Збереження значного профіциту ліквідності утримувало

UONIA практично на рівні нижньої межі коридору ставок НБУ. Відновлення інтересу іноземних інвесторів до гривневих ОВДП компенсувало значний обсяг погашення державних цінних паперів. Водночас дохідність гривневих ОВДП на первинному ринку практично не змінилася, а на вторинному – дещо знизилася.

У травні банки поступово підвищували гривневі ставки за своїми продуктами, реагуючи на попередні підвищення ключової ставки. Утім, окремі ставки (зокрема за депозитами на вимогу) реагували інертно, що пояснюється значним припливом таких коштів до банківської системи.

Протягом більшої частини червня на валютному ринку пропозиція переважала попит на тлі сприятливої зовнішньої цінової кон'юнктури та відновлення інтересу нерезидентів до гривневих ОВДП. Утім, наприкінці місяця ситуаційні чинники (значні бюджетні виплати, збільшення волатильності на світових фінансових ринках) призвели до збільшення попиту на іноземну валюту і корекції курсу гривні. Для згладжування надмірних коливань НБУ протягом червня проводив операції як із купівлі, так і з продажу іноземної валюти. Чиста купівля валюти НБУ становила 0.6 млрд дол. США.

Частина 1. Зовнішнє середовище¹

Відновлення глобальної економіки тривало сталими темпами завдяки підвищенню ділового оптимізму та поширенню вакцинації, попри нові штами вірусу

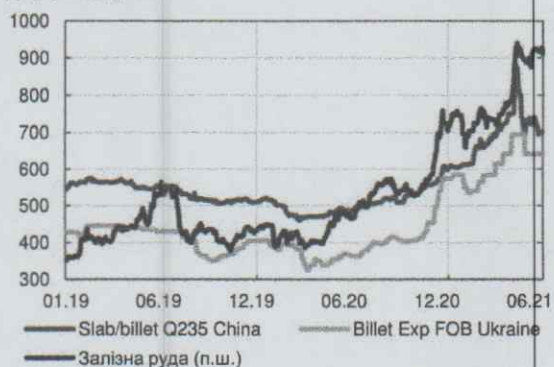
Графік 1.1.1. PMI обробної промисловості: глобальний та окремих країн



Джерело: IHS Markit.

Ціни на сталь стабілізувалися: активний попит стримувався посиленням контролю влади Китаю за ціноутворенням на ринку. Це суттєво вплинуло й на ринок залізної руди, але менші обсяги поставок з Австралії та Бразилії призвели до здорожчання

Графік 1.1.3. Світові ціни на окремі сталеві напівфабрикати і залізну руду (62%), дол./т



Джерело: Refinitiv Datastream, Investing.

На світових фінансових ринках волатильність зросла через натяжки ФРС на початок обговорення скорочення купівлі активів і прогнози щодо ранішого, ніж очікувалося, підвищення ставок

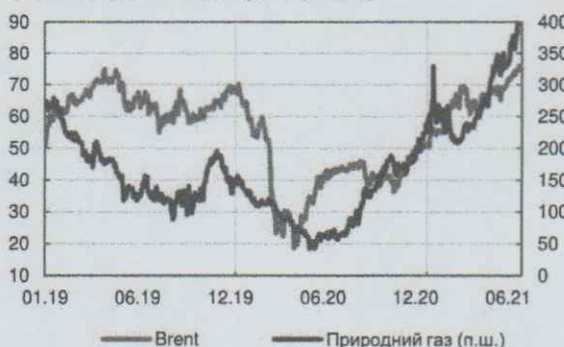
Графік 1.1.5. Світові фондові індекси, 01.01.2019 = 100



Джерело: Refinitiv Datastream, Investing.

В умовах сезонного зростання мобільності у США та ЄС ціни на нафту перетнули позначку в 75 дол./бар. Природний газ дорожчав через прогнози аномальної спеки в Європі та все ще доволі низькі обсяги запасів

Графік 1.1.2. Світові ціни на нафту марки Brent (дол./бар.) і ціни на природний газ на німецькому хабі (дол./м³)



Джерело: Refinitiv Datastream, Investing.

Пшениця дешевшала завдяки початку збору нового врожаю та очікуванню рекордних світових обсягів виробництва, кукурудза – через розгляд у США можливості звільнення від виконання вимог законодавства про біопаливо нафтопереробників

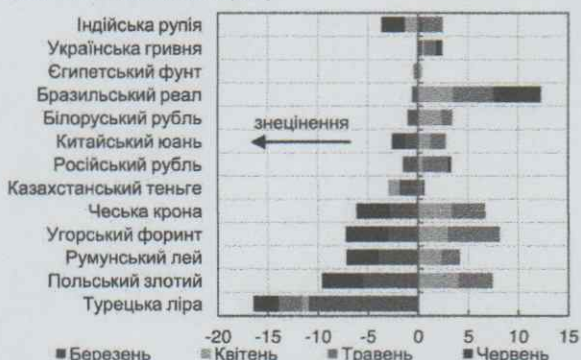
Графік 1.1.4. Світові ціни на зернові, дол./т



Джерело: Refinitiv Datastream, Investing.

Неоднозначність позиції окремих членів FOMC призвела до зменшення інтересу до ризикових активів та зміцнення долара США. У результаті знецінилася більшість валют країн ЕМ

Графік 1.1.6. Зміна обмінних курсів валют ЕМ до долара США, щомісячно, % на кінець періоду



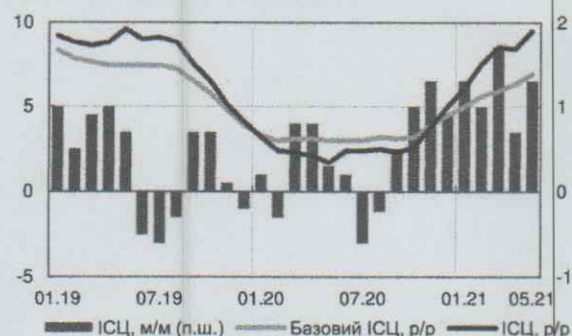
Джерело: Bloomberg, розрахунки НБУ.

Частина 2. Економічний розвиток України

2.1. Інфляція

У травні 2021 року споживча інфляція в річному вимірі пришвидшилася. Це пов'язано передусім із високоволатильними компонентами споживчого набору, зокрема суттєвішим подорожчанням природного газу та соняшникової олії. Індекс базової інфляції також зріс

Графік 2.1.1. Індеси споживчих цін, %



Джерело: ДССУ.

Уповільнилося зростання цін на сири продукти харчування через збереження високих минулорічних запасів овочів і вичерпання ефекту бази порівняння цін на яйця та яблука

Графік 2.1.3. Ціни на окремі сири продукти, % р/р



Джерело: ДССУ.

Високий попит з боку населення та підвищення світових цін на нафту і далі зумовлювали прискорення зростання цін на паливо

Графік 2.1.5. Індеси цін на паливо, % р/р



Джерело: ДССУ, Refinitiv Datastream.

Графік 2.1.2. Основні компоненти базового ІСЦ, % р/р



Джерело: ДССУ, розрахунки НБУ.

Тривало стрімке зростання адміністративно регульованих цін на тлі збільшення вартості природного газу через низьку базу порівняння та високі світові ціни

Графік 2.1.4. Компоненти адміністративно регульованих цін, % р/р



Джерело: ДССУ.

У травні прискореними темпами зростали ціни в промисловості передусім унаслідок подорожчання продукції ГМК та енергоресурсів під впливом відповідних цінових тенденцій у світі

Графік 2.1.6. Індекс цін виробників, %

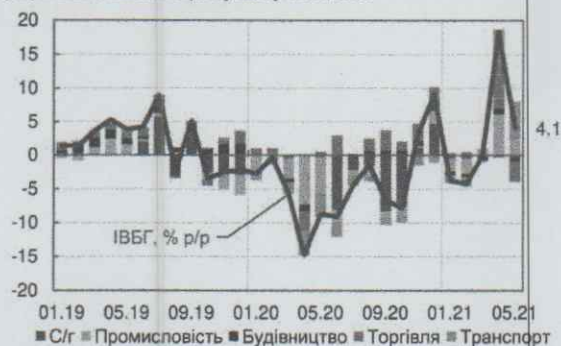


Джерело: ДССУ.

2.2. Економічна активність

У травні економічна активність і далі відновлювалася завдяки поживленню внутрішнього споживчого та інвестиційного попиту, а також сприятливій зовнішній кон'юктурі. Утім, зростання сповільнилося через певне вичерпання статистичного ефекту бази порівняння, а також падіння в енергетиці (через зниження виробництва ТЕС), оптовій торгівлі – через зменшення імпорту пального, харчовій промисловості – унаслідок подальшого відображення нижчих врожаїв та зниження попиту на традиційні тютюнові вироби

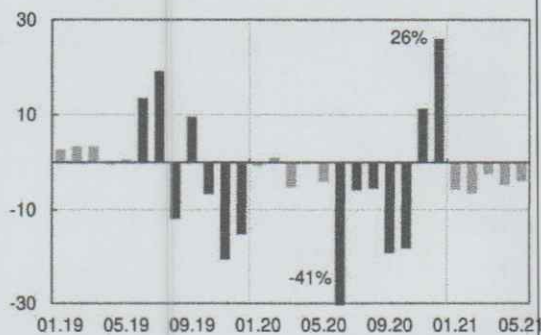
Графік 2.2.1. Внески в річну зміну ІВБГ, в. п.



Джерело: ДССУ, розрахунки НБУ.

Падіння тваринництва тривало на тлі збільшення виробничих витрат

Графік 2.2.3. C/r*, % p/p



* Світло-зелені стовпці – показники тваринництва, темно-зелені – тваринництва та рослинництва.
Джерело: ДССУ.

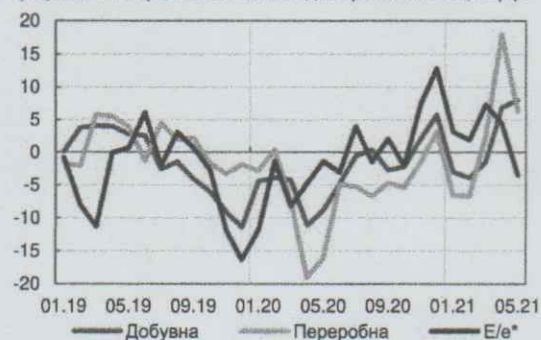
Унаслідок пригальмування видатків бюджету на дорожню інфраструктуру відновилося падіння в будівництві, хоча житлове будівництво зростало високими темпами

Графік 2.2.5. Обсяги виконання будівельних робіт, % p/p



Джерело: ДССУ.

Графік 2.2.2. Вир-во в основних видах промисловості, % p/p



* E/e* включає е/е, газ, пару та конд. повітря
Джерело: ДССУ.

Зростання в добувній промисловості та металургії, а також збільшення перевезень будівельних матеріалів підтримали високі темпи приросту вантажообігу

Графік 2.2.4. Внески в річну зміну вантажообороту й оптовий товарооборот



Джерело: ДССУ, розрахунки НБУ.

Стикий споживчий попит на тлі збільшення зарплат і пенсій підтримує високі темпи зростання роздрібної торгівлі

Графік 2.2.6. Роздрібна торгівля та зарплата, % p/p

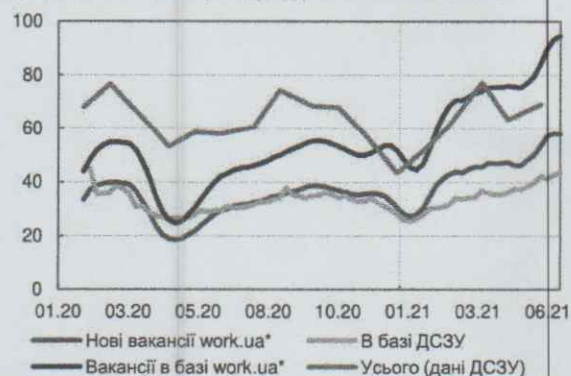


Джерело: ДССУ, Info Sapiens.

2.3. Ринок праці

На тлі погашення економічної активності тривало зростання попиту на робочу силу. Водночас зацікавленість пошуком роботи в Україні та за кордоном залишалася стриманою, ймовірно, через початок сезону відпусток та подовжені червні вихідні

Графік 2.3.1. Попит на робочу силу: кількість вакансій, тис.



* Чотиритижнева плинна.

Джерело: ДСЗУ, work.ua, розрахунки НБУ.

Графік 2.3.2. Пропозиція робочої сили, чотиритижнева плинна



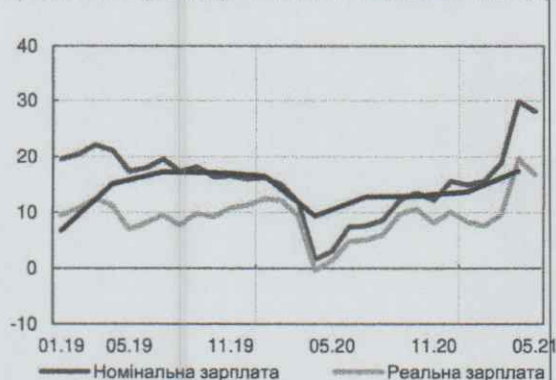
* Включає запити про пошук роботи українською і російською мовами.

** Включає запити про пошук роботи в Польщі, Чехії, Росії та Німеччині українською і російською мовами з території України.

Джерело: work.ua, Google Trends, ДСЗУ.

Заробітні плати й надалі зростали високими темпами завдяки відновленню економічної активності, збереженню ефектів низької бази порівняння та "ковідним" виплатам медикам

Графік 2.3.3. Середня заробітна плата і пенсійні виплати, % р/р



* Дані щодо пенсій на початок кварталу.

Джерело: ДССУ, ПФУ, розрахунки НБУ.

Графік 2.3.4. Номінальні і реальні зарплати за секторами, с/с, індекс 100% = 01.2020



Джерело: ДССУ, розрахунки НБУ.

2.4. Фіскальний сектор

У травні державний бюджет виконано з дефіцитом унаслідок прискорення зростання видатків. Хоча доходи також стрімко зросли завдяки сталому споживчому попиту, високому імпорту і високим цінам на окремі природні ресурси, а також поліпшенню фінансового стану підприємств та зростанню номінальних заробітних плат. Додатковий чинник – раніше, ніж минулого року, перерахування державними підприємствами, насамперед АТ КБ "Приватбанк", дивідендів до бюджету

Графік 2.4.1. Основні показники державного бюджету, млрд грн



* Включно з неподатковими надходженнями та іншими доходами.
Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

Зростання видатків пришвидшилося насамперед за рахунок витрат на охорону здоров'я (у тому числі на вакцинацію) та соціальний захист (зокрема надання одноразової допомоги через посилення карантину та субсидій на оплату послуг ЖКГ у тому числі й через прохолодну погоду). Водночас за такими напрямками, як оборона та громадський порядок, освіта, культура та спорт зростання видатків тривало, хоча й дещо повільнішими темпами порівняно з квітнем

Графік 2.4.3. Внески в річну зміну видатків державного бюджету, в. п.



* Для зіставлення до видатків на соціальний захист у 2019 році додано витрати на субвенції місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату послуг ЖКГ, придбання твердого палива, виплату допомоги сім'ям із дітьми, а з інших (включаючи міжбюджетні трансфери) – виключено.
Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

Місцеві бюджети у травні виконано зі значним профіцитом насамперед завдяки подальшому зростанню власних доходів. Однак через від'ємне кумулятивне сальдо державного бюджету зведений бюджет за січень – травень залишався дефіцитним

Графік 2.4.5. Основні показники місцевих бюджетів, % р/р



Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

Графік 2.4.2. Внески в річну зміну доходів державного бюджету, в. п.



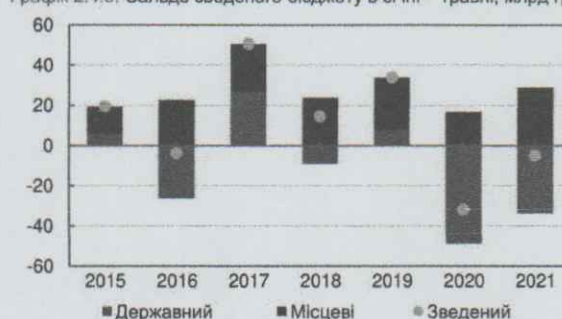
Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

Графік 2.4.4. Темпи зростання видатків державного бюджету за окремими напрямками, помісячно % р/р



Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

Графік 2.4.6. Сальдо зведеного бюджету в січні – травні, млрд грн



Джерело: ДКСУ, розрахунки НБУ.

2.5. Платіжний баланс

У травні профіцит поточного рахунку розширився завдяки формуванню додатного сальдо торгівлі товарами, що переважило збільшення обсягів репатріації дивідендів

Графік 2.5.1. Рахунок поточних операцій*, млрд дол.



* У грудні 2019 року без урахування компенсації від ПАТ "Газпром".
Джерело: НБУ.

Подальше зростання світових цін і динамічне відновлення світової економіки сприяли прискоренню зростання обсягів експорту товарів, насамперед за рахунок продукції ГМК

Графік 2.5.3. Абсолютна річна зміна цін та обсягів експорту за окремими* товарами, млрд дол.



* 80% в експорті товарів.

Джерело: ДМСУ, розрахунки НБУ.

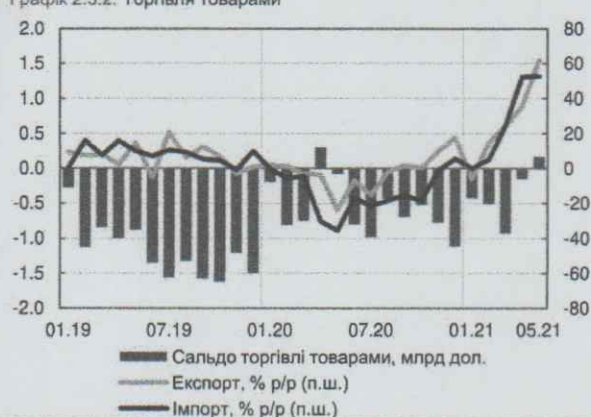
Відплив капіталу за фінансовим рахунком був згенерований приватним сектором, в основному за рахунок операцій із торговими кредитами. Отриманий дефіцит платіжного балансу відобразився в помірному зниженні резервів до 27.8 млрд дол.

Графік 2.5.5. Приватний сектор: чисті зовнішні зобов'язання, млрд дол.



Джерело: НБУ.

Графік 2.5.2. Торговля товарами



Джерело: розрахунки НБУ.

Обсяги імпорту товарів знизилися за рахунок енергетичної складової, тоді як стійкий внутрішній попит забезпечував стабільно високі закупівлі неенергетичних товарів

Графік 2.5.4. Імпорт товарів, млрд дол.



Джерело: розрахунки НБУ.

Графік 2.5.6. Валові міжнародні резерви, млрд дол.



Джерело: НБУ.

2.6. Монетарні умови та фінансові ринки

Вартість міжбанківських ресурсів продовжувала тісно корелювати з динамікою облікової ставки

Графік 2.6.1. Процентні ставки НБУ та UIIR/UONIA*, %



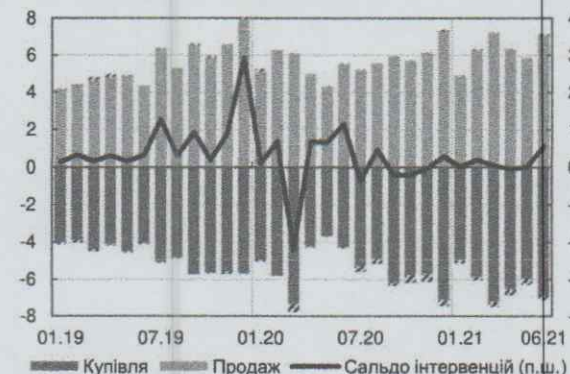
* Останні дані – за 29.06.2021.

** Верхня межа – процентні ставки за кредитами овернайт, нижня – за ДС овернайт.

Джерело: НБУ.

Ревальвацийний тиск переважував упродовж більшої частини червня, зумовлений перевищенням пропозиції іноземної валюти над попитом. Це забезпечило формування додатного сальдо інтервенцій НБУ на валютному ринку

Графік 2.6.3. Безготівкові операції клієнтів банків з іноземною валютою* та інтервенції НБУ*, млрд дол.



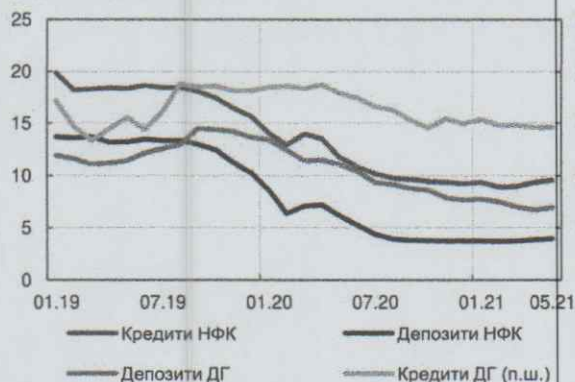
* Останні дані – за 25.06.2021. Дані за червень приведені в місячний вимір.

* Заштриховані колонки позначають операції на умовах "форвард".

Джерело: НБУ.

У травні банки поступово підвищували гривневі ставки за окремими своїми продуктами, реагуючи на попередні підвищення ключової ставки. Продовжували зростати залишки за кредитами та депозитами, хоча зростання депозитів домогосподарств дещо пригальмувало

Графік 2.6.5. Середньозважені гривневі процентні ставки за новими кредитами і депозитами, %



Джерело: НБУ.

Відновлення інтересу іноземних інвесторів до гривневих ОВДП дало змогу Уряду України залучити значні обсяги коштів без підвищення їх вартості

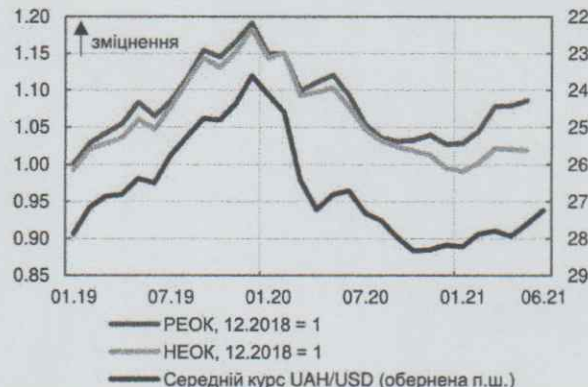
Графік 2.6.2. Зміна обсягу гривневих ОВДП в обігу в розрізі власників*, млрд грн



* Останні дані – за 25.06.2021.

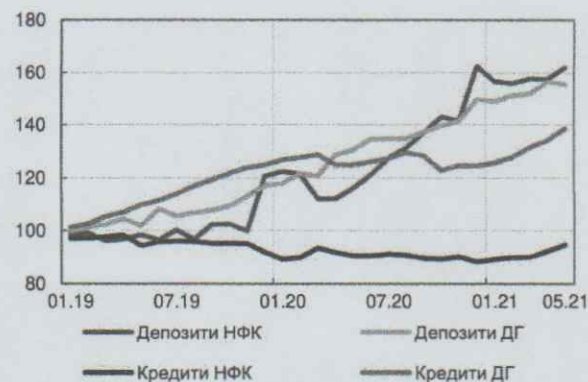
Джерело: НБУ.

Графік 2.6.4. Індекси РЕОК і НЕОК та офіційний обмінний курс гривні



Джерело: IFS, розрахунки НБУ.

Графік 2.6.6. Депозити і кредити в НБ, 12.2018 = 100



Джерело: НБУ.

4. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБ'ЄКТУ ОЦІНКИ

В цьому звіті описано процес визначення вартості майнових прав на дебіторську заборгованість Замовника.

Інформація щодо історії активу:

- Права на дебіторську заборгованість ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан»

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/54600137>

06.10.2014р. до суду надійшли дві заяви ПАТ «СК «Укррічфлот» про перегляд ухвал суду від 24.04.2013р. та від 13.03.2013р. за нововиявленими обставинами в частині визнання грошових вимог ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у справі №5016/1284/2012 (5/45) про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан».

10.06.2015р. вказані заяви були прийняті судом до розгляду та об'єднані в одне провадження.

У своїх заявах ПАТ СК «Укррічфлот» просить скасувати зазначені судові рішення та прийняти нове рішення про відмову в їх задоволенні. Свої вимоги заявник обґрунтовує наявністю судового рішення Вищого господарського суду України від 23.09.2015р. у справі №915/55/14, яким визнано недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів №3-15В12 від 06.07.2012р.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» надало до суду відзив на заяви ПАТ «СК «Укррічфлот», в якому просить суд відмовити у задоволенні заяв про перегляд ухвал суду від 13.03.2013р. та від 24.04.2013р. в повному обсязі, мотивуючи це тим, що цінні папери, що були предметом угоди, визнаної в судовому порядку недійсною, не можуть бути повернуті товариству «КОНСАЛТИНГ-ГАММА», оскільки вибули з володіння боржника ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» до його банкрутства. Тому останній є боржником товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на суму вартості цінних паперів, яка була заявлена у справі про банкрутство боржника. Саме визнання недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів не скасовує право товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на визнання його кредиторських вимог та право бути включеним до реєстру вимог кредиторів ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан».

В судовому засіданні 22.12.2015р. представник ПАТ «СК «Укррічфлот» зазначив, що єдиною метою спірного договору купівлі-продажу було штучне створення заборгованості та наполягає на задоволенні поданих заяв, мотивуючи це тим, що у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» не має грошових вимог до боржника, а є лише майнові вимоги щодо повернення цінних паперів, які були предметом спірного договору купівлі-продажу. При цьому, право на відшкодування вартості даних цінних паперів, на думку заявника, виникне у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» лише після звернення до суду з відповідним позовом та стягнення цієї суми в судовому порядку.

Представник ТОВ «СП «Нібулон» підтримує заявлені вимоги ПАТ «СК «Укррічфлот», зазначаючи, що вимоги у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на даний час є майновими, тому не підлягають заявленню та визнанню в межах справи про банкрутство.

Представник ПАТ «МСЗ «Океан» в судовому засіданні пояснив, що придбані цінні папери обліковувались згідно з вимогами до ведення бухгалтерського обліку на підприємстві та в подальшому були відчужені за ціною, більшою, ніж зазначена у спірному договорі купівлі-продажу з ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА». Отже, грошові вимоги не втратили свого значення.

При цьому представник зауважив, що спірний договір купівлі-продажу цінних паперів був оскаржений не стороною цього договору, а третьою особою ПАТ «СК «Укррічфлот». В ході розгляду справи №915/55/14 при вирішенні питання щодо визнання спірного договору купівлі-продажу цінних паперів недійсним судами не були застосовані норми чинного

законодавства про реституцію. Наразі у товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» обліковується заборгованість за продані але не оплачені цінні папери, боржник письмово відмовився їх повертати у зв'язку їх подальшим відчуженням на користь третьої особи ще у 2012 році, тому вимоги кредитора в даному випадку є грошовими та ґрунтуються сьогодні на підставі норм ст. 1213 Цивільного кодексу України.

Заслухавши присутніх в судовому засіданні представників сторін, вивчивши наявні матеріали, дослідивши докази у їх сукупності, господарський суд встановив наступне.

В провадженні Господарського суду Миколаївської області знаходиться справа №5016/1284/2012 (5/45) про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан», провадження у якій було порушено 10.07.2012р.

Ухвалою суду від 24.07.2012р. введено процедуру розпорядження майном боржника, призначено розпорядником майна арбітражного керуючого ОСОБА_35

Ухвалою суду від 28.11.2012р. ініціюючого кредитора ВАТ Малярно-ізоляційне підприємство «Райдуга» зобов'язано подати оголошення про порушення справи про банкрутство боржника.

В газеті «Голос України» №236 (5486) від 12.12.2012р. було опубліковано оголошення про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» та надано 30-ти денний строк для заявлення кредиторами своїх грошових вимог до боржника.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» належним чином звернулось до господарського суду із заявою про визнання грошових вимог до боржника у загальній сумі 1 500 012 660,0 грн.

Вказані грошові вимоги ґрунтувались: на підставі договору купівлі-продажу цінних паперів №3-1БВ12 від 06.07.2012р., відповідно до умов якого кредитор продав боржнику 1 428 300 шт. іменних інвестиційних сертифікатів договірною вартістю 1 500 000 660, 0 грн.; та акту здачі-приймання виконаних послуг від 18.05.2012р. у сумі 12000,0 грн.

Зазначені грошові вимоги були належним чином визнані боржником та розпорядником майна і включені останнім до реєстру вимог кредиторів ПАТ «МСЗ «Океан» про що в подальшому судом винесено відповідну ухвалу від 13.03.2013р.

Ухвалою суду від 24.04.2013р. були визнані всі наявні заявлені грошові вимоги кредиторів до боржника, до складу яких були включені і грошові вимоги ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у загальній сумі 1 500 012 660, 0 грн. (4 черга) та 1073,0 грн. судового збору.

Вищеназвані ухвали заявник ПАТ «Суднобудівна компанія «Укррічфлот» просить переглянути за нововиявленими обставинами та скасувати їх із прийняттям нових ухвал про відмову у визнанні грошових вимог ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» в повному обсязі.

При цьому, суд вважає за необхідне зауважити, що в судовому порядку був визнаний недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів, на якому ґрунтуються грошові вимоги в сумі 1 500 000 660, 0 грн. Будь-яких заперечень або зауважень щодо акту здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р. на суму 12 000, 0 грн. заявником суду не зазначено.

Вказаний акт стосується надання разових послуг щодо інформаційного забезпечення проведення загальних зборів акціонерів ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан», які відбулись 18.05.2012р., є чинним та не має відношення до спірного договору купівлі-продажу цінних паперів.

Отже, дослідженню та перегляду в даному випадку підлягають грошові вимоги в сумі 1 500 000 660, 0 грн., що ґрунтуються на договорі купівлі-продажу, визнаному в подальшому недійсним.

Відповідно до приписів ч. 3 ст. 35 ГПК України, обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Згідно з нормами ст. 112 ГПК України, господарський суд може переглянути прийняте

ним судові рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами.

Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; 3) встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; 4) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; 5) встановлена Конституційним Судом України неконституційність закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Скасування договору купівлі-продажу цінних паперів, який в судовому порядку був визнаний недійсним та на підставі якого ґрунтуються грошові вимоги кредитора, заявник вважає істотною обставиною для справи про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан», що не були та не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Рішенням Вищого господарського суду України від 28.09.2014р. у справі №915/55/14 спірний договір купівлі-продажу цінних паперів був визнаний недійсним.

Нікчемний правочин або правочин, визнаний судом недійсним, вважається таким з моменту його вчинення (частина перша статті 236 ЦК України).

За змістом частини третьої статті 207 Господарського кодексу України господарське зобов'язання, визнане судом недійсним, також вважається недійсним з моменту його виникнення.

Отже, беручи до уваги викладене, з урахуванням рішень судів у справі №915/55/14, у ПАТ «Миколаївській суднобудівний завод «Океан» з 2012 року були відсутні договірні зобов'язання з придбання у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» цінних паперів а придбане майно слід вважати фактично безпідставно набутим.

Нормами статті 1213 Цивільного кодексу України передбачено, що набувач зобов'язаний повернути безпідставно набуте майно в натурі. У разі неможливості повернути в натурі безпідставно набуте майно відшкодовується його вартість.

Згідно з нормами ч.1 ст.1212 Цивільного кодексу України, особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала.

Відповідно до приписів ч.2 ст. 216 Цивільного кодексу України, у разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема, тоді, коли одержане полягає у користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, - відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування.

Аналогічні приписи містить стаття 208 Господарського кодексу України (ч.2).

Як слідує з матеріалів справи та пояснень представників сторін, боржник ПАТ «МСЗ «Океан», придбавши у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» цінні папери, розрахунки з продавцем не провів, а перепродав їх іншій особі до порушення справи про банкрутство. Таким чином у покупця виникло грошове зобов'язання, яке не було взмозі трансформуватись в матеріальне з-за відсутності майна (цінних паперів) про що всім учасникам справи про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан» було відомо та не оспоровалось.

Однак, ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у жовтні 2015 року звернулось до розпорядника майна ПАТ «МСЗ «Океан» - арбітражного керуючого ОСОБА_35 з листом №1210/15-1 від

12.10.2015р. щодо повернення 1 428 300 штук іменних інвестиційних сертифікатів Пайового венчурного недиверсифікованого закритого інвестиційного фонду «МЕГАПОЛІС-ІНВЕСТ» у зв'язку з визнанням недійсним договору купівлі-продажу №3-15В12 від 06.07.2012р., на що отримало відповідь про неможливість повернути цінні папери, які були предметом угоди у зв'язку з їх відчуженням підприємством-боржником на користь третьої особи (лист арбітражного керуючого №16-10/15-1 від 16.10.2015р.)

В ході розгляду заяв судом встановлено, представниками ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» та ПАТ «МСЗ «Океан» підтверджено та представниками інших кредиторів не спростовано факт добровільного виконання сторонами спірного договору умов приписів ст. ст. 216, 1213 Цивільного кодексу України та ст. 208 Господарського кодексу України. Отже підстави для звернення до суду з позовом про повернення майна (цінних паперів) в натурі або про відшкодування їх вартості у товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» відсутні.

Додатково суд вважає за необхідне зазначити, що відповідно до положень п. 2.13 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 29.05.2013р. №11 «Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними», у вирішенні питання про застосування передбачених законом наслідків недійсності правочину, який є оспорюваним (а не нікчемним), господарському суду слід виходити зі змісту позовних вимог. Якщо спір з приводу таких наслідків між сторонами відсутній, у господарського суду немає правових підстав зобов'язувати їх вчиняти дії, прямо передбачені законом, зокрема частиною першою статті 216 ЦК України, частиною другою статті 208 ГК України.

За таких обставин, ураховуючи факт неможливості повернення безпідставно набутого майна цінних паперів, які були придбані публічним акціонерним товариством «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» за спірним договором купівлі-продажу, який в подальшому був визнаний в судовому порядку недійсним, у боржника виникло зобов'язання щодо відшкодування їх вартості, тобто грошове зобов'язання, яке виникло у 2012 році не втратило своєї чинності до цього часу, а змінились тільки підстави їх виникнення.

Керівництво підприємства-боржника спірний договір купівлі-продажу цінних паперів не оскаржувало, недійсним визнати не просило, при заявленні товариством «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» своїх грошових вимог у справі №5016/1284/2012 (5/45) про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан» грошові вимоги кредитора визнало в повному обсязі.

В подальшому лише у 2014 році до господарського суду із заявою про визнання вказаного договору купівлі-продажу цінних паперів недійсним звернувся інший конкурсний кредитор ПАТ «Суднобудівна компанія «Укррічфлот», та за результатами розгляду даного позову цей договір був визнаний недійсним. При цьому скаржником оспорено тільки договір і не оспорено наявності заборгованості.

Сам боржник, фактично в 2012 році придбавши у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА», але не сплативши вартість цінних паперів, використав вказані цінні папери у своїй господарській діяльності (відчуження на користь третьої особи).

За таких обставин, товариство «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» мало і має грошові вимоги до публічного акціонерного товариства «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» в розмірі вартості проданих цінних паперів, отже є кредитором вказаного підприємства-боржника і підстав для їх виключення з реєстру вимог кредиторів боржника немає.

Товариством «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» надані суду копії листів ПАТ «Українська біржа» (а.с.122-124 т.4 матеріалів розгляду заяв за нововиявленими обставинами), з яких вбачається, що вартість вказаних цінних паперів, оцінена відповідно до їх ринкового курсу, перебуває у діапазоні 1010,53 грн. до 1046,2 грн. , з чого слідує, що загальна вартість пакету цінних паперів з урахуванням вказаної ринкової вартості становить від 1 433 339 999,0 грн. до 1 494 287 460,0 грн.

ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у відзиві 21.10.2015р. визначило, що вартість зазначеного

пакету цінних паперів на час подання цієї заяви в сумі 1 433 339 999,0 грн.

Різниця між договірною вартістю та вартістю встановленою на підставі даних щодо ринкової вартості цих цінних паперів складає 66 660 661,0 грн.

Таким чином, ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» є боржником товариства з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на суму 1 433 339 999,0 грн. (вартість цінних паперів, переданих боржнику а підставі договору купівлі-продажу, в подальшому визнаного недійсним) та на суму 12 000,0 грн. за несплачені послуги за актом здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р. Отже саме у такому розмірі та на зазначених вище підставах вказані вимоги мають бути включені до реєстру вимог кредиторів ПАТ «МСЗ «Океан».

Враховуючи вищевикладене, заяви ПАТ «Суднобудівна компанія «Укррічфлот» про перегляд ухвал суду від 13.03.2013р. та від 24.04.2013р. підлягають задоволенню частково.

Керуючись ст. ст. 86, 114 ГПК України, ст. ст. 14, 25 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції, що діяла до 18.01.2013р.), господарський суд, -

УХВАЛИВ:

1. Заяви ПАТ «Суднобудівна компанія «Укррічфлот» про перегляд ухвал суду від 13.03.2013р. та від 24.04.2013р. у справі №5016/1284/2012 (5/45) про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» задовольнити частково.

2. Змінити ухвалу суду від 13.03.2013р. в частині зазначення:

- підстав визнання грошових вимог кредитора до боржника, а саме: абзац сьомий мотивувальної частини ухвали суду викласти в наступній редакції:

«Грошові вимоги кредитора в сумі 1 433 339 999,0 грн. ґрунтуються на підставі положень ст. 1213 Цивільного кодексу України та є вартістю майна іменних інвестиційних сертифікатів пайового венчурного недиверсифікованого закритого інвестиційного фонду «Мегаполіс-Інвест», які були придбані боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2012р. №3-1БВ12, визнаного в судовому порядку недійсним, та які боржник не може повернути кредитору в натурі, а грошові вимоги кредитора в сумі 12000,0 грн. ґрунтуються на підставі акту здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р.»;

- розміру грошових вимог, а саме, у тексті ухвали замість розміру кредиторських вимог « 1 500 012 660,00 грн.» зазначити « 1 433 351 999,0 грн.».

3. Змінити ухвалу суду від 24.04.2013р., виклавши пункт 25 мотивувальної частини даної ухвали в наступній редакції:

« 25. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» 28.12.2012р. подало заяву про визнання кредиторських вимог до боржника у сумі 1 433 351 999,0 грн. заборгованості та 1073,0 грн. судового збору. Грошові вимоги кредитора в сумі 1 433 339 999,0 грн. ґрунтуються на підставі положень ст. 1213 Цивільного кодексу України та є вартістю майна іменних інвестиційних сертифікатів пайового венчурного недиверсифікованого закритого інвестиційного фонду «Мегаполіс-Інвест», які були придбані боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2012р. №3-1БВ12, визнаного в судовому порядку недійсним, та які боржник не може повернути кредитору в натурі. Грошові вимоги кредитора в сумі 12000,0 грн. ґрунтуються на підставі акту здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р.»;

У тексті вказаної ухвали замість розміру кредиторських вимог « 1 500 012 660,00 грн.» зазначити « 1 433 351 999,0 грн.».

4. В іншій частині вимоги ПАТ «СК «Укррічфлот» залишити без задоволення.

5. Зобов'язати ліквідатора ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» внести зміни до реєстру вимог кредиторів боржника в частині зазначення вимог ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА».

Інформація щодо поточного стану дебіторської заборгованості наведено нижче.

№ п/п	Найменування	Код ЄДРПОУ	Опис заборгованості	Дата виникнення заборгованості	Залишок заборгованості на дату оцінки, грн	Кількість днів прострочки, дн	Прогнозована дата погашення заборгованості *	Класифікація заборгованості	Проведення позовна робота, щодо заборгованості
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	придбання майна іменних інвестиційних сертифікатів пайового венчурного недеверсифікаційного закритого інвестиційного фонду "Мегаполіс-Інвест"	28.12.2012	1 433 351 999,00	3 106	30.06.2022	прострочена	рішення суду
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	інформаційне забезпечення проведення загальних зборів	17.04.2012	12 000,00	3 361	30.06.2022	прострочена	рішення суду
2	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан"	14307653	судовий збір	18.05.2012	1 073,00	3 330	30.06.2022	прострочена	рішення суду
Всього					1 433 365 072,00				

* - очікувана дата погашення з врахуванням стадії судового розгляду

Інформація про Дебітора – ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод"Океан":

Найменування юридичної особи, у тому числі скорочене (за наявності)	ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "МИКОЛАЇВСЬКИЙ СУДНОБУДІВНИЙ ЗАВОД "ОКЕАН" (ПАТ "МСЗ "ОКЕАН")
Організаційно-правова форма	АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
Назва юридичної особи	"МИКОЛАЇВСЬКИЙ СУДНОБУДІВНИЙ ЗАВОД "ОКЕАН"
Ідентифікаційний код юридичної особи	14307653
Місцезнаходження юридичної особи	Україна, 54050, Миколаївська обл., місто Миколаїв, ЗАВОДСЬКА ПЛОЩА, будинок 1
Розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду)	Розмір : 34714188,00 грн.
Перелік засновників (учасників) юридичної особи, у тому числі частки кожного із засновників (учасників); прізвище, ім'я, по батькові за наявності), країна громадянства, місце проживання, якщо засновник – фізична особа; найменування, країна резидентства, місцезнаходження та ідентифікаційний код, якщо засновник – юридична особа	КОМПАНІЯ Б.В. ХОЛДИНГ МААТСХАППЕЙ ДАМЕН, Країна резиденства: Нідерланди, Місцезнаходження: Нідерланди, 00000, ІНДАСТРІЕТЕМ АВЕЛІНГЕН ВЕСТ, 20, ГОРІНХЕМ, Розмір внеску до статутного фонду (грн.): 33853517,50 ФІЗ.ОСОБИ., Розмір внеску до статутного фонду (грн.): 860670.5
Види діяльності	30.11 Будівництво суден і плавучих конструкцій (основний); 52.22 Допоміжне обслуговування водного транспорту; 52.24 Транспортне оброблення вантажів; 52.29 Інша допоміжна діяльність у сфері транспорту; 33.15 Ремонт і технічне обслуговування суден і човнів; 38.32 Відновлення відсортованих відходів
Відомості про керівника юридичної особи, про інших осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо: прізвище, ім'я, по батькові (за	СЕРБІН ІРИНА ІВАНІВНА, 25.11.2015 (Арбітражний керуючий (ліквідатор)) - керівник СЕРБІН ІРИНА ІВАНІВНА - голова комісії з припинення.

наваності), дані про наявність обмежень щодо представництва юридичної особи	
Дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про включення до Єдиного державного реєстру відомостей про юридичну особу – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена до набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"	Дата державної реєстрації: 01.03.2001 Дата запису: 05.01.2005 Номер запису: 15221200000001478
Дані про перебування юридичної особи в процесі припинення	В стані припинення, 27.11.2015, 15221410040001478, Внесення судового рішення про визнання юридичної особи банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, Підстава: Судове рішення, Атрибути судового рішення: Судове рішення про визнання юридичної особи банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури від 25.11.2015 № 5016/1284/2012(5/45) Господарський суд Миколаївської облвсті , Дата набрання чинності: 25.11.2015
Місцезнаходження реєстраційної справи	Миколаївська міська рада
Відомості, отримані в порядку інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань та інформаційними системами державних органів	01.09.1993, ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАТИСТИКИ, 21680000; 29.01.1995, 00503622, ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ЛЕНІНСЬКОМУ РАЙОНІ М. МИКОЛАЄВА ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У МИКОЛАЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (КОРАБЕЛЬНИЙ РАЙОН), 39549880, (дані про взяття на облік як платника податків); 03.02.1991, 1404040010, ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ЛЕНІНСЬКОМУ РАЙОНІ М. МИКОЛАЄВА ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У МИКОЛАЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (КОРАБЕЛЬНИЙ РАЙОН), 39549880, 66, (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску)
Інформація для здійснення зв'язку	Телефон 1: 80512402030, Факс: 80512402030

4.1 Перелік проаналізованих документів

Даний Звіт складено на підставі аналізу наступних документів:

- Перелік дебіторів станом на дату оцінки
- Інші документи, що стосуються дебіторської заборгованості

4.2 Загальна інформація про Замовника

Інформація про Замовника – ТОВ «ЕПСІЛОН-ГРУП».

Найменування юридичної особи, у тому числі скорочене (за наявності)	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЕПСІЛОН-ГРУП" (ТОВ "ЕПСІЛОН-ГРУП")
Організаційно-правова форма	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
Назва юридичної особи	"ЕПСІЛОН-ГРУП"
Ідентифікаційний код юридичної особи	33873426
Місцезнаходження юридичної особи	Україна, 49006, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, ВУЛИЦЯ НАДІЇ АЛЕКСЕЄНКО, будинок 21, кімната 621
Розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду)	Розмір : 84742200,00 грн.
Перелік засновників (учасників) юридичної особи, у тому числі частки кожного із засновників (учасників); прізвище, ім'я, по батькові за наявності, країна громадянства, місце проживання, якщо засновник – фізична особа; найменування, країна резидентства, місцезнаходження та ідентифікаційний код, якщо засновник – юридична особа	ШЕВЧЕНКО АННА ІВАНІВНА, Країна громадянства: Україна, Місцезнаходження: Україна, 09107, Київська обл., місто Біла Церква, БУЛЬВАР 1-ГО ТРАВНЯ, будинок 44, квартира 115, Розмір внеску до статутного фонду (грн.): 84742200,00 КІНЦЕВИЙ БЕНЕФІЦІАРНИЙ ВЛАСНИК (КОНТРОЛЕР) - ШЕВЧЕНКО АННА ІВАНІВНА, 13.08.1989, УКРАЇНА, КИЇВСЬКА ОБЛАСТЬ, МІСТО БІЛА ЦЕРКВА, БУЛЬВАР 1-ГО ТРАВНЯ, БУД.44, КВ.115
Види діяльності	70.22 Консультування з питань комерційної діяльності й керування (основний); 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля; 69.20 Діяльність у сфері бухгалтерського обліку й аудиту; консультування з питань оподаткування; 70.10 Діяльність головних управлінь (хед-офісів)
Відомості про керівника юридичної особи, про інших осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо: прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), дані про наявність обмежень щодо представництва юридичної особи	ШЕВЧЕНКО АННА ІВАНІВНА, 26.02.2020 - керівник ШИМАН ЄВГЕН ОЛЕКСАНДРОВИЧ - голова комісії з припинення. ШИМАН ЄВГЕН ОЛЕКСАНДРОВИЧ - розпорядник майна.
Дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи – у разі, коли державна реєстрація юридичної особи була проведена після набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців"	Дата запису: 09.12.2005 Номер запису: 12271020000004707
Дані про перебування юридичної особи в процесі припинення	В стані припинення, 31.03.2021, 1002241410043093987, Внесення судового рішення про визнання юридичної особи банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, Підстава: судове рішення, Атрибути судового рішення: Судове рішення про визнання юридичної особи банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури від 15.03.2021 №

	904/4953/20 ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ , Дата набрання чинності: 15.03.2021
Місцезнаходження реєстраційної справи	Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради
Відомості, отримані в порядку інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань та інформаційними системами державних органів	13.12.2005, ДЕРЖАВНА СЛУЖБА СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ, 37507880; 12.12.2005, 4636, ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ, ПРАВОБЕРЕЖНА ДПІ (ЧЕЧЕЛОВСЬКИЙ Р-Н М.ДНІПРА), 44118658, (дані про взяття на облік як платника податків); 12.12.2005, 0417037600, ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ, ПРАВОБЕРЕЖНА ДПІ (ЧЕЧЕЛОВСЬКИЙ Р-Н М.ДНІПРА), 44118658, 1, (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску)
Інформація для здійснення зв'язку	Адреса електронної пошти: 33873426@i.ua

5. АНАЛІЗ НАЙБІЛЬШ ЕФЕКТИВНОГО ВИКОРИСТАННЯ

Найбільш ефективне використання є основною передумовою вартості. Як і вартість, найкраще та найбільш ефективне використання не є абсолютним. Воно відбиває думку Оцінювачів у відношенні найкращого використання власності, виходячи з аналізу ринкових умов та стану ринку. Іншими словами, це таке використання, що з усіх розумно можливих, фізично здійснених, фінансово прийнятних і юридично припустимих видів використання має своїм результатом максимально високу поточну вартість у порівнянні з вартістю, яка може бути визначена на підставі аналізу інших можливих варіантів його використання.

Для забезпечення найбільш ефективного використання необхідно дотримуватись наступних чотирьох критеріїв:

- законодавча дозволеність або відповідність всім правовим вимогам і обмеженням, які включають елементи правового регулювання використання Об'єкта;
- фізична можливість або відповідність варіанта використання фізичним якимостям Об'єкта;
- економічна доцільність;
- максимальна продуктивність.

Аналіз найбільш ефективного використання проводився з урахуванням таких факторів:

- особливості об'єктів оцінки;
- функціонального призначення оцінюваного майна;
- альтернативних варіантів використання оцінюваного майна тощо.

Законодавча (юридична) дозволеність. Законодавча дозволеність визначається при розгляді тих способів використання, які не суперечать діючим законодавчим, урядовим, місцевим законодавчим актам.

Фізична можливість. Найбільш ефективне використання залежить від фізичних і технічних характеристик оцінюваних об'єктів. Розмір, конфігурація, конструктивні особливості можуть не відповідати оптимальному використанню Об'єкта.

Розміри, конфігурація, технічні характеристики об'єктів, що розглядаються, відповідають поточному та функціональному призначенню та поточному використанню.

Економічна доцільність. Після розгляду фізично можливого і юридично дозволеного критерію йде аналіз економічної доцільності. Критерієм економічної доцільності є позитивне повернення капіталу, що інвестується, тобто повернення рівне або більше витрат на компенсацію, витрат на утримання, фінансових зобов'язань і повернення самого капіталу. В більшій мірі економічна доцільність залежить від співвідношення попиту і пропозицій.

Максимальна продуктивність (найбільша дохідність). Із всіх економічно доцільних варіантів розглядається той, який буде приносити максимальний чистий прибуток або максимальну поточну вартість.

Таким чином, існуюче використання об'єкта співпадає з ефективним використанням і являється юридично дозволеним, технічно здійсненим і доходним.

Висновки: Оцінювач дійшов до висновків щодо ефективного використання об'єктів оцінки, виходячи з усіх вище перерахованих факторів, що найбільш ефективним варіантом використання Об'єктів станом на дату оцінки, є використання за функціональним призначенням з подальшим вирішенням питань з повернення дебіторської заборгованості.

6. ВИЗНАЧЕННЯ ВАРТОСТІ ПРЕДМЕТУ ОЦІНКИ.

Одна з проблем обліку оборотних коштів полягає в тому, що в правилах бухгалтерського обліку не передбачена робота з коригування таких активів, як дебіторська заборгованість.

Оцінювач провів аналіз дебіторської заборгованості, а саме: список дебіторів, термін повернення боргу, можливості дебітора повернути борг у строк, встановлений договором.

Визначення ринкової вартості дебіторської заборгованості передбачає дисконтування. При цьому період дисконтування визначається виходячи з терміну повернення боргу, а ставка дисконтування враховує ризик неповернення боргу, тобто вона буде тим вище, чим малоймовірно повернення боргу.

При оцінці ринкової вартості дебіторської заборгованості враховувалися наступні фактори, що впливають на неї:

- умови припинення зобов'язань - розрахунок грошовими коштами, цінними емісійними паперами, заліком зустрічних поставок товарів і т.д.;
- терміни розрахунків, передбачені договорами;
- наявність забезпечення за відповідним зобов'язанням;
- наявність претензій організації-дебітора за кількістю та якістю поставленої йому продукції;
- фінансовий стан організації-дебітора;
- інші відомості, що враховуються оцінювачем при здійсненні оцінки, повідомлені боржником і організацією-дебітором.

Оцінка дебіторської заборгованості (крім заборгованості за кредитним портфелем банку та відкладених податкових активів) проводиться за балансовою вартістю з корегуванням на строк її отримання за відповідними групами.

Коефіцієнт корегування на строк погашення відповідної групи дебіторської заборгованості $K(i)$ визначається відповідно до таблиці, наведеної нижче:

Таблиця 1.

№ з/п	Кількість календарних днів прострочення боргу за фінансовою дебіторською заборгованістю / кількість календарних днів визнання дебіторської заборгованості за господарською діяльністю в балансі банку	Клас контрагента за дебіторською заборгованістю	Діапазон значень коефіцієнта PD
1	від 0 до 90	1	0 - 0,99
2	понад 90	2	1,0

Проте, Оцінювач прийняв стандартну шкалу розрахунків: для дебіторської заборгованості наведену нижче.

Відповідно до таблиці наведеної нижче, коефіцієнт ймовірності повернення боргів визначено з урахуванням строку погашення та відповідної групи дебіторської заборгованості $K(i)$:

Таблиця 2.

Група дебіторської заборгованості за днями прострочення	строкова	0-7	8-15	16-30	31-60	61-90	91-180	181-270	271-545	546-1028	1029-1350	1351-1850	1851-2150	2151-2450	2451-2700	2701-3000	3001-3365	3366-4000	більше 4000
Частка суми боргу, що з високою вірогідністю буде сплачена	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0,40	0,30	0,20	0,15	0,10	0,05	0,04	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,001

Група дебіторської заборгованості за днями прострочення	строкова	0-7	8-15	16-30	31-60	61-90	91-180	181-270	271-545	546-1028	1029-1350	1351-1850	1851-2150	2151-2450	2451-2700	2701-3000	3001-3365	3366-4000	більше 4000
(за типових умов) - Ктип																			

При оцінці ринкової вартості дебіторської заборгованості враховувалися наступні фактори, що впливають на неї:

- 1) умови виконання договору, відповідальність та обов'язки сторін;
- 2) питома вага виконаного перед банком зобов'язання в первісній сумі заборгованості, строк простроченої заборгованості;
- 3) факт здійснення судово-претензійної роботи працівниками банку, рішення судів або інших органів щодо задоволення вимог банківської установи.
- 4) інші відомості, що враховуються Оцінювачем при здійсненні оцінки, повідомлені боржником і організацією-дебітором.

При розрахунку дебіторської заборгованості Оцінювач, прийняв рішення застосувати дисконтування грошових потоків, враховуючи періодичність погашення зобов'язання.

$$PV = \frac{FV}{(1+i)^n}$$

де:

PV – поточна вартість платежу;

FV – майбутня вартість платежу (номінальна сума грошової виплати);

i – ставка дисконтування;

n – кількість періодів, протягом яких очікується надходження (виплата) коштів.

Визначення ставки дисконтування.

Метод кумулятивної побудови ("Build-up" approach) найкраще враховує всі види ризиків інвестиційних вкладень, пов'язаний як з факторами загального для галузі і економіки характеру, так і зі специфікою оцінюваного підприємства.

Оцінка чинників ризику, в основу якої лягли результати проведеного нами аналізу діяльності підприємства, виглядає таким способом:

Для даного випадку ставка дисконтування розраховується шляхом підсумовування всіх виявлених ризиків і додається до безризиковою ставкою доходу. Інвестиційні вкладення в український ринок характеризуються підвищеним рівнем ризику, який призводить до вищої ставки дисконтування. Загальна посилка така - чим більше ризик, тим вище очікувана ставка віддачі на вкладений капітал. При цьому премія за кожен вид ризику визначається в інтервалі від 0% до 5%. У західній теорії оцінки визначено перелік основних факторів, які повинні бути проаналізовані. Схема розрахунку ставки дисконтування представлена в наступній таблиці.

	Безризикова ставка (%)
+	Ризики інвестування коштів в підприємство, що оцінюється (%)
=	Ставка дисконтування (%)

Визначення безризикової складової ставки дисконтування

У західній практиці в якості безризикового прийнято вважати дохід за довгостроковими урядовими облігаціями з терміном погашення 10-20 років, оскільки даний вид інвестицій вважається найменш ризикованим, а рівень їх прибутковості періодично публікується в засобах масової інформації. Існує два варіанти визначення без ризикової ставки:

Прийняти за базову безризикову ставку номінальну ставку за довгостроковими урядовими облігаціями США або провідних європейських країн з найвищими кредитними рейтингами та в подальшому скоригувати її на ризик країни інвестування та перевести в гривневу без ризикову ставку з врахуванням різниці в інфляційних очікувань країн.

Прийняти за базову безризикову ставку номінальну ставку за урядовими облігаціями України в гривні.

При виборі інструментів для визначення базової без ризикової ставки Оцінювач надав перевагу урядовим облігаціям України в якості визначення безризикової ставки оскільки грошовий потік, що прогнозується від діяльності підприємства формується в гривні, а також застосування додаткових ризиків та переходів з різних валют збільшує рівень похибки.

Показники доходності урядових облігацій в гривні станом на дату, що передуює даті оцінки (медіане значення на дату оцінки)

Узагальнена інформація стосовно виконавчих угод з купівлі/продажу ОБДП на вторинному ринку на 2021 рік.

Дата виконання угоди	Номінальний ідентифікаційний номер ОБДП	Валюта випуску	Вид ОБДП	Дата погашення ОБДП	Загальна кількість угод, шт.	Загальний обсяг угод, млн.грн.	Середньозважена ціна за 1 ОБДП, грн.	Середньозважена доходність, % річних	Мінімальна доходність, % річних	Максимальна доходність, % річних
29.06.2021	UA4000173371	UAH	Довгострокові	23.08.2023	4	595,9	993,11	12,62%	12,50%	12,75%
29.06.2021	UA4000195176	UAH	Середньострокові	11.08.2021	3	3,1	1 068,77	9,28%	8,29%	9,36%
29.06.2021	UA4000199210	UAH	Середньострокові	12.10.2022	3	1,1	1 080,41	11,00%	11,00%	11,00%
29.06.2021	UA4000200885	UAH	Середньострокові	19.04.2023	8	23,0	1 088,80	12,64%	11,50%	13,08%
29.06.2021	UA4000201255	UAH	Середньострокові	24.05.2023	8	23,3	1 089,16	11,90%	11,84%	12,39%
29.06.2021	UA4000203236	UAH	Середньострокові	05.01.2022	6	55,4	1 120,72	9,80%	9,30%	10,29%
29.06.2021	UA4000204032	UAH	Середньострокові	11.05.2022	2	15,1	1 055,85	13,19%	10,75%	13,20%
29.06.2021	UA4000204150	UAH	Довгострокові	26.02.2025	7	0,2	1 179,84	11,80%	11,70%	11,83%
29.06.2021	UA4000204556	UAH	Середньострокові	17.11.2021	6	53,7	1 045,77	9,24%	8,72%	11,91%
29.06.2021	UA4000204572	UAH	Середньострокові	03.08.2022	3	6,1	1 126,98	10,75%	10,75%	10,75%
29.06.2021	UA4000204986	UAH	Середньострокові	29.09.2021	8	89,1	1 054,23	8,77%	7,98%	8,78%
29.06.2021	UA4000207880	UAH	Середньострокові	22.05.2024	11	3,0	972,01	11,50%	4,82%	12,00%
29.06.2021	UA4000207969	UAH	Середньострокові	21.07.2021	3	23,3	1 043,10	8,34%	8,20%	8,41%
29.06.2021	UA4000213227	UAH	Середньострокові	01.11.2023	1	4,0	1 002,64	12,00%	12,00%	12,00%
29.06.2021	UA4000213380	UAH	Короткострокові дисконти	27.10.2021	2	160,3	971,26	9,28%	9,28%	9,28%
29.06.2021	UA4000214480	UAH	Короткострокові дисконти	07.07.2021	1	20,0	988,36	7,78%	7,78%	7,78%
29.06.2021	UA4000214698	UAH	Короткострокові дисконти	01.12.2021	1	9,6	963,18	9,23%	9,23%	9,23%
29.06.2021	UA4000214906	UAH	Середньострокові	15.06.2022	9	71,3	1 012,15	11,17%	10,75%	11,25%
29.06.2021	UA4000215196	UAH	Середньострокові	09.03.2022	1	2,4	1 045,38	10,50%	10,50%	10,50%
29.06.2021	UA4000215495	UAH	Короткострокові дисконти	02.02.2022	2	0,3	933,15	12,28%	10,20%	12,81%
29.06.2021	UA4000216774	UAH	Середньострокові	23.11.2022	9	6,8	1 015,47	11,00%	11,00%	11,00%
29.06.2021	UA4000218325	UAH	Середньострокові	26.07.2022	7	12,4	1 052,04	11,23%	10,50%	11,35%
29.06.2021	UA4000218531	UAH	Середньострокові	13.05.2026	9	1,6	1 036,72	12,22%	12,00%	12,25%

Отже, безризикова ставка приймається на рівні 11,00%.

Опис і кількісне значення додаткових ризиків представлено нижче:

Додатковий ризик – 2%. Високий рівень інфляції, умови оподаткування, швидкі зміни та протиріччя в законодавстві потребують додаткової компенсації за навантаження, пов'язані з вибором типу та умов ведення бізнесу, необхідністю бути в курсі швидких змін у ринкових відносинах.

Ризик ліквідності – 3% (ринок купівлі-продажу об'єктів оцінки має високий ступінь ризику, крім того їх реалізація на ринку може відбутися із значним дисконтом, як наслідок, понесення значних витрат, часу і зусиль інвестора, що, відповідно, збільшує ступінь ризику).

Отже, ставка дисконтування = 11,00%+2%+3% = 16,00%.

Розрахунок терміну дисконтування при наявності претензійної роботи

Таблиця 3.

№	Етапи претензійної роботи	Час, міс.	Min	Max	Коментар
1	Суд першої інстанції	2-12 місяців	2	12	Подання позову, призначення дати попереднього засідання (бесіди із сторонами), призначення дати основного засідання. Проведення судових засідань. Винесення ухвали або рішення.
2	Апеляційний суд	2-4 місяці	2	4	Оскарження боржником рішення першої інстанції.
3	Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних справ	2-4 місяці	2	4	Оскарження боржником рішення апеляційного суду.
3	Виконавче провадження	6-14 місяців	6	14	Подання заяви про відкриття виконавчого провадження з додатком виконавчих листів. Проведення державним виконавцем дій з метою стягнення звернення боргу. Проведення оцінки майна для реалізації в CETAM.

4	Реалізація майна	2-4 місяці	2	4	Взаємодія державного виконавця з спеціалізованою організацією по проведенню торгів (Державна виконавча служба). Публікація в пресі повідомлення про торги, збір заявок проведення торгів.
5	Закінчення виконавчого провадження	1-2 місяця	1	2	Надходження грошових коштів

Враховуючі надану інформацію щодо обсягу та поточного стану стану позовної роботи найвилогідніший строк звернення стягнення на прострочену заборгованість – 2 роки.

Визначення вартості права вимоги за дебіторською заборгованістю проводилось з використанням коригуючих коефіцієнтів.

Вартість дебіторської заборгованості розраховується за формулою:

$$S = \frac{BB_i}{(1+i)^n} \times k_{min} \times \dots \times k_n$$

де:

BB_i – балансова вартість відповідної групи дебіторської заборгованості, грн.;

i – ставка дисконтування;

n – кількість періодів, протягом яких очікується надходження (виплата) коштів.

$K_{тип}$ - Частка суми боргу, що з високою вірогідністю буде сплачена (за типових умов)

K_1, K_2, K_n , – коригуючі коефіцієнти, що враховують ймовірність повернення дебіторської заборгованості за не типових умов (наприклад, Боржник знаходиться в стані ліквідації, банкрутства, тощо).

Визначення вартості права вимоги за дебіторською заборгованістю Замовника станом на дату оцінки наведено нижче.

№ п/п	Найменування	Опис заборгованості	Залишок заборгованості на дату оцінки, грн	Кількість днів прострочки, дн	Прогнозована дата погашення заборгованості *	Група прострочки	Строк врегулювання, років	Частка суми боргу, що з високою вірогідністю буде сплачена (за типових умов)	Дисконтний множник	Ринкова вартість, грн
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод" "Океан"	придбання майна іменних інвестиційних сертифікатів пайового венчурного недоверсифікаційного закритого інвестиційного фонду "Мегаполіс-Інвест"	1 433 351 999,00	3 106	30.06.2022	3001-3365	1	0,005	0,86	6 178 223,0
1	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод" "Океан"	інформаційне забезпечення проведення загальних зборів	12 000,00	3 361	30.06.2022	3001-3365	1	0,005	0,86	52,0
2	ПАТ "Миколаївський суднобудівний завод" "Океан"	судовий збір	1 073,00	3 330	30.06.2022	3001-3365	1	0,005	0,86	5,0
	Всього		1 433 365 072,00							6 178 280,00

Пояснення, щодо застосованих коефіцієнтів

Строк врегулювання – визначено на рівні 1 року з дати проведення оцінки з врахуванням поточної стадії роботи з активом

Частка суми боргу, що з високою вірогідністю буде сплачена – встановлена в залежності від реальної кількості прострочки.

7. УЗГОДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНКИ

Порівняльний підхід. Даний підхід ґрунтується на вивченні цін пропозицій об'єктів порівняння, подібних об'єкту оцінки. Підхід дає найбільш достовірний результат, коли використовується в умовах розвиненого ринку, коли є достовірна, достатня та доступна інформація про продаж об'єктів, подібних за функцією використання, умовами продажу та дата продажу яких максимально наближена до дати оцінки.

Так як в процесі проведення оцінки не було знайдено достовірної інформації щодо продажу аналогічних активів Оцінювач не використовував цей підхід.

Дохідний підхід. Визначає можливість даного об'єкта приносити дохід, перетворювати майбутній прибуток у показник нинішньої вартості. У цьому підході установлення вартості об'єкта оцінки відбувається на основі його цінності, вираженої у вартості очікуваних вигод, якими можуть бути будь-які, визначені в грошовій формі споживчі властивості цього об'єкта як товару. Проведено розрахунок на базі статистичної інформації щодо можливих надходжень від роботи з активів, що дозволило Оцінювачу використати цей підхід.

Витратний підхід. Даний підхід ґрунтується на вартості заміщення або відтворення подібного за функціональними характеристиками об'єкту з урахуванням всіх видів зносу. Для визначення ринкової вартості об'єктів оцінки витратний підхід застосовується у разі, коли їх заміщення або відтворення фізично можливе та (або) економічно доцільне. Вказаний підхід не застосовувався оскільки за своєю економічною суттю актив не може бути обчислений коректно.

Оцінювач вважає за можливе прийняти вартість об'єкта оцінки як вартість, визначену в рамках дохідного методичного підходу, що становить 6 178 280,00 грн без ПДВ.

ЗАЯВА ОЦІНЮВАЧА

Оцінювач, що виконав цей Звіт про оцінку засвідчує про наступне:

- виконаний оцінювачем аналіз, висловлені думки і отримані висновки дійсні виключно в межах обумовлених в даному Звіті припущень і обмежуючих умов та є персональною неупередженою думкою оцінювача;
- оцінювач не має будь-яких додаткових зобов'язання (окрім зобов'язань по укладеному Договору) по відношенню до будь-якої із сторін, пов'язаних з об'єктом оцінки;
- оцінювач не має поточної зацікавленості в об'єкті оцінки, яка відсутня і в майбутньому або будь-якої упередженості при його оцінці, або відносно сторін, що мають до нього відношення;
- оплата послуг оцінювача жодним чином не пов'язана із визначеною величиною вартості об'єкта, або у визначенні вартості об'єкта на будь-чию користь чи із досягненням заздалегідь обумовленого результату;
- оцінювач засвідчує, що складений Звіт відповідає положенням Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» та вимогами Національного стандарту №1 «Загальні засади оцінки майна та майнових прав», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 1440 від 10 вересня 2003 року;
- роботи по оцінці об'єкта проведені у відповідності до норм Кодексу професійної етики Українського товариства оцінювачів, затвердженого Протоколом Ради УТО № 46 ВІД 12 грудня 2004 року.

Оцінювач



О.В. Щербаков

Свідоцтво ФДМ України: № 386 від 01.03.2008 р.

Свідоцтво про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів: № 135 від 05.03.2013 р.

ДОДАТКИ

Документи надані Замовником

Відомості про виконавця

Ім'я виконавця: **Публічне акціонерне товариство "Миколаївський судобудівний завод "Океан"**

№	Питання	Відповідь
1	Назва підприємства, що виконує роботу	Публічне акціонерне товариство "Миколаївський судобудівний завод "Океан"
2	Адреса підприємства	54050, м. Миколаїв, Заводська, площа, 1
3	Контактна особа	Григорук, Ірина
4	Телефон	380 50 1284 2012
5	Електронна пошта	info@ocean.ua
6	Сайт	www.ocean.ua
7	Датум надання документації	22.12.2015
8	Датум надання документації	22.12.2015
9	Датум надання документації	22.12.2015
10	Датум надання документації	22.12.2015
11	Датум надання документації	22.12.2015
12	Датум надання документації	22.12.2015
13	Датум надання документації	22.12.2015
14	Датум надання документації	22.12.2015
15	Датум надання документації	22.12.2015
16	Датум надання документації	22.12.2015
17	Датум надання документації	22.12.2015
18	Датум надання документації	22.12.2015
19	Датум надання документації	22.12.2015
20	Датум надання документації	22.12.2015
21	Датум надання документації	22.12.2015
22	Датум надання документації	22.12.2015
23	Датум надання документації	22.12.2015
24	Датум надання документації	22.12.2015
25	Датум надання документації	22.12.2015
26	Датум надання документації	22.12.2015
27	Датум надання документації	22.12.2015
28	Датум надання документації	22.12.2015
29	Датум надання документації	22.12.2015
30	Датум надання документації	22.12.2015
31	Датум надання документації	22.12.2015
32	Датум надання документації	22.12.2015
33	Датум надання документації	22.12.2015
34	Датум надання документації	22.12.2015
35	Датум надання документації	22.12.2015
36	Датум надання документації	22.12.2015
37	Датум надання документації	22.12.2015
38	Датум надання документації	22.12.2015
39	Датум надання документації	22.12.2015
40	Датум надання документації	22.12.2015
41	Датум надання документації	22.12.2015
42	Датум надання документації	22.12.2015
43	Датум надання документації	22.12.2015
44	Датум надання документації	22.12.2015
45	Датум надання документації	22.12.2015
46	Датум надання документації	22.12.2015
47	Датум надання документації	22.12.2015
48	Датум надання документації	22.12.2015
49	Датум надання документації	22.12.2015
50	Датум надання документації	22.12.2015

Категорія справи №

5016/1284/2012/5/45

: Господарські справи (до 01.01.2019); Справи про банкрутство; інші (СКС: n.53).

Надіслано судом: 25.12.2015. Зареєстровано: 26.12.2015. Оприлюднено: 31.12.2015.

Дата набрання законної сили: 22.12.2015

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

22 грудня 2015 року

Справа № 5016/1284/2012/5/45

м. Миколаїв

Боржник: Публічне акціонерне товариство "Миколаївський судобудівний завод "Океан", 54050, м. Миколаїв, Заводська, площа, 1, ідентифікаційний код 14307653

Кредитори:

- Відкрите акціонерне товариство "Махари-Ізоляційне підприємство "Райдуга", 54011, м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1
- Товариство з обмеженою відповідальністю Глетчер, 54008, м. Миколаїв, проїзд Внутрішньоквартальний, 2
- Товариство з обмеженою відповідальністю Морський спеціалізований порт ПКА-ТЕРА, 54052, м. Миколаїв, вул. Айвазовського, 23
- Товариство з додатковою відповідальністю Орбон-Анто, 54007, м. Миколаїв, вул. Казарського, 4
- Товариство з додатковою відповідальністю Миколаївбудемашзавод, 54028, м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 13
- Публічне акціонерне товариство Спеціалізований завод будівельних матеріалів, 596528, АРК, Сакський район, с. Камінь, вул. Фестивальна, 21
- ОСОБА_1, 54050, АДРЕСА_1

- Публічне акціонерне товариство Суднозавод компанії Укрінфлот, 04071, м. Київ, вул. Нижній Вал, 51
- Приватне акціонерне товариство Фінанс-Інвест, поштова адреса: 65044, м. Одеса, проспект Шевченка, 2-а
- Приватне підприємство Аудиторська фірма Фінанс-ІТ, 54006, АДРЕСА_2
- ОСОБА_2, АДРЕСА_3, поштова адреса представника: 54050, АДРЕСА_4
- Товариство з обмеженою відповідальністю Технолід, 49000, м. Дніпропетровськ, вул. Постривана, 22а/54
- Товариство з обмеженою відповідальністю НПК Металург, 49107, м. Дніпропетровськ, бульвар Зоряний, 1/29
- ОСОБА_3, АДРЕСА_3, поштова адреса представника: 54050, АДРЕСА_4
- Компанія Моргентонд ІІ Б.В. (Morgentond II B.V.), Воорлехт, 10, 9934 RZ, Дельфайл, Нідерланди в особі представника ОСОБА_4, 65026, м. Одеса, вул. Лагірненська, 9, оф. 17
- Публічне акціонерне товариство ВТБ ОСОБА_5, 01004, м. Київ, б-р Т.Шевченка/вул. Пушкінська, 8/26
- Товариство з обмеженою відповідальністю МЕТІНВЕСТ-Україна, 83001, м. Донецьк, вул. Ковалів, 80-А
- Об'єднане комунальне підприємство Миколаївбуденерго, 54034, м. Миколаїв, вул. Миколаївська, 5-А
- ОСОБА_6, 79044, АДРЕСА_5
- Товариство з обмеженою відповідальністю Південна мануфактура, 54034, м. Миколаїв, пр. Миру, 2-а
- Приватна виробничо-комерційна фірма ЮКОН, 54008, АДРЕСА_6
- Приватне підприємство ПКФ ПРОМЗВАРКА, 54029, АДРЕСА_7
- Товариство з обмеженою відповідальністю Акваікс-Україна, 54050, м. Миколаїв, Заводська, площа, 1
- Товариство з обмеженою відповідальністю SMART-ГРУП, 50002, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Кобилівського, 219
- Товариство з обмеженою відповідальністю КОНСАЛТИНГ-ГАММА, 50002, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Кобилівського, 219
- Товариство з обмеженою відповідальністю Економіко-правова фірма Фінанс-ІТ, 50002, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Кобилівського, 219

- Товариство з обмеженою відповідальністю SMART-ПЕРУДПРОМ, 04070, м. Київ, вул. Ігорівська, 7, літ. А
- JOTUN PAINTS (EUROPE) LTD (ЙОТУН ПЕЙНТС (ЄВРОПА) ЛІМІТЕД), Великобританія, ЕСІН ІЛВ, Лондон, 142 Мілліс, адреса для листування: ТОВ ОСОБА_7 та Партнери 03680, м. Київ, вул. Жовтень, 86 Д, оф. 3.1
- Товариство з обмеженою відповідальністю ДЕНКОРД АІ, 02081, м. Київ, вул. Сортувальна, 2
- Товариство з обмеженою відповідальністю ШІПІНГ ПЛЮС ЛТД, 04080, м. Київ, вул. Фрунзе, 19-21
- Управління Пенсійного фонду України в Корабельному районі м. Миколаєва, 54052, м. Миколаїв, вул. Артема, 1-Б
- Товариство з обмеженою відповідальністю Селект, 50065, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Революційна, 17
- Товариство з обмеженою відповідальністю Нафтехіміксек, 01010, м. Київ, вул. Івана Мазепа, 11-Б
- Товариство з обмеженою відповідальністю Гобарт, 01103, м. Київ, вул. Кікільна, 11, поштова адреса представника: 02297, АДРЕСА_8
- Товариство з обмеженою відповідальністю ОКЕАН-СУДОРЕМОНТ, 02660, м. Київ, вул. Вісочна, 15, поштова адреса представника: 01004, м. Київ, вул. Рогінська, 3, оф. 10
- Приватне підприємство АБІО-2, 54000, м. Миколаїв, вул. Волгальна, 29/24
- Приватне підприємство Барьер-1, 54000, м. Миколаїв, вул. Айвазовського, 15-А
- Приватне підприємство АБІО-3, 54000, м. Миколаїв, пр. Леніна, 195/1
- Товариство з обмеженою відповідальністю фірма ОСОБА_8, Лтд, 73000, м. Херсон, вул. Леніна, 34
- Публічне акціонерне товариство "Херсонський судобудівний завод", 73019, м. Херсон, Карантинний острів, 1
- International Paint Limited (Інтернаціонал Пейнт Лімітед), 26 поверх, ОСОБА_9, Бресленден Плейс, Лондон SW1E 5 BG, Англія, адреса представника: ОСОБА_10, 65014, м. Одеса, провулок Обсерваторний, 2/4, оф. 57
- Державна податкова інспекція у Корабельному районі м. Миколаєва Миколаївської області державної податкової служби, 54052, м. Миколаїв, вул. Артема, 1-А
- Товариство з обмеженою відповідальністю Миколаїв Корабел, 54015, м. Миколаїв, вул. Робоча, 2-А, кімната 407А
- Товариство з обмеженою відповідальністю Південний Термінал, 54015, м. Миколаїв, вул. Робоча, 2-А, кімната 407А

45. Первинна професійна організація "Миколаївський суднобудівний завод "ОКЕАН", 54050, м.Миколаїв, Заводська площа, 1
46. Публічне акціонерне товариство Миколаївська теплоелектроцентрала, 54020, м.Миколаїв, вул.Каботажний узвіз, 18
47. М'ясне комунальне підприємство Миколаївмолока, 54008, м.Миколаїв, вул.Чагірина, 161
48. Публічне акціонерне товариство Миколаївобленерго, 54017, м.Миколаїв, вул.Громадська, 40
49. Товариство з обмеженою відповідальністю Метком Узр, 54051, м.Миколаїв, Заводська площа, 1, а/с 204
50. Фізична особа-підприємець ОСОБА_11, 54031, АДРЕСА_9
51. Фізична особа-підприємець ОСОБА_12, 54031, АДРЕСА_10
52. Товариство з обмеженою відповідальністю Ярдине, 54000, АДРЕСА_11
53. Товариство з обмеженою відповідальністю Юг Антикор, 54050, м.Миколаїв, Заводська площа, 1
54. Публічне акціонерне товариство по газифікації м.Миколаїв, 54008, м.Миколаїв, вул.Чагірина, 159
55. Фізична особа-підприємець ОСОБА_13, 57210, Миколаївська область, Жовтневий район, смт.Воскресенське, вул.Комсомольська, 74
56. Публічне акціонерне товариство ОСОБА_5 ОСОБА_14 в особі Миколаївської обласної дирекції, 54030, м.Миколаїв, вул.Артемерійська, 19а
57. Приватне підприємство ДДП_1, м.Миколаїв, вул.Космонавтів, 144/133
58. Товариство з обмеженою відповідальністю М Моторе, 54030, м.Миколаїв, вул.Пушкінська, 9, корпус А, адреса для листування: 54030, м.Миколаїв, пр.Героїв Сталинграда, 3
59. Товариство з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство НІБУЛОН, 54002, м.Миколаїв, вул. Каботажний спуск, 1, адреса для листування: 54030, м.Миколаїв, вул.Чаїська, 9-б
60. Миколаївське обласне відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, 54017, м.Миколаїв, пр.Лейна, 93
61. Фізична особа-підприємець ОСОБА_15, м.Херсон, вул.Патона, 25, к. 1, кв.97
62. Фізична особа-підприємець ОСОБА_16, м.Херсон, вул.Патона, 25, к. 1, кв.2
63. Державне агентство резерву України, 01601, м.Київ, вул.Пушкінська, 28

86. ОСОБА_27 (АДРЕСА_19).

87. Товариство з обмеженою відповідальністю Смарт-мерітайм груп (54050, м.Миколаїв, Заводська площа, 1).
88. Публічне акціонерне товариство Чорноморський суднобудівний завод (54011, м.Миколаїв, вул.Індустріальна, 1).
89. Товариство з обмеженою відповідальністю ДЖЕРМ СЕКСЮРНТИЗ (04070, м.Київ, вул.Ігорівська, 7, літери А).
90. Товариство з обмеженою відповідальністю ПЕРШЕ РЕСТРАЦІЙНЕ БЮРО (50027, Дніпропетровська область, м.Кривий Ріг, вул.Димитрова, 61, прим. 58).
91. Приватне акціонерне товариство Балкавське рудоуправління ім. О.М.Горького (99042, м.Севастополь, вул. Новікова, 11).
92. ОСОБА_28 (54052, АДРЕСА_20).
93. ОСОБА_29 (54000, АДРЕСА_21).
94. ОСОБА_30 (54000, АДРЕСА_22).
95. ОСОБА_31 (54050, АДРЕСА_23).
96. ОСОБА_32 (Миколаївська область, Жовтневий район, с.Пересадівка, вул.Рудницького, 50).

Ліквідатор: ОСОБА_33, 01011, м.Київ, вул. Палаша Мирного, 7 офіс 5.

Арбітражний керуючий ОСОБА_34 (поштова адреса: 02095, м. Київ, а/с 14).

Арбітражний керуючий ОСОБА_35, АДРЕСА_24

Прокуратура Миколаївської області (54030, м. Миколаїв, вул. Спаська, 28).

Суддя Васильєв К.І.

Представники:

від кредиторів: 3) ОСОБА_36, дов. №219/11К-12 від 08.12.2014р., 8) ОСОБА_14, дов. №01-02/269 від 17.12.2014р., 11) ОСОБА_37, дов. №1706 від 17.08.2012р., 14) ОСОБА_37, дов. б/н 25) ОСОБА_38, дов. №2206/15-1 від 22.06.2015р., 30) ОСОБА_39, дов. б/н від 15.06.2015р., 35) ОСОБА_8, дов. б/н від 15.06.2015р., 48) ОСОБА_40, дов. №07/53-470 від 19.07.2015р., 59) ОСОБА_41, дов. №206 від 11.06.2015р., 88) ОСОБА_42, дов. б/н від 29.07.2014р.

від боржника: ОСОБА_43, дов. №856 від 26.06.2014р.

в судовому засіданні приймати участь: прокурор Левиненко А.С.

64. Компанія ОЛІМПУС ІНВЕСТМЕНТС (2001) Б.В. (OLYMPUS INVESTMENTS (2001) B.V., Круїздронк 66, 6222PH м.Маастріхт Нідерланди, представник заявника ОСОБА_17, ОСОБА_18 Патрісія, адреса для листування: ЕКОВІС Бондар та Бондар юридичне бюро: 01004, м.Київ, вул.Рогатинська, 3, оф. 10

65. Приватне підприємство Пронет, 01014, м.Київ, вул.Струтинського, 6, поштова адреса: 04073, м.Київ, вул.Марка Вовчка, 18-А

66. Товариство з обмеженою відповідальністю НІКОВІТ, 54052, м.Миколаїв, пр.Корабельні, 2, корп. А, кв. 48

67. Державне підприємство Науково-виробничий комплекс газотурбобудування Зоря-Машпроект, 54018, м.Миколаїв, пр.Жовтневий, 42-А

68. Товариство з обмеженою відповідальністю Агроком, 67470, Одеська область, Роздільняський район, с.Сторівка, адреса для листування: 65020, АДРЕСА_12

69. Компанія БЕЛЬМОНТ ІНДАСТРІЗ ІНК. (BELMONT INDUSTRIES INC.), Сьют 102, Першої поверх, Будівля Блейк, Перехрестя вулиць ОСОБА_14 та Хатсон, ОСОБА_19, ОСОБА_19, представник заявника: Метью Стоукс, адреса для кореспонденції: ЕКОВІС Бондар та Бондар юридичне бюро: 01004, м.Київ, вул.Рогатинська, 3, оф. 10

70. Підприємство з інтегрованими інвестиціями у формі товариства з обмеженою відповідальністю Бюро Вірітас Україна, 01001, м.Київ, вул.Городищенська, 11В, поштова адреса: 01032, м.Київ, вул.Симона Петлюри, 28, 5 поверх

71. Компанія ОСОБА_20В. (OKEAN B.V.) Нідерланди, 3500AA Утрехт, а/с в ТПН № 48, представник ОСОБА_21, 04078, АДРЕСА_13

72. Корабельний районний центр зайнятості, 54050, м.Миколаїв, вул.Торгова, 61

73. ОСОБА_22, 54051, АДРЕСА_14

74. Компанія ДЖОНДЖІ КЕРАМІКС КО. (209-3 Сампай, Погожин, Чолюгу, Йонгін-сіті, Кьонгдо, 449-814, Корея) представник заявника: ОСОБА_23 (АДРЕСА_15).

76. Приватне підприємство Аквамарин-АВ (54039, м.Миколаїв, вул.Індустріальний проїзд, 19-а).

77. Товариство з обмеженою відповідальністю Охороння фірма Ціт-М (54029, м.Миколаїв, вул.Варварівський спуск, 5, поштова адреса: 54030, м.Миколаїв, а/с № 148).

79. ОСОБА_24 (54052, АДРЕСА_16).

81. Миколаївська митниця Міндоходів (54017, м.Миколаїв, вул.Московська, 57-а).

82. ОСОБА_25 (54034, АДРЕСА_17).

84. Товариство з обмеженою відповідальністю МЕГА ШІП СЕРВІС (73000, м.Херсон, с.Компашин, пром. Зеркальний, 21).

85. ОСОБА_26 (АДРЕСА_18).

СУТЬ СПРАВИ: про банкрутство Публічного акціонерного товариства "Миколаївський суднобудівний завод "ОКЕАН".

06.10.2014р. до суду надійшли дві заяви ПАТ «СК «Укрфінфлот» про перегляд ухвал суду від 24.04.2013р. та від 13.03.2013р. за позовними клопотаннями з частин визнання грошових вимог ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у справі №6016/1284/2012 (545) про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан».

10.06.2015р. вказані заяви були прийняті судом до розгляду та обидві в одне провадження.

У своїх заходах ПАТ СК «Укрфінфлот» просить скасувати зазначені судові рішення та прийняти нові рішення про відмову в їх задоволенні. Своєї вимоги заявник обґрунтовує наявністю судового рішення Вишого господарського суду України від 23.09.2015р. у справі №915/55/14, яким зазначено недійсним договір купівлі-продажу цінних паперів №3-16В12 від 06.07.2012р.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» надало до суду відзив на заяви ПАТ «СК «Укрфінфлот», в якому просить суд відмовити у задоволенні заяв про перегляд ухвал суду від 13.03.2013р. та від 24.04.2013р. в повному обсязі, мотивуючи це тим, що цінні папери, що були предметом угоди, визначеної в судовому порядку недійсними, не можуть бути повернуті товариству «КОНСАЛТИНГ-ГАММА», оскільки відбули з власності боржника ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» до його банкрутства. Того останній є боржником товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на суму вартості цінних паперів, яка була заявлена у справі про банкрутство боржника. Саме визнання недійсним договору купівлі-продажу цінних паперів не скасовує право товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на виконання його кредиторських вимог та право бути включеним до реєстру вимог кредиторів ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан».

В судовому засіданні 22.12.2015р. представник ПАТ «СК «Укрфінфлот» зазначив, що єдиною метою спірного договору купівлі-продажу було штучне створення заборгованості та наповнення на задоволення поданих заяв, мотивуючи це тим, що у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» не має грошових вимог до боржника, а є лише майнові вимоги щодо повернення цінних паперів, які були предметом спірного договору купівлі-продажу. При цьому, право на відшкодування вартості цінних паперів, на думку заявника, виникло у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» лише після звернення до суду з відповідним позовом та стягнення цієї суми в судовому порядку.

Представник ТОВ «СП «Нібулон» підтримує зазначені вимоги ПАТ «СК «Укрфінфлот», зазначаючи, що вимоги у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на даний час є майновими, тому не підлягають задоволенню та виникли в межах справи про банкрутство.

Представник ПАТ «МСЗ «Океан» в судовому засіданні пояснив, що придані цінні папери обмінювались згідно з вимогами до ведення бухгалтерського обліку на підприємстві та в подальшому були відлучені за ціною, більшою, ніж зазначена у спірному договорі купівлі-продажу з ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА». Отже, грошові вимоги не втрачають свого значення.

При цьому представник зауважив, що спірний договір купівлі-продажу цінних паперів був оспорений не стороною цього договору, а третьою особою ПАТ «СК «Укрфінфлот». В ході розгляду справи №915/55/14 при ухваленні рішення щодо визнання спірного

договору купівлі-продажу цінних паперів невідним судам не були застосовані норми чинного законодавства про реституцію. Наразі у товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» обліковуються заборгованість за продажі акцій не оплачені цінові папери, боржник письмово відмовився їх повернути у зв'язку їх пошкодженням відсутності на користь третьої особи ще у 2012 році, тому вимоги кредиторів у даному випадку з грошовими та грукуються сьогодні на підставі норм ст. 1213 Цивільного кодексу України.

Заслухавши присутніх в судовому засіданні представників сторін, вивчивши наявні матеріали, дослідивши докази у їх сукупності, господарський суд встановив наступне.

В провадженні Господарського суду Миколаївської області знаходиться справа №5016/12/04/2012 (54/5) про банкрутство ПАТ «Миколаївський судобудівний завод «Океан», провадженням у якій було порушено 10.07.2012р.

Ухвалою суду від 24.07.2012р. введено процедуру розпорядження майном боржника, призначено розпорядником майна арбітражного керуючого ОСОБА_35

Ухвалою суду від 28.11.2012р. ініціального кредитора ВАТ Малинське-Ізоляційне підприємство «Райдуга» зобов'язано подати оголошення про порушення справи про банкрутство боржника.

В гвинті «Г» опису України №236 (5486) від 12.12.2012р. було отримано оголошення про банкрутство ПАТ «Миколаївський судобудівний завод «Океан» та надано 30-ти денний строк для заявлення кредитором своїх грошових вимог до боржника.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» належним чином звернулося до господарського суду із заявою про визнання грошових вимог до боржника у загальній сумі 1 500 012 660,0 грн.

Вказані грошові вимоги ґрунтувалися на підставі договору купівлі-продажу цінних паперів №3-16B12 від 06.07.2012р., відповідно до умов якого кредитор продав боржнику 1 428 300 шт. іменних іменних сертифікатів договорною вартістю 1 500 000 660,0 грн.; за акту здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р. у суму 12 000,0 грн.

Зазначені грошові вимоги були належним чином визнані боржником та розпорядником майна і включені останнім до реєстру вимог кредиторів ПАТ «МСЗ «Океан» про що в подальшому судом винесено відповідну ухвалу від 13.05.2013р.

Ухвалою суду від 24.04.2013р. були визнані всі наявні заявлені грошові вимоги кредиторів до боржника, до складу яких були включені і грошові вимоги ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у загальній сумі 1 500 012 660,0 грн. (4 черга) та 1073,0 грн. судового збору.

Визначивши ухвалою заявник ПАТ «Судобудівна компанія «Укрфлот» просить перерахувати за новоствореним обставинами та скасувати їх із прийняттям нових умов про відмову у визнанні грошових вимог ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» а повному обсязі.

При цьому, суд вважає за необхідне зауважити, що в судовому порядку був визнаний дійсним договір купівлі-продажу цінних паперів, на якому ґрунтуються грошові вимоги в сумі 1 500 000 660,0 грн. Будь-яких заперечень або зауважень щодо акту здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р. на суму 12 000,0 грн. занизком суду не зазначено.

Нормами статті 1213 Цивільного кодексу України передбачено, що існують зобов'язання повернути безпідставно набуте майно в натурі. У разі неможливості повернути в натурі безпідставно набуте майно відшкодовується його вартість.

Згідно з нормами ч.1 ст.1212 Цивільного кодексу України, особа, яка набула майно або здержала його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому не майно, Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підставою, на якій воно було набуто, згодом відпала.

Відповідно до пунктів ч.2 ст.216 Цивільного кодексу України, у разі невідності правочину кожної із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала від виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема, тоді, коли одержав посилає у користуванні майном, виконавши роботу, наданий послуги, - відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування.

Аналогічні норми містяться статті 208 Господарського кодексу України (ч.2).

Як свідчує з матеріалів справи та пояснень представників сторін, боржник ПАТ «МСЗ «Океан», придбавши у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» цінні папери, розрахунок з продавцем не провів, а перерахунок їх іншій особі до порушення справи про банкрутство. Таким чином у процесі виникло грошове зобов'язання, яке не було вказано трансформуватися в матеріальне з-за відсутності майна (цінних паперів) про що ісім учасникам справи про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан» було відомо та не оспорювалося.

Однак, ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у жовтні 2015 року звернулося до розпорядника майна ПАТ «МСЗ «Океан» - арбітражного керуючого ОСОБА_35 з листом №121015-1 від 12.10.2015р. щодо повернення 1 428 300 штук іменних іменних сертифікатів Паїового венчурного неадресованого знятого іменного фонду «МЕТАПОЛІС-ІННЕСТ» у зв'язку з визнанням недійсним договору купівлі-продажу №3-16B12 від 06.07.2012р., на що отримало відповідь про неможливість повернути цінні папери, які були предметом угоди у зв'язку з їх відшкодуванням підприємством-боржником на користь третьої особи (лист арбітражного керуючого №16-1015-1 від 16.10.2015р.)

В ході розгляду заяв судом встановлено, представниками ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» та ПАТ «МСЗ «Океан» підтверджено та представниками цінних кредиторів не спростовано факт добровільного виконання сторонами спірного договору умов пунктів ст. ст. 126, 1213 Цивільного кодексу України та ст. 208 Господарського кодексу України. Отже підстави для звернення до суду з позовом про повернення майна (цінних паперів) в натурі або про відшкодування їх вартості у товариства «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» відсутні.

Додатково суд вважає за необхідне зазначити, що відповідно до положень п. 2.13 постанови Пленуму Вишого господарського суду України від 29.05.2013р. №11 «Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними», у вирішенні питання про застосування передбачених законом наслідків невідності правочину, який є оснорованим (а не нікчемним), господарському суду слід виходити зі змісту правових вимог. Якщо спір з приводу таких наслідків між сторонами відсутній, у господарського суду нема правочин підстави зобов'язати їх звинити дії, право передбачені законом, зокрема частинною першою статті 216 ЦК України, частинною другою статті 208 ГК України.

Вказаний акт стосується надання грошових послуг щодо інформаційного забезпечення проведення загальних зборів акціонерів ПАТ «Миколаївський судобудівний завод «Океан», які відбулися 18.05.2012р., є чинним та не має відношення до спірного договору купівлі-продажу цінних паперів.

Отже, досліджено та переглянуто в даному випадку підлягають грошові вимоги в сумі 1 500 000 660,0 грн., що ґрунтуються на договорі купівлі-продажу, визнаному а подальшому недійсним.

Відповідно до пунктів ч. 3 ст.35 ЦПК України, обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доводяться при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особи, щодо яких встановлені ці обставини.

Згідно з нормами ст. 112 ЦПК України, господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за поновленнями обставини.

Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за поновленнями обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; 3) встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у винесенні заочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; 4) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; 5) встановлення Конституційним Судом України неконституційності закону, іншого правового акту чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконали.

Скасування договору купівлі-продажу цінних паперів, який в судовому порядку був визнаний невідним та в підставі якого ґрунтуються грошові вимоги кредиторів, зазначені вище є істотною обставиною для справи про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан», що не були та не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Рішенням Вишого господарського суду України від 28.09.2014р. у справі №915/55/14 спірний договір купівлі-продажу цінних паперів був визнаний недійсним.

Нікчемний правочин або правочин, визнаний судом недійсним, вважається таким з моменту його вчинення (частина перша статті 236 ЦК України).

За змістом частини третьої статті 207 Господарського кодексу України господарське зобов'язання, визнане судом недійсним, також вважається невідним з моменту його виникнення.

Отже, беручи до уваги викладене, з урахуванням рішень судів у справі №915/55/14, у ПАТ «Миколаївський судобудівний завод «Океан» з 2012 року були відсутні договірні зобов'язання з придбання у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» цінних паперів а придбавне майно слід вважати фактично безпідставно набутим.

За таких обставин, урахувавши факт неможливості повернення безпідставно набутого майна цінних паперів, які були придбані публічним акціонерним товариством «Миколаївський судобудівний завод «Океан» за спірним договором купівлі-продажу, який в подальшому був визнаний в судовому порядку невідним, у боржника виникло зобов'язання щодо відшкодування їх вартості, тобто грошові зобов'язання, яке виникло у 2012 році не втратило своєї чинності до цього часу, а зменшилося тільки підставі їх виконання.

Керівництвом підприємства-боржника спірний договір купівлі-продажу цінних паперів не оспарювало, невідним визнати не просило, при заявленні товариством «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» своїх грошових вимог у справі №5016/12/04/2012 (54/5) про банкрутство ПАТ «МСЗ «Океан» грошові вимоги кредиторів вказано в повному обсязі.

В подальшому лише у 2014 році до господарського суду із заявою про визнання невідного договору купівлі-продажу цінних паперів ініціальною ініцій конкурсного кредитора ПАТ «Судобудівна компанія «Укрфлот», та за результатами розгляду даного позову цей договір був визнаний невідним. При цьому скасуванням оспорено тільки договір і не оспорено наявність заборгованості.

Сам боржник, фактично в 2012 році придбавши у ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА», але не сплативши вартість цінних паперів, використав вказані цінні папери у своїй господарській діяльності (відшкодування на користь третьої особи).

За таких обставин, товариство «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» мало і має грошові вимоги до публічного акціонерного товариства «Миколаївський судобудівний завод «Океан» в розмірі вартості проданих цінних паперів, отже є кредитором вказаного підприємства-боржника і підставою для їх виключення з реєстру вимог кредиторів боржника немає.

Товариством «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» надані суду копії актів ПАТ «Українська біржа» (акт.122-124 та 4 матеріалів) розгляду заяв за поновленнями обставинами, з яких вбачається, що вартість вказаних цінних паперів, оцінена відповідно до їх ринкового курсу, перебуває у діапазоні 1010,53 грн. до 1046,2 грн., з чого слідує, що загальна вартість пакету цінних паперів у врахуванням вказаної ринкової вартості становить від 1 433 339 999,0 грн. до 1 494 287 460,0 грн.

ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» у відзиві 21.10.2015р. визначило, що вартість зазначеного пакету цінних паперів на час подання цієї заяви в сумі 1 433 339 999,0 грн.

Різниця між зазначеною вартістю та вартістю встановленою на підставі даних щодо ринкової вартості цих цінних паперів складає 66 660 661,0 грн.

Таким чином, ПАТ «Миколаївський судобудівний завод «Океан» з боржником товариства з обмеженою відповідальністю «КОНСАЛТИНГ-ГАММА» на суму 1 433 339 999,0 грн. (вартість цінних паперів, переданих боржнику а підставі договору купівлі-продажу, в подальшому визнаного невідним) та на суму 12 000,0 грн. за ісполнені послуги за актом здачі-приймання наданих послуг від 18.05.2012р. Отже саме у такому розмірі та на зазначені вище підставні вказані вимоги мають бути включені до реєстру вимог кредиторів ПАТ «МСЗ «Океан».

Враховуючи викладене, заяви ПАТ «Судобудівна компанія «Укрфлот» про перегляд ухвал суду від 13.05.2013р. та від 24.04.2013р. підлягають задоволенню частково.

Договір № 2012/10000 30
про надання послуг

22. Krasnič Pir

04 2012

УХВАЛИВ:

1. Заяви ПАТ «Суднобудівна компанія «Укрріфлот» про перегляд ухвал суду від 13.03.2013 р. та від 24.04.2013 р. у справі №5016/1284/2012 (5/45) про банкрутство ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» задоволені частково.

2. Змінити ухвалу суду від 13.03.2013р. в частині зазначення:

- підстав визнання грошових вимог кредитора до боржника, а саме: абзац сьомий мотивувальної частини ухвали суду викласти в наступній редакції:

«Грошові вимоги кредиторів на сумі 1 433 339 999,0 грн. ґрунтуються на підставі повноважень ст. 1213 Цивільного кодексу України та з вартістю майна інших інвестиційних сертифікатів пального внутрішнього надвиробничого закритого інвестиційного фонду «Металіст-Інвест», які були придбані боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2017 р. № КС-15812, вчиненого в судовому порядку надійцями, та які боржник не може повернути кредиторю в натурі, а грошові вимоги кредиторів на сумі 12000,0 грн. ґрунтуються на підставі акту від-приймання надійсх послуг від 18.05.2012р.;»

- розміру грошових вимог, а саме, у тексті ухвали замість розміру кредиторських вимог « 1 500 012 660,00 грн.» зазначити « 1 433 351 999,0 грн.»,

3. Змінити ухвалу суду від 24.04.2013р., виклавши пункт 25 мотивувальної частини даної ухвали в наступній редакції:

« 25. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОІСАЛТИНГ-ГАММА» 28.12.2012р. заборговувало зобов'язання передприватним банком «БІС» в сумі 1 433 531 999,01 грн. заборговувало за 1 073,79 грн. судове збиру. Грошовий звіт кредиторів у сумі 1 433 539 999,01 грн. групується на підставі положень ст. 1211 ЦК України та ст. 49 Закону «Про акти державного нагляду за невідомими інвесторами» та ст. 1211 ЦК України та ст. 49 Закону «Про акти державного нагляду за невідомими інвесторами» фондів «Metabolic» і «Metabolic», які були призначені боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2012р. №15-ВБ12, визнаного в судовому порядку недійсним, та які боржник не може повернути кредиторам в натурі. Грошові звіт кредиторів у сумі 12000,01 грн. групується на підставі акти здійснення продажів послуги від 18.05.2012р. ст. 1211 ЦК України та ст. 49 Закону «Про акти державного нагляду за невідомими інвесторами» фондів «Metabolic» і «Metabolic», які були призначені боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2012р. №15-ВБ12, визнаного в судовому порядку недійсним, та які боржник не може повернути кредиторам в натурі. Грошові звіт кредиторів у сумі 12000,01 грн. групується на підставі акти здійснення продажів послуги від 18.05.2012р. ст. 1211 ЦК України та ст. 49 Закону «Про акти державного нагляду за невідомими інвесторами» фондів «Metabolic» і «Metabolic», які були призначені боржником за договором купівлі-продажу від 06.07.2012р. №15-ВБ12, визнаного в судовому порядку недійсним, та які боржник не може повернути кредиторам в натурі.

У тексті вказаної ухвали замість розміру кредиторських вимог « 1 500 012 660,00 грн.» зазначити « 1 433 351 999,0 грн.».

4. В іншій частині вимоги ПАТ «СК «Укрічфлот» задовольнити без задоволення.

5. Зобов'язати ліквідатора ПАТ «Миколаївський суднобудівний завод «Океан» внести зміни до реєстру кредиторів боржника в частині зазначення вигол ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА».

Cytus

К. Л. Васильева

42. Створена для не можемо назвати своїм/їх/їхній у якійсь області, пов'язана з (проблема, не біжимо, 15 календарних днів) поповнення для існування створення у певній формі. Національно (структура, 15 календарних днів) поповнення при об'єднанні неперервної освіти поділяють відповідно створення при поповненні на існуючі неперервної освіти своїм/їх/їхній.

43. Показує неперервності освіти, неперервності освіти неперервної освіти неможливо бути дозволена освіта.

44. У випадку, коли названий у п.1. Договір об'єднання неперервної освіти будуть тривати (біжимо, шість місяців, буд-як і історія може невідповідати існу створення при відношенні до поповнення виконання біжимо, це жоден з них, історія створення для виконання біжимо, то це не історія виконання біжимо і історія створення відповідності біжимо.

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОНСАЛТІНГ-ГАММА», надалі мовлячи «Закладач», на мій статус засновника подає на прибуток на зняття з ліквідації, на підставі статті 10 Закону України «Про господарські товариства», вимогу про ліквідацію на адресу загальної зборки акціонерів та членів правління Товариства, в особі директора Павла Сергія Івановича, якого не підстав Статуту, з другого боку, на публічній АКЦІОНЕРНІЙ ТОВАРИСТВО «МИКОЛАШІВСЬКИЙ СУДНОВИРОБНИЙ ЗАВОД» (ОКЕДІА), надалі мовлячи «Закладач», в особі Президента Федора Василья Вікторовича, який має на підставі Статуту Товариства, з другого боку, про одностороннє закінчення ак «Закладач», підписав цей Договір про закінчення ак.

1. Предмет договора

1.1. За цих Діагностів Значних порушень, в процесі дослідження пилоти Землюварі різних координат мають інформаційного забезпечення проведення загальної роботи експертів ПУБЛИЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «МІКОДАВСЬКИЙ СУДНОВОДНИЙ ЗАВОД КОКАЛІ», від якого відбулися 18.05.2019р., в сесії:

- наявності рішення щодо порядку підтвердження вишлюків при проведенні загальної збірці;
- наявності рішення щодо порядку голосування (такі рішення голосів, в т.ч. стосовно колективного рішення);
- наявності рішення з інших питань, пов'язаних із забезпеченням проведення загальної збірці експертів та працівників заступників нашої Землі України «Про акціонерні товариства».

2. Права та обов'язки сторін

[illegible]

3. BapTICTb, HOCbITb TA HOCeCCKH POCTATbBCKH.

3.1. Викласти послугу та надати гарантію.

3.2. Викласти послугу та надати гарантію за погодженням Сторін і встановити 12 000 (дванадцять тисяч) гривень без ПДВ.

3.3. Показувати по вказу Договору здійснювати наступним способом:
→ 7 000,00 грн. (сім тисяч грн. 00 коп.) переплатити до 14.06.2017 рр.
→ вказати частку компенсації робіт на вартість наданих Сторінами послуг та переказувати цю частку Договором визначеною на банківський рахунок Сторони-плати виконавчої роботи (послуг).

3.4. Показувати по вказу Договору здійснювати після повного виконання послуг (робіт) протягом п'яти банківських днів після підписання Сторонами всіх виконавчих робіт (послуг), шляхом переказування гривень.

3.5. У випадку, якщо виконавчі роботи (послуги) не відповідатимуть умовам Договору, замовник протягом сім банківських днів з дня надання всіх виконавчих робіт (послуг) повинен надати мотивований відпис про відмову від виконання (робіт) з усього виконавчих робіт (послуг) та вжити заходів до виконання робіт (послуг) з виконанням. Якщо в вказані терміни замовник не отримає підписаний від виконавчої роботи (послуг) або мотивований відпис, послуга вважається виконаною повним чином з урахуванням усіх умов Договору.

3.6. Виконання з питань, не передбачених цим умовами, на розсуді обох Сторін.

4. Формально.

4.1. Сторона зобов'язується від відповідальності за невиконання або неналежне виконання зобов'язань по цьому Договору, якщо його стало складом частини дії обставини інтерв'ю, а саме: стихійні лиха, війни і військові дії, страйки, диярифт, аварії, пожеж, масові безладдя і заворушення, крім органів державної влади або управління, і т.д., при умові, що дані обставини безпосередньо вплинули на виконання цього Договору. При цьому строк виконання зобов'язань за цим Договором продовжується на час дії вказаних обставин та їх наслідків.

5. Термін дії Договору та інші умови.

5.1. Даний Договір набуває чинності з дня його підписання та діє до 18.05.2012р. в будь-якому разі до повного виконання сторонами своїх зобов'язань, що випливають з умов цього Договору.

5.2. Зміни і доповнення до цього Договору здійснюються лише за умов внесення у письмовій формі і підписів обома сторонами.

5.3. Цей Договір складено українською мовою в 2 (двох) примірниках у двох примірниках, що мають однакову юридичну силу. Один примірник – Замовнику, один примірник – Виконавцю.

6. Відповідальність сторін

[illegible]7. **Получите максимум опыта**

7.1. Всі спори, що виникають в процесі надання послуг за цим Договором, вирішуються сторонами шляхом переговорів, про які складються відносною протокола та додаткові угоди, що являються невід'ємною частиною цього Договору.

7.2. Не врегульовані сторонами шляхом переговорів спори вирішуються відповідно чинного законодавства України.

8. lactyl ymon

8.3. Після віддання Даниго Договору всі розбіжності переговорів за ними – заступання, попердані угоди та протоколи про наміри з питань, що так чи інакше стосуються Даниго Договору, зустрічають юридичну силу.

9. Юридичні адреса, банківські реквізити і німецька сторінка

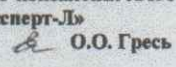
Замовник
ПАТ «МІКОЛАЇВСЬКИЙ СУДНОБУДІВНИЙ
ЗАВОД «ОКЕАН»
47050 м. Миколаїв, Заворжжя в.
№ 1 в.с. №307653
Пав. Іванко Бача м. Київ
0406-315353
м.п. 04.05.2016 №01

Виконавець
ТОВ «КОНСАЛТИНГ-ГАММА»
мод. ЄДРПОУ: 33873-426
Місцевість/адреса:
50082, м. Кривий Ріг, вул. Коблянського, 219
Бухгалтерські реквізити:
п/п 2600210096101 а ПЛАН «Юніс» Банків
м. Київ, МФО 322519
Тел.: +380 (56) 404-14-43

3a. Stomach contents
 (Fein B.H.)

Знакомлюсь с содержанием
и подтверждаю, что
информация, содержащаяся
в документе, является
верной и достоверной.

Кваліфікаційні документи СОД та Оцінювача

ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ	ТОВ "НАВЧАЛЬНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР "ЕКСПЕРТ-Л"
КВАЛІФІКАЦІЙНЕ СВІДОЦТВО ОЦІНЮВАЧА	
ЦМК № <u>386</u>	"1" <u>березня</u> 2008 р.
Засвідчує про те, що ЩЕРБАКОВ ОЛЕКСАНДР ВОЛОДИМИРОВИЧ	
успішно склав (склала) кваліфікаційний іспит (рішення Екзаменаційної комісії від 01 березня 2008 р., протокол № 31) та підтверджує його (її) достатній фаховий рівень підготовки оцінювача за програмою базової підготовки за напрямом оцінки майна: "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності" та спеціалізаціями в межах напрямку: оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім прав на об'єкти інтелектуальної власності).	
Голова Фонду державного майна України  В.Н. Семенюк-Самсоненко	Директор Навчально-консалтингового центру «Експерт-Л»  О.О. Гресь
 БЕЗСТРОКОВЕ	

ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ	СВІДОЦТВО
про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів	№ <u>386</u>
від <u>16 березня</u> 2013 р.	
Відомо: Щербак Олександр Володимирович за підписом кваліфікаційних свідоцтва оцінювача від 16.09.2006 МФ № 4519, від 24.02.2007 МФ № 4865, від 01.03.2008 ЦМК № 386, виданих Фондом державного майна України відповідно з 1108 «Навчально-консалтинговий центр «Експерт-Л», та свідчить про те, що його зареєстровано в Державному реєстрі оцінювачів як оцінювача, який має право здійснювати оцінку майна та майнових прав за такими напрямками:	
1. Оцінка об'єктів у матеріальній формі*	
☐ 1.1. Оцінка рухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них.	
☐ 1.2. Оцінка машин і обладнання	
☐ 1.3. Оцінка кількості транспортних засобів.	
☒ 1.4. Оцінка літальних апаратів	
☒ 1.5. Оцінка суднових засобів	
☒ 1.6. Оцінка рухомих речей, що становлять культурну цінність.	
☒ 1.7. Оцінка рухомих речей, крім таких, що відносять до машин, обладнання, засобів транспортних засобів, літальних апаратів, суднових засобів та тих, що становлять культурну цінність.	
2. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності*.	
☐ 2.1. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності).	
3. Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності.	
	
 М. Гресь	
* Підприємство закрите/не	



ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

СЕРТИФІКАТ № 930 / 2020

суб'єкта оціночної діяльності

Дата видачі «20» жовтня 2020 р.

Виданий

ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СТЕК КОНСАЛТИНГ»

(назва юридичної особи або прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи – суб'єкта підприємницької діяльності)

Реквізити суб'єкта

04050, м. Київ, вул. Білоруська, буд. 28-А, кв. 54

(місцезнаходження/ місце проживання)

господарювання

43171820

код за ЄДРПОУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та офіційно повідомляють про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті))

Напрями оцінки майна, щодо яких дозволена практична оціночна діяльність
Спеціалізації в межах напрямів оцінки

1. Оцінка об'єктів у матеріальній формі.

2. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності.

(визначається необхідні)

1.1. Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок, та майнових прав на них.

1.2. Оцінка машин і обладнання.

1.3. Оцінка колісних транспортних засобів.

1.7. Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, дігальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність.

2.1. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім прав на об'єкти інтелектуальної власності).

2.2. Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності.

(визначається необхідні)

Строк дії з «20» жовтня 2020 р. до «20» жовтня 2023 р.

Голова Фонду



Дмитро СЕННИЧЕНКО

ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА
УКРАЇНИ



КОЛЕКТИВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«ІНФОРМАЦІЙНО –
КОНСУЛЬТАЦІЙНИЙ ЦЕНТР
УКРАЇНСЬКОГО ТОВАРИСТВА
ОЦІНЮВАЧІВ»

ПОСВІДЧЕННЯ

ПРО ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ ОЦІНЮВАЧА

ЦМК № 2878-ПК

«22» січня 2021 року

Видане Щербакову Олександрову Володимировичу

(прізвище, ім'я та по батькові)

про те, що ним (нею) підвищено кваліфікацію оцінювача за напрямом оцінки майна «Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності» та спеціалізаціями в межах напрямку: 2.1 «Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім прав на об'єкти інтелектуальної власності)», 2.2 «Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності».

Це посвідчення є невід'ємною частиною кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та дійсне протягом дворічного періоду з дати його видачі.

Голова
Екзаменаційної
комісії



А. О. Єгоров

(підпис, прізвище)

Директор Колективного підприємства
«Інформаційно – консультативний
центр Українського товариства
оцінювачів»



Ю. М. Мельник

(підпис, прізвище)