



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 715-77-21, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ про визнання боржника банкрутом

"09" серпня 2016 р.

Справа № 922/6545/15

Господарський суд Харківської області у складі:
судді Усатого В.О.
при секретарі судового засідання Мазуренко А.О.

розглянувши заяву Однособове товариство з обмеженою відповідальністю
"Суперабразив", м. Крин

**про визнання
банкрутом
за участю :**

ТОВ "Водолій-М", с. Голтівка, код ЄДРПОУ 34466302

розпорядника майна-керівника боржника - Погоріла О.І., свід. № 227 від 20.02.2013 р.
представника ініціюючого кредитора - Павлуненко Е.Л., дов.від 01.10.2014 р.

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою суду від 28.12.2015 р. прийнято заяву Одноособового товариства з обмеженою відповідальністю "Суперабразив" (далі - ОТОВ "Суперабразив") про порушення справи про банкрутство ТОВ "Водолій-М" до розгляду, підготовче засідання по справі призначено на 05.01.2016 р., автоматизованою системою визначено кандидатуру арбітражного керуючого Сорокіна М.І. для призначення розпорядником майна.

Ухвалою суду від 21.01.2016 р. порушено провадження у справі про банкрутство ТОВ "Водолій-М", визнано вимоги ОТОВ "Суперабразив" в сумі 10023363,04 грн. основного боргу - безспірні вимоги, а також неустойки в сумі 291335,27 грн., введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, введено процедуру розпорядження майном боржника - ТОВ "Водолій-М" на строк 115 календарних днів, призначено розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Данченко А.С., оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України оголошення про порушення справи про банкрутство ТОВ "Водолій-М", текст якого додається, залучено участі у справі як засновника боржника Міністерство промислової політики України, зобов'язано розпорядника майна не пізніше 21.03.2016 р. подати до господарського суду відомості про результати розгляду вимог кредиторів, в порядку п. 5 ст. 23 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" подати письмовий звіт про надіслані всім кредиторам боржника повідомлення про результати розгляду їх вимог та докази їх отримання кредиторами разом з копіями повідомлень про вручення поштового відправлення та описів вкладення в поштові відправлення або інших документів, що підтверджують надсилання повідомлення кредиторами; не пізніше 21.03.2016 р. скласти реєстр вимог кредиторів та подати його на



затвердження до господарського суду; разом з боржником організувати та забезпечити проведення інвентаризації майна боржника та визначити його вартість, провести інвентаризацію майна боржника не пізніше 21.03.2016 р. Відомості про результати проведеної інвентаризації подати суду до попереднього засідання, призначено справу до розгляду в попередньому засіданні на 29.03.2016 р.

В судовому засіданні 29.03.2016 р. розпорядник майна повідомив, що після публікації оголошення про порушення справи про банкрутство ТОВ "Водолій-М" до суду надійшла заява з грошовими вимогами до боржника від ФОП Сіроватського М.Я. в сумі 731301,58 грн., яка розглянута ним одноособово з причин відмови керівника боржника отримувати кореспонденцію, направлену розпорядником майна на його адресу.

Крім того, розпорядник майна повідомив, що провести інвентаризацію активів боржника виявилось неможливим у зв'язку з відсутністю боржника за місцезнаходженням та відмовою керівника боржника співпрацювати.

Розпорядником майна визнані вимоги ФОП Сіроватського М.Я. в сумі 731301,58 грн. та включені в сумі 207948,14 грн. до четвертої черги, в сумі 523353,44 грн. до шостої черги та в сумі 2756 грн. судового збору - до першої черги реєстру вимог кредиторів.

Представник боржника зазначив, що керівник боржника знаходиться на лікарняному, однак доказів не надав, а також не зміг пояснити неможливість розгляду боржником вимог кредиторів та проведення інвентаризації активів боржника.

Публікація повідомлення про порушення справи про банкрутство ТОВ "Водолій-М" відбулася 25.01.2016 р. на офіційному веб-сайті ВГСУ (№ 27554).

Судом розглянуто вимоги ФОП Сіроватського М.Я. в загальній сумі 731301,58 грн. та включено в сумі 224149,08 грн. основного боргу до четвертої черги реєстру вимог кредиторів, в сумі 507152,50 грн. пені - до шостої черги, а також в сумі 2756,00 грн. судового збору - до першої черги, про що винесено мотивовану ухвалу.

Ухвалою суду від 29.03.2016 р. визнано грошові вимоги конкурсних кредиторів, в тому числі ініціюючого кредитора, та затверджено реєстр вимог кредиторів, призначено проведення зборів кредиторів на 18 квітня 2016 року та комітету кредиторів на 18 квітня 2016 року, зобов'язано розпорядника майна надати суду до 23.04.2016 р. докази здійснення аналізу фінансової, господарської і інвестиційної діяльності боржника, його становища на товарному ринку з урахуванням Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених наказом Міністерства економіки України від 19.01.2006р. за №14, протокол зборів кредиторів боржника, на яких обрано комітет кредиторів боржника, а також протокол засідання комітету кредиторів, на якому вирішено питання про відкриття ліквідаційної процедури або процедури санації боржника, призначення ліквідатора або керуючого санацією боржника, призначено підсумкове засідання суду, на якому буде винесено ухвалу про санацію боржника чи прийнята постанова про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, чи ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство або ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду на 28 квітня 2016 року о 12:10 год.

Проте, судові засідання не відбулося з причин подання ТОВ "Водолій-М" апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Харківської області від 21.01.2016р.

Ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 28.04.2016 р. відмовлено ТОВ "Водолій-М" у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги, відмовлено ТОВ "Водолій-М" у задоволенні клопотання про відстрочення сплати судового збору за подання апеляційної скарги та повернено апеляційну скаргу заявнику.

Під час знаходження справи в апеляційній інстанції, до суду від ОТОВ "Суперабразив" надійшло клопотання (вх. № 13659 від 22.04.2016 р.) про

припинення повноважень арбітражного керуючого Данченко А.С. з підстав подання ним заяви про дострокове звільнення та призначення арбітражного керуючого Погорілу О.І.

22.04.2016 р. надійшли уточнення від ОТОВ "Суперабразив" до свого клопотання (вх. № 10402 від 29.03.2016 р.) про припинення повноважень директора Белова М.Р. та покладання обов'язків на розпорядника майна Данченко А.С., в якому заявник з підстав подання останнім заяви про дострокове звільнення просить суд припинити повноваження директора підприємства боржника ТОВ "Водолій-М" Белова М.Р. та покласти виконання обов'язків директора на арбітражного керуючого Погорілу О.І.

22.04.2016 р. від ОТОВ "Суперабразив" надійшло клопотання (вх. № 13661 від 22.04.2016 р.), в якому заявник просить суд продовжити строк процедури розпорядження майном ТОВ "Водолій-М" на два місяці.

27.04.2016 р. від розпорядника майна надійшла заява (вх. № 14239 від 27.04.2016 р.) про дострокове його усунення.

Враховуючи повернення справи з апеляційної інстанції, суд призначив клопотання ОТОВ "Суперабразив" (вх. № 13659 від 22.04.2016 р.), клопотання з урахуванням уточнень (вх. № 10402 від 29.03.2016 р.) та його клопотання (вх. № 13661 від 22.04.2016 р.) та заяву розпорядника майна про дострокове звільнення, а також справу до розгляду в судовому засіданні 24.05.2016 р.

Ухвалою суду від 24.05.2016 р. визнано вимоги Слобожанської ОДПІ ГУ ДФС у Харківській області до боржника в загальній сумі 52757,84 грн. та включити в сумі податкової заборгованості з орендної плати з юридичних осіб в розмірі 39552,58 грн. та пені в сумі 6462,87 грн. до шостої черги, в сумі єдиного нарахування робіт на суми заробітної плати, винагороди тощо в розмірі 4979,53 грн. до другої черги та пені в сумі 1762,86 грн. до шостої черги реєстру вимог кредиторів, про що винесено мотивовану ухвалу.

23.05.2016 р. від представника боржника Шохи Л.В. надійшло клопотання про припинення провадження у справі (вх. № 16955 від 23.05.2016 р.) яке суд призначив до розгляду.

Ухвалою суду від 24.05.2016 р. задоволено клопотання ОТОВ "Суперабразив" (вх. № 10402 від 29.03.2016 р.) з урахуванням уточнень (вх. № 13659 від 22.04.2016 р.) в частині припинення повноважень керівника боржника, припинено повноваження директора ТОВ "Водолій-М" Белова М.Р., зобов'язано керівника боржника Белова М.Р., повноваження якого припинені цією ухвалою, протягом трьох днів передати розпоряднику майна бухгалтерську та іншу документацію боржника, його печатки і штампи, матеріальні та інші цінності, задоволено заяву розпорядника майна дострокове припинення його повноважень, припинено арбітражним керуючим Данченко А.С. повноваження розпорядника майна ТОВ "Водолій-М", задоволено клопотання ОТОВ "Суперабразив" (вх. № 10402 від 29.03.2016 р.) з урахуванням уточнень (вх. № 13659 від 22.04.2016 р.) в частині призначення розпорядником майна Погорілою О.І. та покладання на неї виконання обов'язків керівника боржника, призначено Погорілу Олені Іванівну (свідочтво № 227 від 20.02.2013 р., адреса: м.Харків, вул.А.Барбюса, б.б, кі.16) розпорядником майна ТОВ "Водолій-М" та тимчасово покладено на неї виконання обов'язків керівника боржника до призначення в порядку, визначеному законодавством та установчими документами, нового керівника боржника, зобов'язано розпорядника майна прийняти від керівника боржника Белова М.Р., повноваження якого припинені цією ухвалою, протягом трьох днів бухгалтерську та іншу документацію боржника, його печатки і штампи, матеріальні та інші цінності, задоволено клопотання ОТОВ "Суперабразив" (вх. № 13661 від 22.04.2016 р.) про продовження процедури розпорядження майном боржника, продовжено строк процедури розпорядження майном боржника на 2 місяця, призначено клопотання представника боржника (вх. № 16957 від 23.05.2016 р.) про припинення провадження у справі та відкладено розгляд справи на 04.08.2016 р.

31.05.2016 р. від боржника - ТОВ "Водолій-М" надійшла апеляційна скарга на ухвалу господарського суду Харківської області від 24.05.2016 р.



Постановою Харківського апеляційного суду від 07.07.2016 р. апеляційну скаргу ТОВ "Водолій-М" залишено без задоволення, ухвалу господарського суду Харківської області від 24.05.2016 р. залишено без змін.

29.07.2016 р. до суду від розпорядника майна-керівника боржника надійшло клопотання, в якому вона просить вважати відізнаними усі довіреності, строк яких не скінчився, видані від імені ТОВ "Водолій-М" директором Беловим М.Р. на здійснення представництва зазначеного товариства в судових інстанціях та не приймати заяви, клопотання та будь-які інші документи від інших осіб, які називають себе представниками ТОВ "Водолій-М", крім документів підписаних та виданих особисто нею.

01.08.2016 р. до суду від представника ТОВ "Водолій-М" Шохи Л.В. надійшли доповнення до його клопотання про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.).

До суду від представника боржника надійшло клопотання про здійснення фіксації судового процесу за допомогою звукозаписувальних засобів, яке було задоволено судом.

В судовому засіданні 04.08.2016 р. представник ТОВ "Водолій-М" Шоха Л.В. зазначив про необхідність відсторонення представника ініціюючого кредитора Павлуненко К.Л., оскільки на його думку, дана їй довіреність не відповідає вимогам закону.

Представник ініціюючого кредитора Павлуненко К.Л. повідомила, що апеляційною інстанцією 07.07.2016 р. при розгляді апеляційної скарги представника ТОВ "Водолій-М" Шохи Л.В. на ухвалу господарського суду Харківської області від 24.05.2016 р. було ретельно досліджено її довіреність та здійснений висновок про відповідність змісту та форми довіреності вимогам закону.

Представник ТОВ "Водолій-М" Шоха Л.В. не погодився з висновком суду апеляційної інстанції щодо підтвердження повноважень Павлуненко К.Л., оскільки колегією суддів не було розглянуто всі його зауваження щодо її невідповідності.

В свою чергу, розпорядник майна-керівник боржника зазначила, що нею 22.07.2016 р. направлено представнику ТОВ "Водолій-М" Шохі Л.В. листа, який ним отримано 26.07.2016 р., де вона повідомила його про те, що нею, як законним представником ТОВ "Водолій-М" відізнано усі надані йому доручення та повноваження, які надавалися йому попереднім директором Беловим М.Р. з вимогою не здійснювати від імені ТОВ "Водолій-М" жодних дій, у тому числі юридично значимих.

Представник ТОВ "Водолій-М" Шоха Л.В. не погодився з розпорядником майна-керівником боржника та вважає себе законним представником ТОВ "Водолій-М" на підставі договору про надання правової допомоги №4 від 21.05.2016 р., який є чинним.

В судовому засіданні 04.08.2016 р. оголошено перерву до 09.08.2016 р. для необхідності надання учасниками процесу додаткових обґрунтувань та пояснень щодо своїх клопотань.

08.08.2016 р. від представника ТОВ "Водолій-М" Шохи Л.В. надійшла заява (вх. № 26108 від 08.08.2016 р.) про фальсифікацію звіту розпорядника майна від 01.08.2016 р. та про відхилення пропозиції про визнання боржника банкрутом.

08.08.2016 р. від представника ТОВ "Водолій-М" Шохи Л.В. надійшли письмові пояснення (вх. № 26105 від 08.08.2016 р.).

08.08.2016 р. від представника ТОВ "Водолій-М" Шохи Л.В. надійшла заява про відкладання розгляду справи (вх. № 26107 від 08.08.2016 р.).

В судовому засіданні 09.08.2016 р. представник ініціюючого кредитора Павлуненко К.Л. доповнила свої пояснення щодо чинності її довіреності та зазначила, що надана їй довіреність на сьогодні є правомочним документом, який відповідає нормам чинного законодавства України, що і було зазначено Харківським апеляційним господарським судом в її постанові від 07.07.2016 р., винесеної за результатом розгляду апеляційної скарги по цій справі на ухвалу суду від 25.06.2016 р.



Суд, з урахуванням наданих пояснень, дослідивши текст наданої представником ініціюючого кредитора Павлуненко К.Л. довіреності, вважає її такою, що дає їй право представляти інтереси ініціюючого кредитора у цій справі.

В даному судовому засіданні розпорядник майна-керівник боржника пояснила, що дії адвоката Шохи Л.В. є самостійними та не узгоджуються з нею, як керівником підприємства, що протирічить обов'язкам адвоката, який має діяти в інтересах клієнта відповідно до вимог Закону України "Про адвокатську діяльність" та крім того, вона, як сертифікований арбітражний керуючий має відповідну освіту та факх для виконання своїх обов'язків та не потребує правової допомоги адвокатів, які працюють на платній основі, що може збільшити витрати по ліквідаційній процедурі.

Також, розпорядник майна-керівник боржника зазначила, що договір про надання правової допомоги № 4 від 21.05.2016 р., укладений між адвокатом Шохою Л.В. та боржником в особі колишнього керівника ТОВ "Водолій-М" містить пункт 5.2, в якому зазначено, що зміна або розірвання цього Договору незалежно від результатів розгляду судом справи про банкрутство ТОВ "Водолій-М" допускається лише виключно за взаємною згодою сторін, суперечить нормам ЦК України, оскільки не містить умов одностороннього розірвання договору для обох сторін та вона скориставшись правом, наданим їй статтею 1008 ЦК України відмовилася від договору про надання юридичних послуг №4 від 24.05.2016 р., надіславши адвокату Шохи Л.В. 22.07.2016 р. відповідного листа, який він отримав 26.07.2016 р..

Враховуючи відмову від договору про надання юридичних послуг №4 від 24.05.2016 р., тобто від послуг адвоката Шохи Л.В., розпорядник майна-керівник боржника подала заяву, в якій відмовляється від клопотань Шохи Л.В. про допуск в участі розгляду справи (вх. № 16954 від 23.05.2016 р.), про припинення провадження у справі (вх. № 16957 від 23.05.2016 р.), від доповнень до клопотання про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.), від письмового пояснення (вх. № 26105 від 08.08.2016 р.), від заяви про фальсифікацію звіту розпорядника майна та про відхилення пропозиції про визнання боржника банкрутом (вх. № 26108 від 08.08.2016 р.), від заяви про відкладання розгляду справи (вх. № 26107 від 08.08.2016 р.) та просить їх не розглядати, а також не допускати до участі у даній справі адвоката Шохоу Л.В. в якості представника ТОВ "Водолій-М"

Розглянувши матеріали справи, суд зазначає, що адвокат Шоха Л.В. представляє інтереси ТОВ «Водолій-М» на підставі договору про надання юридичних послуг №4 від 24.05.2016 р. (далі – договір), який є оплатним, проте сума гонорару суду не відома, оскільки вона передбачена додатковою угодою до цього Договору, яка до нього не долучена та суду не представлена.

Відповідно до п.1.1 Договору, Замовник доручає, а Адвокат приймає на себе обов'язок надати Замовнику правову допомогу у вигляді представництва інтересів в суді для захисту його прав та законних інтересів як учасника у справі № 922/6545/15 про банкрутство ТОВ «Водолій-М» з метою недопущення його незаконного банкрутства та наслідків, викликаних ним.

Відповідно п.5.2 Договору, зміна або розірвання цього Договору незалежно від результатів розгляду судом справи № 922/6545/15 про банкрутство ТОВ «Водолій-М» допускається виключно за взаємною згодою сторін.

За правилами ст.188 ГК України, зміна та розірвання господарських договорів в односторонньому порядку не допускається, якщо інше не передбачено законом або договором.

Правовідносини, що склалися між сторонами Договору регулюються главою 63 та 68 ЦК України, зокрема, ст.907 ЦК України, згідно якої договір про надання послуг може бути розірваний, у тому числі шляхом односторонньої відмови від договору, в порядку та на підставах, встановлених цим Кодексом, іншим законом або за домовленістю сторін. Порядок і наслідки розірвання договору про надання послуг визначаються домовленістю сторін. Крім того, відповідно до ст.1008 ЦК України, договір доручення припиняється за загальними підставами припинення договору, а також у разі, в тому числі, відмови довірителя або повіреного від договору. Довіритель або повірений мають право відмовитися від договору доручення у будт-



який час. Відмова від права на відмову від договору поручення є нікчемною.

Зі ст.907, 1008 та 651 ЦК України слідує, що сторони повинні домовитися в договорі про право односторонньої відмови від договору.

В договорі про надання юридичних послуг №4 від 24.05.2016 р. таке право і його підстави не обумовлені, у зв'язку з чим п.5.2 Договору не відповідає вимогам зазначеного вище чинного законодавства.

Крім того, суд зазначає, що відповідно до ст.1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат - фізична особа, яка здійснює адвокатську діяльність на підставах та в порядку, що передбачені цим Законом; адвокатська діяльність - незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту; договір про надання правової допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору; клієнт - фізична або юридична особа, держава, орган державної влади, орган місцевого самоврядування, в інтересах яких здійснюється адвокатська діяльність; представництво - вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Відповідно до ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правової допомоги; невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги. Адвокату забороняється використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта; без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб; займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта; відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом. Адвокат забезпечує захист персональних даних про фізичну особу, якими він володіє, відповідно до законодавства з питань захисту персональних даних.

Враховуючи, що адвокат Шоха Л.В. займає у справі позицію всупереч волі клієнта та використовує свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта, приймаючи до уваги відмову розпорядника майна-керівника боржника від договору про надання юридичних послуг №4 від 24.05.2016 р., суд погоджується з твердженнями розпорядника майна-керівника боржника та не допускає адвоката Шоха Л.В. до участі у справі в якості представника боржника.

Також, враховуючи відмову розпорядника майна-керівника боржника від вказаних вище заяв, клопотань та пояснень адвоката Шохи Л.В., як колишнього представника боржника, суд приймає цю відмову та припиняє провадження по клопотанню представника боржника Шохи Л.В. про припинення провадження у справі (вх. № 16955 від 23.05.2016 р.).

Щодо клопотання Шохи Л.В. про допуск в участі розгляду справи (вх. № 16954 від 23.05.2016 р.), його доповнень до клопотання про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.), його письмового пояснення (вх. № 26105 від 08.08.2016 р.), його заяви про фальсифікацію звіту розпорядника майна та про відхилення пропозиції про визнання боржника банкрутом (вх. № 26108 від 08.08.2016 р.) та його заяви про відкладання розгляду справи (вх. № 26107 від 08.08.2016 р.), то

суд залишає їх без розгляду.

В даному судовому засіданні розпорядник майна-керівник боржника зазначила, що на засіданні комітету кредиторів 01.08.2016 р. прийнято рішення звернутися до суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення її ліквідатором.

Таке рішення комітету кредиторів голова комітету кредиторів обґрунтовує тим, що відповідно звіту аудиторської фірми «Прайс-Аудит» по аналізу фінансово господарської діяльності та платоспроможності ТОВ «Водолій-М», ТОВ «Водолій-М2 за період проведення аналізу починаючи з січня 2013 р. по грудень 2015 р. мало ознаки неплатоспроможності по кожному періоду на початок та на кінець звітного періоду, на протязі дії товариства так і не розпочало свою господарську діяльність згідно Статуту. У формі звітності за 2013 р., 2014 р., 2015 р. по рядку «дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)» - дані відсутні, по рядку «інші доходи» - дані відсутні, товариство кожний звітний період мало збитки та від'ємний власний капітал та станом на 31.12.2016 р. має ознаки банкрутства, а також відсутні пропозиції щодо санації підприємства.

Відповідно до п. 8 ст. 26 Закону про банкрутство до компетенції комітету кредиторів відноситься звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Згідно п.1 ст.27 Закону, у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації, мирової угоди) або припиняється провадження у справі.

Відповідно до п.2 ст.27 Закону, до закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів зобов'язані прийняти одне з таких рішень: схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації; відхилити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації; подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі його неподання боржником; подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури; подати до господарського суду клопотання про укладення мирової угоди.

Згідно п.3 ст.27 Закону, у підсумковому засіданні господарський суд за пропозицією розпорядника майна боржника та на підставі рішення зборів кредиторів приймає одне з таких судових рішень: ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації боржника зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому статтею 30 цього Закону; ухвалу про введення процедури санації та зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі відхилення плану санації боржника зборами кредиторів або неподання його боржником; постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури; ухвалу про припинення провадження у справі про банкрутство; ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду в межах граничного строку, визначеного цим Законом.

Згідно з п. 4 ст. 205 ГК України передбачено, що у разі неплатоспроможності суб'єкта господарювання через недостатність його майна для задоволення вимог кредиторів він може бути оголошений за рішенням суду банкрутом.

Суд, заслухавши доповідь розпорядника майна-керівника боржника та голови комітету кредиторів, враховуючи збори кредиторів повноважними, а також розглянувши надані суду протоколи загальних зборів та засідання комітету кредиторів враховуючи, що фінансовий стан підприємства за час, що пройшов з моменту порушення провадження по справі і введення мораторію, не поліпшується, і на засіданні комітету кредиторів прийшли до висновку про недоцільність санації боржника і про необхідність визнання боржника банкрутом, і відкриття ліквідаційної процедури, вважає за можливе визнати боржника банкрутом та відкрити ліквідаційну

процедуру.

Рекомендована комітетом кредиторів арбітражний керуючий Погоріла О.І. у судовому засіданні погодилася з призначенням її в якості ліквідатора боржника та надала відповідну заяву та повідомив суд про те, що вона не є зацікавленою особою щодо боржника та кредитора, а також не належить до жодної категорії осіб зазначених в ст. 97 Закону.

Інші пропозиції щодо кандидатури ліквідатора по справі суду не надані.

Відповідно до ч. 2 ст. 4 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", одна і та ж особа може здійснювати повноваження арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) на всіх стадіях провадження у справі про банкрутство відповідно до вимог цього Закону.

Розглянувши кандидатуру арбітражного керуючого Погорілої О.І., враховуючи її досвід та показники роботи у попередніх справах, наявність у неї організаційних та технічних можливостей виконувати обов'язки ліквідатора, страхування відповідальності арбітражного керуючого та інші обставини, які свідчать про здатність його належним чином виконувати передбачені Законом обов'язки, приймаючи до уваги клопотання комітету кредиторів про призначення її ліквідатором боржника, суд вважає за необхідне призначити ліквідатором ТОВ «Водолій-М» арбітражного керуючого Погорілу О.І.

На підставі вищеведеного та керуючись ст.ст. 37-48, 114 - 115 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом”, п.4 ст.80 ГПК України, ст. 86 ГПК України, суд,

ПОСТАНОВИВ:

Прийняти відмову розпорядника майна-керівника боржника від клопотання колишнього представника ТОВ «Водолій-М» Шохи Л.В. про допуск в участі розгляду справи (вх. № 16954 від 23.05.2016 р.), його клопотання про припинення провадження у справі (вх. № 16957 від 23.05.2016 р.), його доповнень до клопотання про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.), його письмового пояснення (вх. № 26105 від 08.08.2016 р.), його заяви про фальсифікацію звіту розпорядника майна та про відхилення пропозиції про визнання боржника банкрутом (вх. № 26108 від 08.08.2016 р.) та його заяви про відкладання розгляду справи (вх. № 26107 від 08.08.2016 р.).

Припинити провадження по клопотанню колишнього представника ТОВ «Водолій-М» Шохи Л.В. про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.).

Залишити без розгляду клопотання колишнього представника ТОВ «Водолій-М» Шохи Л.В. про допуск в участі розгляду справи (вх. № 16954 від 23.05.2016 р.), його доповнення до клопотання про припинення провадження у цій справі (вх. № 25233 від 01.08.2016 р.), його письмові пояснення (вх. № 26105 від 08.08.2016 р.), його заяви про фальсифікацію звіту розпорядника майна та про відхилення пропозиції про визнання боржника банкрутом (вх. № 26108 від 08.08.2016 р.) та його заяви про відкладання розгляду справи (вх. № 26107 від 08.08.2016 р.).

Припинити процедуру розпорядження майном боржника.

Визнати товариство з обмеженою відповідальністю "Водолій-М" (ідентифікаційний номер боржника: 34466302, адреса боржника: вул. Радянська 2,с. Гоптівка,Дергачівський район, Харківська область,62313) банкрутом та відкрити ліквідаційну процедуру.

З дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури:

господарська діяльність банкрута завершується закінченням технологічного циклу з виготовлення продукції у разі можливості її продажу за виключенням



укладення та виконання договорів, що мають на меті захист майна банкрута або забезпечення його збереження (підтримання) у належному стані, договорів оренди майна, яке тимчасово не використовується, на період до його продажу в процедурі ліквідації тощо;

строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав;

у банкрута не виникає жодних додаткових зобов'язань (у тому числі зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)), крім витрат, безпосередньо пов'язаних із здійсненням ліквідаційної процедури;

припиняється нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута;

відомості про фінансове становище банкрута перестають бути конфіденційними чи становити комерційну таємницю;

продаж майна банкрута допускається в порядку, передбаченому цим Законом;

скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається;

вимоги за зобов'язаннями боржника, визнаного банкрутом, що виникли під час проведення процедур банкрутства, можуть пред'являтися тільки в межах ліквідаційної процедури протягом двох місяців з дня офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Кредитори, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не є конкурсними, а їх вимоги погашаються в шосту чергу в ліквідаційній процедурі,

виконання зобов'язань боржника, визнаного банкрутом, здійснюється у випадках і порядку, передбачених цим розділом.

припиняються повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном, якщо цього не було зроблено раніше, керівник банкрута звільняється з роботи у зв'язку з банкрутством підприємства, а також припиняються повноваження власника (власників) майна банкрута.

Призначити ліквідатором товариство з обмеженою відповідальністю "Водолій-М" (ідентифікаційний номер боржника: 34466302) арбітражного керуючого Погорілу Олену Іванівну (свідоцтво №227 від 20.02.13, адреса а/с 4589, м.Харків, 61022).

Зобов'язати посадових осіб банкрута протягом п'ятнадцяти днів з дня призначення ліквідатора передати бухгалтерську та іншу документацію банкрута, печатки і штампи, матеріальні та інші цінності банкрута ліквідатору. У разі ухилення від виконання зазначених обов'язків відповідні посадові особи банкрута несуть відповідальність відповідно до законів України.

Оприлюднити на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України повідомлення про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, текст якого додається.

Зобов'язати ліквідатора закрити всі рахунки банкрута в установах банку і відкрити або переоформити один основний рахунок для проведення розрахунків з кредиторами, виконати інші дії, передбачені ст.ст.37-48 Закону і надавати комітету кредиторів і суду не рідше одного разу на місяць звіти про свою діяльність, інформацію про фінансове становище і майно боржника на день відкриття ліквідаційної процедури та при проведенні ліквідаційної процедури, використання коштів банкрута, а також іншу інформацію на вимогу комітету кредиторів.

Зобов'язати ліквідатора в строк до 09.08.2017 року виконати ліквідаційну процедуру та після завершення всіх розрахунків з кредиторами подати до господарського суду звіт та ліквідаційний баланс, до якого додаються: відомості за результатами інвентаризації майна боржника та перелік ліквідаційної маси; відомості про реалізацію об'єктів ліквідаційної маси з посиланням на укладені договори купівлі-продажу; копії договорів купівлі-продажу та акти приймання-передачі майна; реєстр вимог кредиторів з даними про розміри погашених вимог кредиторів; документи, які

підтверджують погашення вимог кредиторів; довідка архівної установи про прийняття документів, які відповідно до закону підлягають довгостроковому зберіганню.

Постанову суду направити кредиторам, боржнику, ліквідатору, Державному органу з питань банкрутства, державному реєстратору, ВДВС головного управління юстиції в Харківській області.

Суддя

ПІДПИС

Усатий В.О.

ЗГІДНО з ОРИГІНАЛОМ
Секретаріату
Мазуренко А.О.

12 SEP 2016

