



ЦЕНТРАЛЬНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13.02.2019 року

м.Дніпро

Справа № 904/9795/16

Центральний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого судді: Коваль Л.А. (доповідач)

суддів: Білецької Л.М., Паруснікова Ю.Б.,

при секретарі судового засідання: Дон О.Я.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 (постановлену суддею Примаком С.А., повний текст складено 04.06.2018) у справі №904/9795/16

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Сінусбуд"

до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" (49000, м. Дніпро, вул. Ленінградська, 27; ідентифікаційний код 32123041)

про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 задоволено клопотання АТ "ДТЕК Донецькі електромережі" №52-юр-218/18 від 31.05.2018 про заміну кредитора.

Замінено кредитора по справі №904/9795/16 з Публічного акціонерного товариства "ДТЕК Донецькобленерго" на Акціонерне товариство "ДТЕК Донецькі електромережі".

Призначено розгляд заяви арбітражного керуючого розпорядника майна Толстих А.В. про звільнення від виконання обов'язків розпорядника майна на 26.06.2018 на 12:35.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "ТАВРІЯ" від 24.01.2017 № 24/01-2 в частині п.п. 3.2., п. 4.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "ТАВРІЯ" № 13/04-3 від 13.04.2017 в частині п.п. 2, 3.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "Таврія" №27/04-4 від 27.04.2017 в частині п. 3.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "Таврія" №27/04-2 від 27.04.2017 в частині п.п. 1.2., 1.3., 1.5., 1.6.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "ТАВРІЯ" №15/05-3 від 15.05.2017 в частині п.п. 1.2., 1.3., 1.4.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "ТАВРІЯ" №15/06-2 від 15.06.2017 про витребування доказів.

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "Таврія" № 17/07-3 від 17.07.2017 в частині п. 2.



*4876*49067*1*0*

Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ БТК "Таврія" №30/11-1 від 30.11.2017 про призначення судової економічної експертизи.

Відкладено заяву ТОВ "Фінансова Компанія "СІ ПІ ЕС ФАКТОРИНГ" про процесуальне правонаступництво на 26.06.2018 на 12:35.

Відкладено розгляд заяви ТОВ "Молбілд Груп" про заміну кредитора за № 18/07/1 від 18.07.2017 на 26.06.2018 на 12:35.

Затверджено реєстр вимог кредиторів ТОВ "АМСТОР" з вимогами наступних кредиторів:

1. ГУ ДФС у Донецькій області - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 5 369 600,19 грн. - 6 черга задоволення.
2. Маріупольська ОДПІ ГУ ДФС у Донецькій області - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 7 039 845,11 грн. - 6 черга задоволення.
3. Нікопольська ОДПІ ГУ ДФС у Дніпропетровській області - 75 167,47 грн. - 3 черга задоволення; 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення.
4. ГУ ДФС у Полтавській області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 4 597 697,52 грн. - 3 черга задоволення; 195 767,49 грн. - 6 черга задоволення.
5. ДПІ у Центральному районі м. Миколаєва ГУ ДФС у Миколаївській області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 1 849 205,64 грн. - 3 черга задоволення.
6. Запорізька ОДПІ ГУ ДФС у Запорізькій області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 9651 471,07 грн. - 3 черга задоволення; 180 525,18 грн. - 6 черга задоволення.
7. Бердянська ОДПІ ГУ ДФС у Запорізькій області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 616 244,86 грн. - 3 черга задоволення; 33 700,67 грн. - 6 черга задоволення.
8. ДПІ у м. Краматорську ГУ ДФС у Донецькій області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 1 483 709,43 грн. - 3 черга задоволення; 42 532,74 грн. - 6 черга задоволення.
9. ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 824 358 082,96 грн. - 4 черга задоволення; 443 842 098,17 грн. - 6 черга задоволення.
10. ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 1 173 976 333,27 грн. - 4 черга задоволення.
11. ПАТ "Банк Форум" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення.
12. ТОВ "Параллель-М ЛТД" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 15 103,13 грн. - 4 черга задоволення.
13. ТОВ "Сінусбуд" - 13 780,00 грн. - 1 черга задоволення; 135 072 489,67 грн. - 4 черга задоволення.
14. ТОВ "МД ГРУП ЗАПОРІЖЖЯ" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 39 219 097,77 грн. - 4 черга задоволення; 11 086 614,78 грн. - 6 черга задоволення.
15. ТОВ "Тревел Компані Плюс" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 1 141 537,50 грн. - 4 черга задоволення.
16. ТОВ "Техноком-Сіті" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 7 243 000,00 грн. - 4 черга задоволення.
17. ТОВ "ІнветменсКомпані" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 185 000,23 грн. - 4 черга задоволення.
18. ТОВ "ФУДТОРГ" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 19 300 000,00 грн. - 4 черга задоволення.
19. ТОВ "Фрілайн Трейд" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 17 099 706,64 грн. - 4 черга задоволення.
20. КП "Водоканал" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 2 294,00 грн. - 4 черга задоволення.
21. ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 902 558 016,75 грн. - 4 черга задоволення; 91 440 490,72 грн. - 6 черга задоволення.
22. ТОВ "Енерго-Консалт" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 27 181 315,54 грн. - 4 черга задоволення.



23. ТОВ "Сапсан-М" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 34 539 718,31 грн. - 4 черга задоволення.

24. ТОВ "Синтез Груп і К" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 1 645 348,50 грн. - 4 черга задоволення; 388 190,09 грн. - 6 черга задоволення.

25. ТОВ "Амстор Рітейл Груп" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 7 531 190,36 грн. - 4 черга задоволення.

26. АТ "ДТЕК Донецькі електромережі" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 6 315 773,95 грн. - 4 черга задоволення.

27. ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 32 657 136,74 грн. - 4 черга задоволення.

28. ГУ ДФС у Дніпропетровській області - 3 524,00 грн. - 1 черга задоволення.

29. ТОВ "Трейдкоммерц" - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 3 000 000,00 грн. - 6 черга задоволення.

30. ДП у м. Полтаві Головного управління ДФС у Полтавській області - 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 85 549,46 грн. - 6 черга задоволення.

31. ГУ ДФС в Одеській області - 3 200,00 грн. - 1 черга задоволення; 132 992,45 грн. - 6 черга задоволення.

32. ТОВ "Захист-Техно" - 3 524,00 грн. - 1 черга задоволення; 31 142,56 грн. - 6 черга задоволення.

Окремо внесено вимоги кредиторів, забезпечених заставою:

- ПАТ "Банк Форум" - 33 065 057,53 грн.

- ТОВ "Фінансова Компанія "АВУАР-СЕРВІС" - 31 716 000,00 грн.

- ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" - 589 707 860,64 грн.

- ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" - 471 234 000,00 грн.

Зобов'язано розпорядника майна боржника внести до реєстру вимог кредиторів відомості про майно ТОВ "Амстор", що є предметом іпотеки згідно з державним реєстром іпотек, за Іпотечним договором № 6916 від 15.09.2008, а саме:

Суспільно-торгівельний центр, РПВН 23770734, а саме: літери Б-1, Б-2, Б-3, громадсько-торгівельний центр, кесонна касета обшита профлистом, загальна площа 8964,6 м.кв, літера В-ангар, літера Г-ангар, 1,2 – замощення, літера Д - протипожежний резервуар.

Зобов'язано розпорядника майна боржника внести до реєстру вимог кредиторів відомості про майно ТОВ "Амстор", що є предметом іпотеки/застави за Іпотечним договором №5107Z53 від 11.10.2007, Іпотечним договором №5108Z35 від 31.10.2008, Іпотечним договором №5109Z4 від 17.04.2009, Іпотечним договором №5112Z2 від 28.02.2012, Іпотечним договором №5107Z18 від 20.04.2007, Договором застави №5107Z19 від 20.04.2007, Іпотечним договором №18106Z55 від 30.05.2006, Договором застави №5107Z15 від 05.04.2007, Іпотечним договором №5107Z71 від 27.12.2007, а саме:

- Комплекс, що складається з будівлі А-2, трансформаторної підстанції Б-1, пожежного водоймища №1, загальною площею 6887,4 м.кв.;

- Суспільно-торговельний центр (літера А-2, А№-3, АІ -1, Аі-3, а-а№с, загальною площею 13526,5 мкв.;

- Земельна ділянка загальною площею 7,7566 га, кадастровий номер 5110137300:67:002:0002;

- Нежитлова будівля, що складається з основної будівлі (літ. А-1), прибудови (літ. А1-1, А2-2, А3-3, А4-1), навісу (літ. А-1, а1-1, а2-1, а5-1), сходів (літ.а3, а4) загальною площею 24396,5 мкв.;

- Будівля громадсько-торгівельного центру (літера А-1, 2), загальною площею 11562,6 мкв.;

- Обладнання, перелік якого міститься у договорі застави №5107Z19 від 20.04.2007р. (кількість - 310);

- Будівля громадсько-торговельного центру літера А-3, загальною площею 11609,60 мкв.;

- Обладнання, перелік якого міститься у договорі застави №5107Z15 від 05.04.2007р.



(кількість - 21);

- Громадсько-торговий центр літ. А, а-а9 загальною площею 13 361,2 мІ, трансформаторна підстанція ТП №2 літ. Б, б загальною площею 68,5 мкв.

Зобов'язано розпорядника майна боржника внести до реєстру вимог кредиторів відомості про майно ТОВ "Амстор", що є предметом іпотеки за Іпотечним договором №7.6-04/11.03-271/Іп-1 від 31.03.2011р., Іпотечним договором № 7.3.-51/Іпот від 01.08.2007р., Іпотечним договором № 7.3.-51/І-1 від 08.06.2012р., Іпотечним договором №7.3.-51/Іпот- 2 від 28.09.2007р., а саме:

- 98827/100000 частин будинку літ. А-ІІ за планом земельної ділянки, з усіма приналежностями, загальною площею 11 765.3 м.кв.;

- нежитлова будівля громадсько-торговельного центру "АМСТОР", літера А-3 за планом земельної ділянки, загальною площею 11 554.0 м.кв.;

- устаткування, обладнання та інше рухоме майно;

- земельна ділянка з цільовим призначенням – будівництво та експлуатація торговельного комплексу, площею 1.1271 га, кадастровий №1410136600:00:020:0130;

- будівля - суспільно-торгівельного центру літера А-1, загальною площею 6254.0 м.кв.;

- устаткування, обладнання та інше рухоме майно;

- будівля - суспільно-торгівельного центру з усіма приналежностями, літ. А-3,5 за планом земельної ділянки, загальною площею 27 935.9 м.кв.;

- суспільно-торгівельний центр, літери А, Б, В-1, в-1, Г-1, г-1 за планом земельної ділянки, загальною площею 16 367.3 м.кв.;

- устаткування, обладнання та інше рухоме майно.

Зобов'язано розпорядника майна боржника внести до реєстру вимог кредиторів відомості про майно ТОВ "Амстор", що є предметом іпотеки за Іпотечним договором №7542 від 29.08.2008, а саме:

Повітряне судно - вертоліт авіації загального призначення AGUSTA, моделі AGUSTA 109 Е, виробництва AGUSTA WESTLAND, Італія, 2006 року випуску, реєстраційний № 34-VSV, серійний № 11681, серійний номер двигуна 1: PCE- BC0620, серійний номер двигуна 2: PCE-0608, модель двигуна: P.W.206C.

Зобов'язано розпорядника майна - арбітражного керуючого Толстих А.В. у 10-ти денний строк після проведення попереднього засідання повідомити кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів про місце і час проведення зборів кредиторів та організувати їх проведення. Провести збори кредиторів до 10.06.2018. Рішення про створення та склад комітету кредиторів направити господарському суду у 5-ти денний строк.

Встановлено дату підсумкового судового засідання у справі – 11.07.2018.

Не погодившись з ухвалою суду від 31.05.2018 у справі в частині кредиторських вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс", з апеляційною скаргою до Дніпропетровського апеляційного господарського суду звернулося ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" (а.с.158-206, т.18).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 02.07.2018, постановленою суддею Чус О.В., апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 (в частині вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", П УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВ ТОВ "Тревел Компані Плюс") залишено без руху через ненадання доказів сп.



збору у встановленому розмірі.

19.07.2018 на адресу суду апеляційної інстанції надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" про відкликання апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ "ФрілайнТрейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс") (а.с.207-209, т.18). Заява про відкликання апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 в частині кредиторських вимог зазначених вище осіб мотивована скрутним матеріальним становищем апелянта та перебуванням його у провадженні у справі про банкрутство на підставі ухвали господарського суду Миколаївської області від 10.10.2017 у справі № 915/535/17 та, відповідно, неможливістю здійснити доплату судового збору у сумі 24 804, 00 грн. (що стало підставою для залишення апеляційної скарги ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" без руху).

У цій же заяві Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" зазначає, що зважаючи на дотримання вимог п. 2 ч. 3 ст. 258 ГПК України щодо сплати судового збору в розмірі 4 134, 00 грн., Товариство просить відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у даній справі в частині грошових вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія".

До заяви Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" додало відкореговану апеляційну скаргу на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 в частині грошових вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" (zareestrovana Дніпропетровським апеляційним господарським судом 19.07.2018 (а.с. 217-230, т. 18).

Також, не погодившись з ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.18 у справі в частині кредиторських вимог ТОВ "ФрілайнТрейд", ТОВ "Сапсан-М", ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс" з апеляційною скаргою до Дніпропетровського апеляційного господарського суду звернулося Товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" (а.с.1-128, т.19).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 02.07.2018, постановленою суддею Чус О.В., апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс") залишено без руху через не надання доказів сплати судового збору у встановленому розмірі (а.с. 239-240, т. 18).

На виконання вимог ухвали Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 02.07.2018 апелянтом надано докази сплати судового збору у встановленому порядку та розмірі, що підтверджується квитанцією № 3921368 від 16.07.2018; сума оплати - 24 804,00 грн. (а.с.129-134, т.19).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді: Чус О.В. (доповідач), суддів: Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., поновлено Товариству з обмеженою відповідальністю



"Енерго-Консалт" строк на апеляційне оскарження ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16; відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "ФрілайнТрейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс"); розгляд справи призначено у судові засідання на 28.08.2018 на 12:00 год.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді Чус О.В. (доповідач), суддів Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., поновлено Товариству з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" строк на апеляційне оскарження ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16; відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "ФрілайнТрейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс"); апеляційну скаргу приєднано до апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт", призначеної до розгляду на 28.08.2018 о 12:00 (а.с. 216, т. 18).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді: Чус О.В. (доповідач), суддів: Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., задоволено заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" про відкликання апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд", ТОВ "Сапсан-М", ПАТ "ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ", ПАТ "ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК", ТОВ "Фінансова компанія "АВУАР-СЕРВІС", ТОВ "Тревел Компані Плюс"), апеляційну скаргу та додані до неї документи повернуто заявникові без розгляду (а.с. 212, т. 18).

23.08.2018 Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" подало до Центрального апеляційного господарського суду відзив на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", згідно якого проти задоволення апеляційної скарги заперечує, просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 без змін.

Також, 23.08.2018 Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" звернулось до апеляційного суду з клопотанням про закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ТОВ "Енерго-Консалт", в якому просить закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТОВ "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16.

Клопотання вмотивовано тим, що апеляційна скарга підписана особою, яка не має права її підписувати, оскільки до апеляційної скарги додано копію довіреності на Панкова К.М., уповноваженого представляти інтереси заявника, у якій зазначено серію та номер паспорта, виданого Панкову К.М., проте не зазначено, що підприємство уповноважує його, як адвоката, тоді як, Панков К.М. підписав скаргу, як адвокат.



23.08.2018 до Центрального апеляційного господарського суду Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" подано відзив на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", у якому Товариство проти задоволення апеляційної скарги заперечує, просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 без змін.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" подало до апеляційного суду заперечення проти доводів і міркувань, викладених ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" у відзиві від 08.08.2019 на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт".

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фрілайн Трейд" звернулось до апеляційного суду із запереченнями на апеляційну скаргу ТОВ "БТК "Таврія" та на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", в яких просить ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 залишити без змін, а апеляційну скаргу ТОВ БТК "Таврія" та апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт" без задоволення.

27.08.2018 Публічним акціонерним товариством "ПУМБ" подано до Центрального апеляційного господарського суду відзив на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", відповідно до якого просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 без змін.

Також, 27.08.2018 до апеляційного суду було подано відзив розпорядника майна ТОВ "Амстор", згідно якого останній просить залишити апеляційні скарги ТОВ БТК "Таврія" та ТОВ "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 по справі № 904/9795/16 в частині кредиторських вимог ТОВ БТК "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд", ТОВ "Сапсан-М", АТ "Укрексімбанк", ПАТ "ПУМБ", ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс", ТОВ "Тревел Компані Плюс" без задоволення, залишити ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 по справі № 904/9795/16 без змін.

Крім того, 28.08.2018 до апеляційного суду було подано відзив розпорядника майна ТОВ "Амстор", згідно якого останній просить залишити апеляційні скарги ТОВ БТК "Таврія" та ТОВ "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 по справі № 904/9795/16 в частині кредиторських вимог ТОВ БТК "Таврія", ТОВ "Фрілайн Трейд", ТОВ "Сапсан-М", АТ "Укрексімбанк", ПАТ "ПУМБ", ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс", ТОВ "Тревел Компані Плюс" без задоволення, залишити ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 по справі № 904/9795/16 без змін.

28.08.2018 у судовому засіданні оголошено перерву на 10.09.2018 о 10:00.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 30.08.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді: Чус О.В. (доповідач), суддів: Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., виправлено описки у вступних частинах ухвал Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 02.07.2018 та 24.07.2018 у справі №904/9795/16, зазначивши вірну назву сторін по справі.

Викладено вступні частини ухвал від 02.07.2018 та 24.07.2018 у справі №904/9795/16 в наступній редакції: "...за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Сінусбуд", м.Київ до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОП", 49000, м.Дніпро, вул. Ленінградська, 27; код ЄДРПОУ 32123041 про визнання банкрутом..." (а.с. 58-59, т. 21).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 30.08.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді: Чус О.В. (доповідач), суддів: Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., виправлено описку в ухвалі Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018 у справі № 904/9795/16 про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16, зазначивши вірно



оскаржувану частину ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у наступній редакції: "...апеляційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія")..."(а.с. 60-61, т. 21).

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 30.08.2018, колегією суддів у складі: головуєчого судді: Чус О.В. (доповідач), суддів: Паруснікова Ю.Б., Пархоменко Н.В., виправлено описки у вступних частинах ухвал Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 02.07.2018 та 24.07.2018 у справі №904/9795/16, зазначивши вірну назву сторін по справі. Викладено вступні частини ухвал від 02.07.18 та 24.07.2018р. у справі №904/9795/16 в наступній редакції: "...за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Сінусбуд", м. Київ до боржника Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР", 49000, м.Дніпро, вул. Ленінградська, 27; код ЄДРПОУ 32123041 про визнання банкрутом..."

06.09.2018 Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" подано клопотання, в якому останнє просить не розглядати апеляційну скаргу ТОВ Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", яку відповідно до ухвали Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018 у справі № 904/9795/16 повернуто заявникові без розгляду з усіма доданими до неї матеріалами; не враховувати та повернути без розгляду нову редакцію апеляційної скарги ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16, яка надана до апеляційного суду разом із заявою від 16.07.2018.

Клопотання вмотивовано тими обставинами, що матеріали справи не містять ухвали про прийняття апеляційним судом до розгляду нової редакції апеляційної скарги ТОВ "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія", яка надана до апеляційного суду разом із заявою від 16.07.2018. Така редакція апеляційної скарги учасникам справи не надсилалась та подана із пропущенням строку для її подання.

10.09.2018 ТОВ "Енерго-Консалт" подано до апеляційного суду заперечення проти клопотання ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" про закриття провадження за апеляційною скаргою, в яких просить відмовити у задоволенні зазначеного клопотання.

Заперечення обґрунтовані тим, що довіреність, на підставі якої діє представник ТОВ "Енерго-Консалт", є діючою та за своїм змістом надає право Панкову К.М. представляти інтереси зазначеної юридичної особи. При цьому, враховуючи, що довіреність і свідоцтво на право здійснення адвокатської діяльності долучені до матеріалів справи одночасно, можливо дійти висновку, що довіреність доповнюється наявністю свідоцтва, в частині визначення статусу представника, а свідоцтво доповнюється довіреністю, в частині встановлення факту представництва адвокатом саме інтересів ТОВ "Енерго-Консалт". Також ТОВ "Енерго-Консалт" зазначає, що набуття статусу адвоката не виключає того, що така особа одночасно залишається фізичною особою та громадянином. Крім того, між Панковим К.М., як адвокатом та ТОВ "Енерго-Консалт" укладено договір про надання правової допомоги № б/н від 04.06.2018.

Розпорядженням керівника апарату Дніпропетровського апеляційного господарського суду №1202/18 від 10.09.2018, у зв'язку перебуванням у відпустці судді Пархоменко Н.В., було призначено повторний автоматизований розподіл справи. Справу передано на розгляд колегії суддів: Чус О.В. (головуючий суддя), судді: Парусніков Ю.Б., Березкіна О.В.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 10.09.2018, постановленою колегією суддів у складі: Чус О.В. (головуючий суддя), судді: Парусніков Ю.Б., Березкіна О.В., розгляд апеляційних скарг Товариства з обмеженою відповідальністю



"Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 відкладено на 17.10.2018 на 10:00 годину.

Указом Президента України від 29.12.2017 №454/2017 "Про ліквідацію апеляційних господарських судів та утворення апеляційних господарських судів в апеляційних округах" ліквідовано Дніпропетровський апеляційний господарський суд та Донецький апеляційний господарський суд; утворено Центральний апеляційний господарський суд в апеляційному окрузі, що включає Дніпропетровську, Запорізьку та Кіровоградську області, з місцезнаходженням у місті Дніпрі.

03.10.2018 розпочав роботу Центральний апеляційний господарський суд.

Справа № 904/9795/16 за апеляційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 передана з Дніпропетровського апеляційного господарського суду до Центрального апеляційного господарського суду.

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями Центрального апеляційного господарського суду від 16.10.2018 та витягу з протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 16.10.2018 для розгляду справи №904/9795/16 визначено колегію суддів у складі головуєчого судді: Коваль Л.А. (доповідач), суддів: Пархоменко Н.В., Чередка А.Є.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 17.10.2018, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді Коваль Л.А. (доповідач), суддів Пархоменко Н.В., Чередка А.Є., справу № 904/9795/16 за апеляційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 прийнято до провадження означеним складом суду, розгляд апеляційних скарг призначено у судові засідання на 14.11.2018.

18.10.2018 ПАТ "ПУМБ" подано до апеляційного суду відзив на апеляційну скаргу ТОВ БТК "Таврія", в якому просить апеляційну скаргу ТОВ БТК "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 за наслідками попереднього засідання у справі № 904/9795/16 про банкрутство ТОВ "Амстор" залишити без задоволення, а ухвалу суду залишити без змін.

05.11.2018 ТОВ "Амстор" подало до апеляційного суду відзив на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", згідно якого просить задовольнити апеляційну скаргу "Енерго-Консалт" частково, ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 скасувати, ухвалити нове рішення, згідно якого: грошові вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 827 341 928, 67 грн. – 4 черга задоволення, 91 440 490, 72 грн. – 6 черга задоволення, 106 932 088, 08 грн. – внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника; грошові вимоги ПАТ "ПУМБ" внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 91 715 701, 18 грн. – 4 черга задоволення, 28 824 492, 81 грн. – 6 черга задоволення, 1 737 367 847, 75 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника; грошові вимоги ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 124 719 343, 84 грн. – 4 черга задоволення, 1 520 490 989, 16 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника.

08.11.2018 ПАТ "ПУМБ" подано до апеляційного суду відзив на апеляційні скарги ТОВ БТК "Таврія" та ТОВ "Енерго-Консалт", в якому просить апеляційну скаргу ТОВ БТК "Таврія"



на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 за наслідками попереднього засідання у справі № 904/9795/16 про банкрутство ТОВ "Амстор" залишити без задоволення, а ухвалу суду залишити без змін.

09.11.2018 Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" подало до Центрального апеляційного господарського суду відзив на апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт", згідно якого проти задоволення апеляційної скарги заперечує, просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 без змін.

Також 09.11.2018 до апеляційного суду подано відзив розпорядника майна ТОВ "Амстор" Толстих А.В., згідно якого останній просить задовольнити апеляційні скарги ТОВ БТК "Таврія" та ТОВ "Енерго-Консалт" частково, ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 скасувати в частині розміру грошових вимог ТОВ БТК "Таврія", АТ "Укрексімбанк", ПАТ "ПУМБ", ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс", ухвалити нове рішення, яким заявлені вимоги визнати та включити до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" наступним чином: ТОВ БТК "Таврія" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 32 674 110, 21 грн. – 4 черга задоволення; АТ "Укрексімбанк" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 124 615 832, 18 грн. – 4 черга задоволення, 1 520 594 500, 82 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника; ПАТ "ПУМБ" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 91 715 701, 18 грн. – 4 черга задоволення, 28 824 492, 81 грн. – 6 черга задоволення, 1 737 367 847, 78 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника; ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 827 341 928, 67 грн. – 4 черга задоволення, 91 440 490, 72 грн. – 6 черга задоволення, 106 932 088, 08 грн. – внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника. В іншій частині ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 по справі № 904/9795/16 залишити без змін.

У судовому засіданні 14.11.2018 оголошено перерву у судове засідання на 05.12.2018.

У судовому засіданні 05.12.2018 оголошено перерву у судове засідання на 17.12.2018.

17.12.2018 ТОВ "Енерго-Консалт" подано до апеляційного господарського суду додаткові пояснення щодо клопотання ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" про закриття провадження за апеляційною скаргою, у яких Товариством пояснено, що відповідно до висновків Верховного Суду у складі об'єднаної палати Касаційного господарського суду, викладених у постанові від 12.10.2018 по справі № 908/1101/17 жодна норма Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" не встановлює, що в довіреності, виданій на ім'я фізичної особи - адвоката, обов'язково зазначається про те, що такий представник є саме адвокатом. Не містить таких вимог ні Господарський процесуальний кодекс України, ні Цивільний кодекс України, яким врегульовано питання представництва за довіреністю.

У судовому засіданні 17.12.2018 оголошено перерву у судове засідання на 10.01.2018.

Розпорядженням керівника апарату Центрального апеляційного господарського суду №47/19 від 09.01.2019, у зв'язку перебуванням у відпустці суддів Пархоменко Н.В. та Чередка А.Є., було призначено повторний автоматизований розподіл справи. Справу передано на розгляд колегії суддів: Коваль Л.А. (головуючий суддя), судді: Парусніков Ю.Б., Білецька Л.М.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 10.01.2019, постановленою колегією суддів у складі: головуєчого судді Коваль Л.А. (доповідач), суддів Паруснікова Ю.Б., Білецької Л.М., справу № 904/9795/16 за апеляційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 прийнято до провадження означеним складом суду.

У судовому засіданні 10.01.2019 оголошено перерву у судове засідання на 29.01.2019.

У судовому засіданні 29.01.2019 оголошено перерву у судове засідання на 13.02.2019.



У судовому засіданні 13.02.2019 оголошено вступну та резолютивну частини постанови.

Заслухавши доповідь судді - доповідача щодо змісту судового рішення, яке оскаржено, доводів апеляційних скарг, меж, в яких повинні встановлюватися обставини справи і досліджуватися докази, заслухавши пояснення представників учасників справи, присутніх у судових засіданнях, з'ясувавши обставини справи і перевіривши їх доказами, заслухавши виступи представників учасників справи у судових дебатах, апеляційний господарський суд вважає, що апеляційні скарги підлягають задоволенню частково, в силу наступного.

Стосовно грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія".

Як було встановлено господарським судом, 16.12.2016 Товариство з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" звернулося до господарського суду з заявою з грошовими вимогами до боржника щодо визнання кредиторських вимог Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" (далі – ТОВ БТК "Таврія") у загальному розмірі 91 808 400,91 грн.

Господарським судом визнано заявлені кредиторські вимоги у загальному розмірі 32 657 136,74 грн. - 4 черга задоволення; 2756,00 грн. - 1 черга задоволення. Решту заявлених грошових вимог відхилено.

Скаржники ТОВ "Енерго-Консалт" та ТОВ БТК "Таврія" не погоджуються з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просять його скасувати та прийняти нове, яким вимоги ТОВ БТК "Таврія" визнати та включити до реєстру вимог кредиторів в розмірі: 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення; 87 833 028, 61 грн. – 4 черга задоволення. В іншій частині вимог відмовити.

Скаржники зазначають, що за Договором поставки від 01.02.2013 зарахування місцевим судом зустрічних однорідних вимог за заявою ТОВ "Амстор" від 07.09.2015 є безпідставним, оскільки доказів направлення такої заяви на адресу кредитора матеріали справи не містять, а повторне її направлення 20.04.2017 відбулось під час дії мораторію на задоволення вимог кредиторів, введеного ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 15.11.2016 у справі № 904/9795/16, що суперечить положенням ст. 602 ЦК України та ст. 19 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника та визнання його банкрутом". Визнання грошових вимог ТОВ БТК "Таврія" за договорами поруки №2612/А від 26.12.2013, №16/12А-1 від 16.12.2014, №16/12А-2 від 16.12.2014 оскаржується скаржниками в частинах неправильно здійснених місцевим господарським судом розрахунків наступних нарахувань: за Договором поруки №2612/А від 26.12.2013 - інфляційних втрат; за Договором поруки №16/12А-1 від 16.12.2014 - трьох процентів річних та суми інфляційних втрат; за Договором поруки №16/12А-2 від 16.12.2014 - розрахунок суми трьох процентів річних та суми інфляційних втрат. Щодо вимог за Договором б/н від 03.11.2014 про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012 скаржники зазначають, що на підтвердження грошових вимог за вказаним договором кредитором до матеріалів справи надано належним чином засвідчені копії Договору б/н від 03.11.2014 про розірвання договору поставки б/н від 20.09.2012, самого договору поставки, договору про відступлення права вимоги № 0510 від 05.10.2015, Акту приймання-передачі документів від 05.10.2015 до вказаного договору про відступлення права вимоги, оригінали яких оглянуті місцевим господарським судом у судовому засіданні. Скаржники зазначають, що учасниками справи не ставилася під сумнів відповідність поданих кредитором копій документів їх оригіналам у зв'язку з чим, на думку скаржників, не взяття таких доказів до уваги судом є порушенням норм процесуального права. Також, кредитором до матеріалів справи додано копії платіжних доручень, оригінали яких було надано до суду ПАТ "ПУМБ" та ПАТ "Сбербанк" про перерахування коштів ТОВ "Капітель-Інжиніринг" в розмірі 37 226 394, 00 грн. на користь боржника за Договором поставки б/н від 20.09.2012. Скаржники зазначають, що ст. 517 ЦК України не містить обов'язку первісного кредитора у зобов'язанні передати новому кредитору саме оригінали документів, які засвідчують права, що передаються.

ТОВ "Амстор" згідно відзиву просить оскаржуване судове рішення в цій частині залишити без змін. ТОВ "Амстор" зазначає, що заява про зарахування зустрічних однорідних вимог від 07.09.2015 була направлена кредитору простим листом, що не є порушенням чинного законодавства, так як воно не містить жодних вимог щодо обов'язкового повідомлення іншої сторони про проведення зарахування зустрічних однорідних вимог, та щодо форми такого повідомлення.

Розпорядник майна згідно відзиву просить задовольнити апеляційну скаргу частково, оскаржуване судове рішення в цій частині скасувати та ухвалити нове, яким заявлені грошові вимоги визнати та включити до реєстру вимог кредиторів боржника у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 32 674 110, 21 грн. – 4 черга задоволення.

У відзиві розпорядник майна зазначає, що у зв'язку із зарахуванням зустрічних однорідних вимог сторін зобов'язання боржника перед кредитором на суму 24 663 286, 60 грн. є припиненими. Щодо розрахунків 3% річних та інфляційних втрат за договорами поруки, доводи розпорядника майна є тотожними з доводами скаржників. Щодо вимог за Договором б/н від 03.11.2014 про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012 розпорядник майна зазначає, що всупереч п.п. 1.3, 3.1 Договору про відступлення права вимоги № 0510 від 05.10.2015 (щодо передачі оригіналів документів, що підтверджують право вимоги) та ст. ст. 512, 517 ЦК України кредитором не надано доказів саме набуття права вимоги до боржника за договором.

1. Договір поставки від 01.02.2013.

01.02.2013 між Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" (постачальник) та Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" (покупець) було укладено Договір поставки (далі – Договір поставки-1), відповідно до умов якого, постачальник зобов'язується поставляти товар на умовах DDP, а покупець зобов'язується прийняти товар та оплатити його вартість відповідно до умов Договору (г.в. ТОВ БТК "Таврія" а.с. 57-59).

У відповідності до п. 2.1. вказаного Договору поставки-1, поставка товару здійснюється постачальником протягом 5 календарних днів з моменту здійснення 100% передплати покупцем згідно з п. 5.4. Договору.

Прострочення виконання зобов'язань з постачання товару у строк, визначений п. 2.1. Договору, вважається відмовою постачальника передати товар в розумінні ст. 665 Цивільного кодексу України. В такому випадку покупець має право відмовитись від Договору, а продавець зобов'язаний повернути отриману суму передплати протягом 3-х робочих днів з моменту отримання відповідного письмового повідомлення про відмову від договору з боку Покупця (п. 6.4. Договору поставки-1).

На виконання умов договору, Товариство з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" в період з 25.02.2013 по 19.12.2014 перерахувало на розрахунковий рахунок ТОВ "Амстор" 100% передплати у загальному розмірі 24 663 286,60 грн., про що свідчать копії платіжних доручень, які містяться в матеріалах справи (г.в. ТОВ БТК "Таврія" а.с. 60-212).

Товариство з обмеженою відповідальністю "Амстор" свої зобов'язання по договору поставки від 01.02.2013 не виконало, товар не поставило, що останнім не заперечується.

Матеріали справи містять повідомлення про відмову від договору від 26.12.2014, згідно якого Товариство з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" повідомило Товариство з обмеженою відповідальністю "Амстор" про відмову від договору поставки від 01.02.2013 та просило повернути отриману суму передплати протягом 3-х робочих днів з моменту отримання цього листа. На вказаному повідомленні міститься відмітка в.о. директора Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" Чорного Ю.В. про отримання вказаного повідомлення (г.в. ТОВ БТК "Таврія" а.с. 213).

Також матеріали справи містять повторне повідомлення № 17/11 від 17.11.2015 про відмову від договору аналогічного змісту вказаного вище повідомлення, з доказами



направлення ТОВ "Амстор", а саме, опис вкладення у цінний лист та фіскальний чек від 17.11.2015 (г.в. ТОВ БТК "Таврія" а.с. 214-215).

Доказів повернення Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" перерахованої Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" на виконання умов Договору поставки-1 попередньої оплати у сумі 24 663 286,60 грн. матеріали справи не містять.

Разом з тим, 16.08.2012 між Публічним акціонерним товариством "ЮНЕКС-БАНК" та Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" укладено Кредитний договір № 0.090.0812.ЮО_К, згідно умов якого Банк надає Товариству з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" грошові кошти у вигляді відкритої відновлювальної кредитної лінії, в розмірі, на строк та на умовах, передбачених цим Договором, а позичальник зобов'язується прийняти, належним чином використати та повернути кошти, одержані в рахунок кредитної лінії, сплатити проценти за користування кредитною лінією, комісії та виконати свої зобов'язання в повному обсязі та на умовах, передбачених цим Договором.

09.02.2015 між Публічним акціонерним товариством "ЮНЕКС-БАНК" та Товариством з обмеженою відповідальністю "ОЛК АЛЬФА" укладено договір поруки №0.90.0812.ЮО_П1, за умовами якого Товариство з обмеженою відповідальністю "ОЛК АЛЬФА" поручилося за виконання Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" своїх зобов'язань за вказаним кредитним договором (т. 4 а.с. 249-250).

Як встановлено судом першої інстанції, Товариство з обмеженою відповідальністю "ОЛК АЛЬФА" виконало зобов'язання поручителя, сплативши Публічному акціонерному товариству "ЮНЕКС-БАНК" заборгованість Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" за кредитним договором № 0.090.0812.ЮО_К від 16.08.2012, в т.ч. 25 091 002,04 грн.

02.09.2015 між Товариством з обмеженою відповідальністю "ОЛК АЛЬФА" (первісний кредитор) та Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" (новий кредитор) укладено договір відступлення права вимоги (цесії), за умовами якого первісний кредитор відступив, а новий кредитор прийняв грошові права вимоги за Кредитним договором в розмірі 25 091 002,04 грн. (т. 5 а.с. 97).

Судом першої інстанції в оскаржуваній ухвалі зазначено, що 07.09.2015 Товариство з обмеженою відповідальністю "Амстор" простим листом направив Товариству з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" заяву про зарахування зустрічних однорідних вимог в сумі 24 663 286,80 грн. За цією заявою було зараховано грошові зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" за кредитним договором №0.90.0812.ЮО_К від 16.08.2012 та грошові зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" перед Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" за договором поставки від 01.02.2013 (а.с.95-100, т.5).

Також судом встановлено, що Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" 20.04.2017 було направлено повторно на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" заяву про проведення заліку зустрічних однорідних вимог від 07.09.2015, що підтверджується описом вкладення (а.с.248-250, т.6).

У зв'язку з наведеним, судом першої інстанції грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" щодо повернення попередньої оплати за договором поставки від 01.02.2013 у сумі 24 663 286,60 грн. були відхилені.

Разом з тим, колегія апеляційного суду не поділяє вказаних висновків господарського суду, з огляду на наступне.

Статтею 601 Цивільного кодексу України встановлено, що зобов'язання припиняється зарахуванням зустрічних однорідних вимог, строк виконання яких настав, а також вимог, строк виконання яких не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги. Зарахування зустрічних вимог може здійснюватися за заявою однієї із сторін.



Як було зазначено вище, місцевим господарським судом встановлено, що 07.09.2015 Товариство з обмеженою відповідальністю "Амстор" простим листом направило Товариству з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" заяву про зарахування зустрічних однорідних вимог в сумі 24 663 286,80 грн., відповідно до змісту якої, зараховувались грошові зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" перед Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" за Кредитним договором та грошові зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" перед Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" за Договором поставки від 01.02.2013 (а.с.95-100, т.5).

Проте, доказів направлення на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" зазначеної заяви матеріали справи не містять.

Наявність в матеріалах справи самої заяви боржника про залік зустрічних однорідних вимог б/н від 07.09.2015 не є належним доказом, що підтверджує факт проведення цієї датою зарахування та, відповідно, припинення зобов'язання у розумінні ст. 601 Цивільного кодексу України.

При цьому, повторне направлення Товариством з обмеженою відповідальністю "Амстор" до Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" 20.04.2017 заяви про проведення заліку зустрічних однорідних вимог від 07.09.2015 не може свідчити про проведення зарахування зустрічних однорідних вимог в сумі 24 663 286,80 грн., з огляду на таке.

Відповідно до ст. 602 ЦК України встановлено перелік підстав за яких не допускається зарахування зустрічних вимог: про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю; про стягнення аліментів; щодо довічного утримання (догляду); у разі спливу позовної давності; за зобов'язаннями, стороною яких є неплатоспроможний банк, крім випадків, установлених законом в інших випадках, встановлених договором або законом.

Так, ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 15.11.2016 порушено провадження у справі №904/9795/16 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор", введено процедуру розпорядження майном боржника, введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Відповідно до частин 1, 3 статті 19 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" мораторій на задоволення вимог кредиторів - зупинення виконання боржником грошових зобов'язань і зобов'язань щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), термін виконання яких настав до дня введення мораторію, і припинення заходів, спрямованих на забезпечення виконання цих зобов'язань та зобов'язань щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), застосованих до дня введення мораторію.

Протягом дії мораторію на задоволення вимог кредиторів: забороняється стягнення на підставі виконавчих та інших документів, що містять майнові вимоги, у тому числі на предмет застави, за якими стягнення здійснюється в судовому або в позасудовому порядку відповідно до законодавства, крім випадків перебування виконавчого провадження на стадії розподілу стягнутих з боржника грошових сум (у тому числі одержаних від продажу майна боржника), перебування майна на стадії продажу з моменту оприлюднення інформації про продаж, а також у разі звернення стягнення на заставлене майно та виконання рішень у немайнових спорах; забороняється виконання вимог, на які поширюється мораторій; не нараховується неустойка (штраф, пеня), не застосовуються інші фінансові санкції за невиконання чи неналежне виконання зобов'язань із задоволення всіх вимог, на які поширюється мораторій; зупиняється перебіг позовної давності на період дії мораторію; не застосовується індекс інфляції за весь час прострочення виконання грошового зобов'язання, три проценти річних від простроченої суми тощо.

Разом із тим частиною п'ятою цієї статті передбачено, що дія мораторію не поширюється, між іншим, на задоволення вимог кредиторів у разі одночасного задоволення вимог кредиторів

у процедурі розпорядження майном керуючим санацією згідно з планом санації або ліквідатором у ліквідаційній процедурі в порядку черговості, встановленому цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" під розпорядженням майном розуміється система заходів щодо нагляду та контролю за управлінням і розпорядженням майном боржника з метою забезпечення збереження, ефективного використання майнових активів боржника, проведення аналізу його фінансового становища, а також визначення наступної оптимальної процедури (санації, мирової угоди чи ліквідації) для задоволення в повному обсязі або частково вимог кредиторів.

Згідно з положеннями частини другої статті 25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у попередньому засіданні господарський суд розглядає всі вимоги кредиторів, у тому числі щодо яких були заперечення боржника і які не були внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, а також ті, що визнані боржником та внесені розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, і вирішує питання про його затвердження.

За результатами розгляду вимог кредиторів господарський суд виносить ухвалу, в якій зазначаються, зокрема, розмір та перелік усіх визнаних судом вимог кредиторів, які вносяться розпорядником майна до реєстру вимог кредиторів, у якому містяться відомості про кожного кредитора, розмір його вимог за грошовими зобов'язаннями, черговість задоволення кожної вимоги.

При цьому внесення змін до затвердженого господарським судом реєстру вимог кредиторів здійснюється виключно за наслідками перегляду ухвали господарського суду в апеляційному та касаційному порядку або за нововиявленими обставинами, а також у разі правонаступництва (частина друга статті 25 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом").

Отже, у процедурі розпорядження майном боржник має право на підставі ухвали господарського суду задовольнити всі вимоги конкурсних кредиторів за умови їх задоволення одночасно та в повному обсязі відповідно до реєстру вимог кредиторів.

Також слід зазначити, що питання погашення вимог кредиторів шляхом заліку зустрічних однорідних вимог урегульовано статтею 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", якою визначено черговість задоволення вимог кредиторів у ліквідаційній процедурі. Так, відповідно до частини восьмої цієї статті погашення вимог кредиторів шляхом заліку зустрічних однорідних вимог проводиться за згодою кредитора (кредиторів) у випадках, якщо це не порушує майнові права інших кредиторів.

Наведеної правової позиції дотримується Верховний Суд України у постанові від 08.02.2017 у справі №5023/1305/12(29/442-09).

Таким чином, положенням статті 45 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" дозволено проводити залік зустрічних однорідних вимог лише у процедурі ліквідації, за згодою кредитора (кредиторів) та у випадках, якщо це не порушує майнові права інших кредиторів.

Як зазначено вище заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" про залік зустрічних однорідних вимог б/н від 07.09.2015 надіслана на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" та одержана останнім після порушення провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор", введення мораторію на задоволення вимог кредиторів, у процедурі розпорядження майном – 24.04.2017.

Отже, судом першої інстанції при розгляді грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" безпідставно враховано заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" про зарахування зустрічних однорідних вимог від 07.09.2015.

За наведеного, грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю

Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" за Договором поставки від 01.02.2013 в частині суми основного боргу в розмірі 24 663 286,80 грн. підлягають визнанню судом та включенню до 4 черги задоволення вимог кредиторів.

Разом з тим, заявлені Товариством з обмеженою відповідальністю Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" грошові вимоги за договором поставки від 01.02.2013 в частині нарахованих 3% річних та інфляційних втрат на загальну суму 15 389 475, 57 грн. підлягають відхиленню з наступних підстав.

Грошовим є зобов'язання, що передбачає передачу грошей як предмета договору або їх сплату як ціни договору.

Відповідно до ст. 625 ЦК України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Таким чином, статтею 625 ЦК України передбачено можливість стягнення 3% річних та інфляційних втрат за прострочення саме грошового зобов'язання.

Разом із тим, виникнення у Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" зобов'язання щодо повернення попередньої оплати не є наслідком порушення ним грошового зобов'язання, оскільки відповідні дії вчиняються не на виконання взятих на себе грошових зобов'язань, а з інших підстав - повернення сплаченої попередньої оплати за непоставлений товар. За своєю суттю обов'язок щодо повернення грошових коштів, отриманих як передоплата, не можна розцінювати як грошове зобов'язання в розумінні статті 625 ЦК України.

Наведеної правової позиції дотримується Верховний Суд у складі Касаційного господарського суду в постанові від 26.10.2018 по справі № 910/1775/18.

2. Договір поруки №2612/А від 26.12.2013.

26.12.2013 між ТОВ БТК "Таврія" (кредитор) та ТОВ "Амстор" (поручитель) укладений договір поруки №2612/А (далі - Договір поруки-1) в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "АЛК Консалт" за Договором №2612/АЛК поворотної фінансової допомоги від 26.12.2013 (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с.217-221).

Згідно п. 1.1., 1.2. вказаного Договору ТОВ "Амстор" поручається перед ТОВ БТК "Таврія" за виконання ТОВ "АЛК Консалт" своїх обов'язків за Договором поворотної фінансової допомоги №2612/АЛК від 26.12.2013, укладеним між ТОВ БТК "Таврія" та ТОВ "АЛК Консалт", як наявних, так і тих, що виникають у майбутньому. ТОВ "Амстор" відповідає перед ТОВ БТК "Таврія" за порушення основного зобов'язання ТОВ "АЛК Консалт".

Відповідно до п. 5.3 Договору, договір набуває чинності з моменту його підписання уповноваженими представниками та скріплення відбитками печаток сторін і діє до повного виконання боржником та/або поручителем основного зобов'язання.

Порукою за цим Договором забезпечується виконання основного зобов'язання ТОВ "АЛК Консалт" щодо сплати (повернення) ТОВ БТК "Таврія" суми основного боргу в розмірі 15 801 120,41 грн. з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також 3% річних від простроченої суми (п. 2.1.1. Договору поруки-1).

Відповідно до п. 2.2. Договору поруки-1 строк сплати (повернення) ТОВ "АЛК Консалт" суми основного боргу у розмірі 15 801 120,41 грн. за основним зобов'язанням визначений до 31.03.2014.

Згідно п. 3.1.1. Договору поруки-1, у випадку порушення (невиконання або неналежного виконання) ТОВ "АЛК Консалт" основного зобов'язання у встановлені в ньому строки (терміни), поручитель зобов'язаний виконати основне зобов'язання за ТОВ "АЛК Консалт" не пізніше першого робочого дня, наступного за днем (датою) спливу строку (терміну) виконання основного зобов'язання, незалежно від одержання відповідної вимоги від ТОВ БТК "Таврія".

Порука за цим Договором припиняється 26.12.2028, а також в інших випадках,

передбачених чинним законодавством України (п.5.4 Договору поруки-1).

Згідно із ст. 553 ЦК України за договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку. Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником.

Відповідно до ст. 554 ЦК України у разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя. Поручитель відповідає перед кредитором у тому ж обсязі, що і боржник, включаючи сплату основного боргу, процентів, неустойки, відшкодування збитків, якщо інше не встановлено договором поруки.

За положеннями ч. 4 ст. 559 ЦК України порука припиняється після закінчення строку, встановленого в договорі поруки. У разі, якщо такий строк не встановлено, порука припиняється, якщо кредитор протягом шести місяців від дня настання основного зобов'язання не пред'явить вимоги до поручителя.

Як вбачається із матеріалів справи, на виконання договору №2612/АЛК поворотної фінансової допомоги від 26.12.2013 ТОВ БТК "Таврія" перерахувало на рахунок ТОВ "АЛК КОНСАЛТ" 15 801 120,41 грн., що підтверджується платіжними дорученнями № 10 та № 11 від 26.12.2013, оригінали яких було оглянуто судом першої інстанції у судовому засіданні (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с.222-223).

Разом з тим, ТОВ "АЛК КОНСАЛТ" виконало умови Договору №2612/АЛК поворотної фінансової допомоги від 26.12.2013 частково та повернуло ТОВ БТК "Таврія" частину суми допомоги у загальному розмірі 2 681 621,51 грн., про що свідчать копії банківських виписок по рахунку ТОВ БТК "Таврія", які містяться в матеріалах справи (г.в. ТОВ БТК "Таврія" т. 1 а.с. 224-226).

Таким чином, сума боргу становить 13 119 498,90 грн. (15 801 120,41 - 2 681 621,51 = 13 119 498,90).

Приписами ч. 2 ст. 625 Цивільного кодексу України передбачено, що боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Місцевий господарський суд вважає правомірним нарахування на підставі ст. 625 ЦК України 3% річних та індексу інфляції на суму заборгованості 13 119 498,90 грн., з висновками якого погоджується і колегія апеляційного суду.

Проте, здійснивши розрахунок, суд першої інстанції зменшує суму інфляційних втрат з 7 451 875,38 грн. на 7 447 985,94 грн. У сумі 3% річних місцевий суд погоджується із сумою, заявленою ТОВ БТК "Таврія" - 734 470,97 грн.

Перевіряючи здійснення відповідного розрахунку господарським судом, апеляційний суд встановив вірність останнього у визначенні оскаржуваної суми інфляційних втрат за Договором поруки №2612/А від 26.12.2013, а саме, інфляційні втрати складають – 7 447 985,94 грн.

За наведеного, судом першої інстанції правомірно визнано та включено до реєстру вимог кредиторів вимоги ТОВ БТК "Таврія" за договором поруки №2612/А від 26.12.2013, а саме, 21 301 955,81 грн. – 4 черги задоволення реєстру вимог кредиторів. Решта заявлених грошових вимог за Договором поруки-1 підлягає відхиленню.

3. Договір поруки №16/12А-1 від 16.12.2014.

16.12.2014 між ТОВ БТК "Таврія" (кредитор) та ТОВ "Амстор" (поручитель) укладений Договір поруки №16/12А-1 (далі – Договір поруки-2) в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Амстор-М" за Договором №16/12 Амс М від 16.12.2014 (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с.228-232).

Пунктом 2.1.1. Договору поруки-2 передбачено, що порукою за цим Договором



забезпечується виконання основного зобов'язання ТОВ "Амстор-М" щодо сплати ТОВ БТК "Таврія" суми основного боргу в розмірі 3 475 000,00 грн., з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також 3% річних від простроченої суми.

ТОВ "Амстор" відповідає перед ТОВ БТК "Таврія" за порушення основного зобов'язання ТОВ "Амстор-М" (п. 1.2. Договору поруки-2).

Відповідно до п. 5.3 Договору поруки-2, договір набуває чинності з моменту його підписання уповноваженими представниками та скріплення відбитками печаток сторін і діє до повного виконання боржником та/або поручителем основного зобов'язання.

Пунктом 3.1.1. Договору поруки-2 передбачено, що ТОВ "Амстор" у випадку порушення (невиконання або неналежного виконання) ТОВ "Амстор-М" основного зобов'язання у встановлені в ньому строки (терміни), зобов'язане виконати основне зобов'язання за ТОВ "Амстор-М" не пізніше першого робочого дня, наступного за днем (датою) спливу строку (терміну) виконання основного зобов'язання, незалежно від одержання відповідної вимоги від ТОВ "БТК "Таврія".

Згідно, п. 4.1 Договору №16/12 Амс М від 16.12.2014 передбачено, що грошові кошти в розмірі, що передбачений цим договором, повинні бути повернуті в строк до 31.12.2015.

Порука за цим Договором припиняється 16.12.2024, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України (п. 5.4. Договору поруки-2).

Як вбачається із матеріалів справи, на виконання умов Договору №16/12 Амс М від 16.12.2014 ТОВ БТК "Таврія" перерахувало на користь ТОВ "Амстор-М" 3 475 000,00 грн., що підтверджується платіжними дорученнями № 392 від 16.12.2014, №№ 398, 399 від 17.12.2014, № 414 від 26.12.2014, оригінали яких було оглянуто судом першої інстанції у судовому засіданні (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с.233-236).

Разом з тим, ТОВ "Амстор-М" виконало умови Договору №16/12 Амс М від 16.12.2014 частково та повернуло ТОВ БТК "Таврія" частину заборгованості у загальному розмірі 25 000, 00 грн., про що свідчить копія банківської виписки по рахунку ТОВ БТК "Таврія" за 23.12.2014 (г.в. ТОВ БТК "Таврія" т. 1 а.с. 237).

Таким чином, розмір заборгованості згідно Договору №16/12 Амс М від 16.12.2014 становить 3 450 000,00 грн.

Господарський суд вважає правомірним нарахування на підставі ст. 625 ЦК України 3% річних та індексу інфляції на суму заборгованості 3 450 000,00 грн., з висновками якого погоджується і колегія апеляційного суду.

Проте, здійснивши розрахунок, місцевий господарський суд збільшує суму 3% річних з 193 709, 02 грн. на 193 992,58 грн. та зменшує суму інфляційних втрат з 1 959 600, 00 грн. на 1 958 577, 21 грн.

Перевіривши здійснення відповідного розрахунку господарським судом, апеляційний суд встановив вірність останнього у визначенні оскаржуваної суми інфляційних втрат - 1 958 577, 21 грн., проте, суму 3% річних визначено не вірно, так, 3% річних складають - 193 709, 02 грн.

За наведеного, вимоги ТОВ БТК "Таврія" за договором поруки №16/12А-1 від 16.12.2014 складають 5 602 286, 23 грн., які підлягають включенню до 4 черги задоволення реєстру вимог кредиторів. Решта заявлених грошових вимог за Договором поруки-2 підлягає відхиленню.

4. Договір поруки №16/12А-2 від 16.12.2014.

16.12.2014 між ТОВ БТК "Таврія" (кредитор) та ТОВ "Амстор" (поручитель) укладений Договір поруки №16/12А-2 (далі – Договір поруки-3) в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" за Договором №16/12 ТД від 16.12.2014 (г.в. ТОВ "БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с.238-241).

Згідно п. 2.1. Договору поруки-3 порукою за цим Договором забезпечується виконання основного зобов'язання ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" щодо сплати ТОВ БТК "Таврія" суми основного боргу в розмірі 5 410 000,00 грн. з урахуванням встановленого

індексу інфляції за весь час прострочення, а також 3% річних від простроченої суми.

Відповідно до п. 5.3 Договору поруки-3, договір набуває чинності з моменту його підписання уповноваженими представниками та скріплення відбитками печаток сторін і діє до повного виконання боржником та/або поручителем основного зобов'язання.

Пунктом 3.1.1. Договору поруки-3 передбачено, що ТОВ "Амстор" у випадку порушення (невиконання або неналежного виконання) ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" основного зобов'язання у встановлені в ньому строки (терміни), зобов'язане виконати основне зобов'язання за ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" не пізніше першого робочого дня, наступного за днем (датою) спливу строку (терміну) виконання Основного зобов'язання, незалежно від одержання відповідної вимоги від ТОВ "БТК "Таврія".

Пунктом 4.1. Договору №16/12 ТД від 16.12.2014 передбачено, що грошові кошти повинні бути повернуті ТОВ "БТК "Таврія" в строк до 29.12.2014.

Порука за цим Договором припиняється 16.12.2024, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України (п. 5.4. Договору поруки-3). Порука за цим Договором не припиняється у разі переведення боргу на іншу особу (п. 5.5. Договору поруки-3).

Як вбачається із матеріалів справи, на виконання умов Договору №16/12 ТД від 16.12.2014 ТОВ БТК "Таврія" перерахувало на користь ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" грошові кошти у розмірі 5 410 000,00 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 393 від 16.12.2014 (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с. 242).

Разом з тим, ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" виконало умови Договору №16/12 ТД від 16.12.2014 частково та повернуло ТОВ БТК "Таврія" частину заборгованості у загальному розмірі 1 394 000,00 грн., а саме: 13 000,00 грн., що підтверджується випискою від 17.12.2014; 954 000,00 грн., що підтверджується випискою від 19.12.2014; 23 000,00 грн., що підтверджується випискою від 23.12.2014; 72 000,00 грн., що підтверджується випискою від 26.12.2014; 332 000,00 грн., що підтверджується випискою від 30.12.2014 (г.в. ТОВ "БТК "Таврія" т. 1 а.с. 243-249).

Таким чином, розмір заборгованості згідно Договору №16/12 ТД від 16.12.2014 становить 4 016 000,00 грн.

Разом з цим, як встановлено господарським судом, 09.02.2015 між ПАТ "Юнекс-Банк" та ТОВ "ОЛК Альфа" укладено договір поруки №0.90.0812.ЮО_П1 (т. 4 а.с. 249-252), у відповідності до умов якого ТОВ "ОЛК Альфа" поручилося за виконання ТОВ БТК "Таврія" своїх зобов'язань за кредитним договором №0.90.0812.ЮО_К від 16.08.2012 (т. 4 а.с. 236-248).

У зв'язку з невиконанням ТОВ БТК "Таврія" своїх обов'язків за кредитним договором №0.90.0812.ЮО_К від 16.08.2012, ТОВ "ОЛК Альфа" виконало зобов'язання поручителя, а саме сплатило на користь ПАТ "Юнекс Банк" заборгованість ТОВ БТК "Таврія" за вказаним кредитним договором, в тому числі 16 740 000, 00 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 411 від 02.09.2015 (т. 5 а.с. 33).

03.09.2015 між ТОВ "ОЛК Альфа" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" укладено договір відступлення права вимоги (цесії), за умовами якого первісний кредитор відступив, а новий кредитор прийняв грошові права вимоги за Кредитним договором в розмірі 16 740 000,00 грн. (т. 5 а.с. 34-35).

В подальшому, між ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" та ТОВ БТК "ТАВРІЯ" на підставі заяви про зарахування зустрічних однорідних вимог від 10.09.2015 проведено відповідне зарахування в сумі 4 000 518,72 грн., що не заперечується сторонами (т. 5 а.с. 38).

Так, за вказаною вище заявою було зараховано грошові зобов'язання ТОВ БТК "ТАВРІЯ" перед ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" за кредитним договором №0.90.0812.ЮО_К від 16.08.2012 та грошові зобов'язання ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" перед ТОВ БТК "ТАВРІЯ" за договором №16/12ТД від 16.12.2014 (поручителем за яким є наш боржник).

Відповідно до ч. 2 ст. 556 ЦК України до поручителя, який виконав зобов'язання,

забезпечене порукою, переходять усі права кредитора у цьому зобов'язанні, в тому числі й ті, що забезпечували його виконання.

Згідно ст. 512 ЦК України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Відповідно до ст. 601 ЦК України зобов'язання припиняється зарахуванням зустрічних однорідних вимог, строк виконання яких настав, а також вимог, строк виконання яких не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги. Зарахування зустрічних однорідних вимог може здійснюватися за заявою однієї із сторін.

Таким чином, залишок заборгованості за Договором поруки-3 становить 15 481, 28 грн. (4 016 000,00 - 4 000 518,72 = 15 481,28).

Місцевий господарський суд вважає правомірним нарахування на підставі ст. 625 ЦК України 3% річних та індексу інфляції на суму заборгованості 4 016 000, 00 грн., з 29.12.2014.

Між тим, апеляційний господарський суд не погоджується з висновками суду першої інстанції щодо періоду нарахування 3% річних, інфляційних втрат та з сумою заборгованості, на яку здійснюється відповідне нарахування, з огляду на наступне.

Як, зазначено вище, 10.09.2015 між ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" та ТОВ БТК "ТАВРІЯ" проведено зарахування зустрічних однорідних вимог в сумі 4 000 518,72 грн. за зобов'язаннями ТОВ БТК "ТАВРІЯ" перед ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" за кредитним договором №0.90.0812.ЮО_К від 16.08.2012 та грошовими зобов'язаннями ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" перед ТОВ БТК "ТАВРІЯ" за договором №16/12ТД від 16.12.2014.

Залишок заборгованості за договором №16/12ТД від 16.12.2014 склав 15 481, 28 грн., відповідно, і за Договором поруки №16/12А-2 від 16.12.2014 також.

За наведеного періодом прострочення заборгованості за сумою 4 016 000, 00 грн. є період з 29.12.2014 по 09.09.2015 (10.09.2015 проведення заліку); за сумою 15 481, 28 грн. є період з 11.09.2015 по 31.10.2016.

Здійснивши відповідний розрахунок, апеляційний суд визначив наступні суми компенсацій: 3% річних складають – 84 700, 50 грн., інфляційні втрати – 1 535 620, 06 грн.

За наведеного, грошові вимоги ТОВ БТК "ТАВРІЯ" за Договором поруки №16/12А-2 від 16.12.2014 підлягають визнанню судом у сумі 1 635 801, 84 грн. із включенням до 4 четвертої черги реєстру вимог кредиторів. Решта заявлених грошових вимог за Договором поруки-3 підлягає відхиленню.

5. Договір б/н від 03.11.2014 про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012

20.09.2012 між ТОВ "Амстор" та ТОВ "Капітель-Інжиніринг" було укладено Договір поставки б/н (далі – Договір поставки-2) (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 1 а.с. 250-252) у відповідності до п. 1.1. якого ТОВ "Амстор" зобов'язується в порядку та на умовах, визначених цим Договором, поставити ТОВ "Капітель-Інжиніринг" (передати у власність) будівельні матеріали, а ТОВ "Капітель-Інжиніринг" зобов'язується на умовах та в порядку, визначених цим Договором, прийняти товар та оплатити його.

Пунктом 3.3. Договору поставки-2 передбачено, що ТОВ "Капітель-Інжиніринг" оплачує товар до його передання ТОВ "Амстор" шляхом здійснення повної передоплати.

На виконання умов Договору поставки, ТОВ "Капітель-Інжиніринг" перерахувало у період з 21.09.2012 по 26.08.2014 суму передоплати у розмірі 37 226 394,00 грн., що підтверджується відповідними платіжними дорученнями (т.16 а.с.35-36, т.16, а.с.96-217).

03.11.2014 між ТОВ "Амстор" та ТОВ "Капітель-Інжиніринг" було укладено Договір про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012 (г.в. ТОВ "БТК "ТАВРІЯ" т. 2 а.с. 122).

У відповідності до п. 1. вказаного Договору, сторони дійшли згоди розірвати Договір поставки з 03.11.2014 без виконання.

Сплачена ТОВ "Капітель-Інжиніринг" сума передоплати у розмірі 37 226 394,00 грн., що утримується ТОВ "Амстор", повертається ТОВ "Амстор" ТОВ "Капітель-Інжиніринг"

протягом 60 календарних днів з моменту (дати) укладення цього Договору про розірвання (п.4 Договору про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012).

Як вбачається з банківських виписок, ТОВ "Амстор" повернуло ТОВ "Капітель-Інжиніринг" частину коштів у загальному розмірі 18 878 000,00 грн. (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 2 а.с. 123-126).

Залишок неповернутих коштів становить 18 348 394,00 грн.

29.12.2014 ТОВ "Капітель-Інжиніринг" відступило своє право грошової вимоги повернення суми передоплати в розмірі 18 348 394,00 грн. на користь ТОВ "Несторг" на підставі Договору про відступлення права вимоги №2912 від 29.12.2014 (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 2 а.с. 123-126).

05.10.2015 між ТОВ "Несторг" та ТОВ БТК "Таврія" укладено Договір про відступлення права вимоги №0510, відповідно до умов якого право грошової вимоги до ТОВ "Амстор" з повернення суми передоплати в розмірі 18 348 394,00 грн. передано ТОВ БТК "Таврія" (т.6 а.с.302-309, г.в. арк.129-131).

Згідно п. 1.2. Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015 право грошової вимоги, яке відступається за цим Договором полягає у праві нового кредитора вимагати від боржника належного виконання основного зобов'язання з повернення (сплати) грошових коштів у розмірі 18 348 394, 00 грн. і переходить від первісного кредитора до нового кредитора в момент (дату) укладання цього Договору.

Відповідно до пункту 1.3. вказаного Договору первісний кредитор зобов'язується в момент (дату) укладання цього Договору передати новому кредитору документи, які засвідчують права, що передаються за цим Договором, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Первісний кредитор зобов'язаний в момент (дату) укладання цього Договору передати новому кредитору за Актом приймання-передачі, який є невід'ємною частиною цього Договору, оригінали документів, зазначені в п. 1.3. цього Договору (п. 3.1. Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015).

05.10.2015 актом прийому-передачі документів до договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015 Товариством з обмеженою відповідальністю "Несторг" було передано ТОВ "БТК "Таврія" документи за переліком наведеним у ньому (т. 6 а.с. 304-306).

Грошові вимоги ТОВ БТК "Таврія" за вказаним договором про відступлення права вимоги господарським судом у розмірі 18 348 394,00 грн. не визнані з огляду на те, що ТОВ БТК "Таврія" не надало до суду оригінали документів, на підставі яких у ТОВ БТК "Таврія" виникло право вимоги до ТОВ "Амстор" по поверненню передоплати у розмірі 18 348 394,00 грн.

Разом з тим, апеляційний суд не погоджується з висновками суду першої інстанції, з огляду на таке.

Нормами п. 1 ч. 1 ст. 512 ЦК України передбачено, що кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Первісний кредитор у зобов'язанні повинен передати новому кредиторіві оригінали документів, які засвідчують права, що передаються, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Боржник має право не виконувати свого обов'язку новому кредиторіві до надання боржникові доказів переходу до нового кредитора прав у зобов'язанні (ст. 517 ЦК України).

Нормами ч. 1 ст. 73 ГПК України встановлено, що доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень (ч. 1 ст. 74 ГПК України).

Частина 2 статті 91 Господарського процесуального кодексу України визначає, що письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не



протягом 60 календарних днів з моменту (дати) укладення цього Договору про розірвання (п.4 Договору про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012).

Як вбачається з банківських виписок, ТОВ "Амстор" повернуло ТОВ "Капітель-Інжиніринг" частину коштів у загальному розмірі 18 878 000,00 грн. (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 2 а.с. 123-126).

Залишок неповернутих коштів становить 18 348 394,00 грн.

29.12.2014 ТОВ "Капітель-Інжиніринг" відступило своє право грошової вимоги повернення суми передоплати в розмірі 18 348 394,00 грн. на користь ТОВ "Несторг" на підставі Договору про відступлення права вимоги №2912 від 29.12.2014 (г.в. ТОВ БТК "ТАВРІЯ" т. 2 а.с. 123-126).

05.10.2015 між ТОВ "Несторг" та ТОВ БТК "Таврія" укладено Договір про відступлення права вимоги №0510, відповідно до умов якого право грошової вимоги до ТОВ "Амстор" з повернення суми передоплати в розмірі 18 348 394,00 грн. передано ТОВ БТК "Таврія" (т.6 а.с.302-309, г.в. арк.129-131).

Згідно п. 1.2. Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015 право грошової вимоги, яке відступається за цим Договором полягає у праві нового кредитора вимагати від боржника належного виконання основного зобов'язання з повернення (сплати) грошових коштів у розмірі 18 348 394, 00 грн. і переходить від первісного кредитора до нового кредитора в момент (дату) укладання цього Договору.

Відповідно до пункту 1.3. вказаного Договору первісний кредитор зобов'язується в момент (дату) укладання цього Договору передати новому кредитору документи, які засвідчують права, що передаються за цим Договором, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Первісний кредитор зобов'язаний в момент (дату) укладання цього Договору передати новому кредитору за Актом приймання-передачі, який є невід'ємною частиною цього Договору, оригінали документів, зазначені в п. 1.3. цього Договору (п. 3.1. Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015).

05.10.2015 актом прийому-передачі документів до договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015 Товариством з обмеженою відповідальністю "Несторг" було передано ТОВ "БТК "Таврія" документи за переліком наведеним у ньому (т. 6 а.с. 304-306).

Грошові вимоги ТОВ БТК "Таврія" за вказаним договором про відступлення права вимоги господарським судом у розмірі 18 348 394,00 грн. не визнані з огляду на те, що ТОВ БТК "Таврія" не надало до суду оригінали документів, на підставі яких у ТОВ БТК "Таврія" виникло право вимоги до ТОВ "Амстор" по поверненню передоплати у розмірі 18 348 394,00 грн.

Разом з тим, апеляційний суд не погоджується з висновками суду першої інстанції, з огляду на таке.

Нормами п. 1 ч. 1 ст. 512 ЦК України передбачено, що кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Первісний кредитор у зобов'язанні повинен передати новому кредиторові оригінали документів, які засвідчують права, що передаються, та інформацію, яка є важливою для їх здійснення.

Боржник має право не виконувати свого обов'язку новому кредиторові до надання боржникові доказів переходу до нового кредитора прав у зобов'язанні (ст. 517 ЦК України).

Нормами ч. 1 ст. 73 ГПК України встановлено, що доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень (ч. 1 ст. 74 ГПК України).

Частина 2 статті 91 Господарського процесуального кодексу України визначає, що письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не



передбачено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

Як вбачається, матеріали справи містять належним чином засвідчені копії платіжних доручень, що підтверджують факт перерахування Боржнику суми грошових коштів в розмірі 37 226 394,00 грн., в якості передплати за Договором поставки б/н від 20.09.2012, копії Договору б/н від 03.11.2014 про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012, Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015, копію Акту приймання-передачі документів від 05.10.2015 до Договору про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015.

При цьому, належним чином засвідчені копії вище зазначених платіжних доручень було надано банками (Публічне акціонерне товариство "Сбербанк", Публічне акціонерне товариство "ПУМБ") на виконання вимог ухвал господарського суду Дніпропетровської області від 17.01.2018 та від 20.02.2018 про витребування документів, що свідчить про перерахування первісним кредитором ТОВ "Капітель-Інжиніринг" попередньої оплати ТОВ "Амстор" на виконання умов договору поставки від 20.09.2012.

Договір про відступлення права вимоги №0510 від 05.10.2015 в судовому порядку визнано недійсним не було.

Сама лише відсутність у ТОВ БТК "ТАВРІЯ" оригіналів платіжних доручень та неможливість їх пред'явлення Боржнику безпосередньо кредитором ТОВ БТК "ТАВРІЯ" не спростовує наявності у ТОВ БТК "ТАВРІЯ" права вимоги до Боржника за чинними правилами.

Таким чином, відхилення місцевим господарським судом кредиторських вимог ТОВ БТК "ТАВРІЯ" за Договором б/н від 03.11.2014 про розірвання Договору поставки б/н від 20.09.2012 є наслідком неправильного застосування норм матеріального права та порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання щодо кредиторських вимог ТОВ БТК "ТАВРІЯ" в розмірі 18 348 394,00 грн., відповідно, грошові вимоги в зазначеній сумі підлягають визнанню судом та включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів.

За наведеного, загальна сума грошових вимог ТОВ БТК "ТАВРІЯ", які підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів складає 71 551 724, 68 грн. – 4 черга задоволення та 2 756, 00 грн. сплаченого судового збору до 1 черги реєстру вимог кредиторів.

Грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" у сумі 20 256 676, 23 грн. підлягають відхиленню.

Стосовно грошових вимог ПАТ "Державний експортно-імпортний банк України" (далі – АТ "Укрексімбанк").

21.12.2016 до господарського суду Дніпропетровської області від АТ "Укрексімбанк" надійшла заява про визнання кредиторських вимог до боржника у розмірі 1 645 213 089, 27 грн. на підставі Кредитних договорів, укладених між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор".

Зазначені грошові вимоги були визнані судом першої інстанції у загальному розмірі 1 645 213 089, 27 грн., з включенням до реєстру вимог кредиторів у наступній черговості: у сумі 1 173 976 333,27 грн. – 4 черга задоволення; у сумі 2 756,00 грн. – 1 черга задоволення; у сумі 471 234 000, 00 грн. – окремо внесені вимоги кредиторів, забезпечених заставою.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким вимоги АТ "Укрексімбанк" визнати та включити до реєстру вимог кредиторів в розмірі: 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення; 124 591 472, 85 грн. – 4 черга задоволення; 1 520 618 860, 42 грн. – внести окремо, як забезпечені заставою майна боржника.

Вимоги скаржника обґрунтовані тим, що 15.05.2018 Великою Палатою Верховного Суду прийнято постанову у справі № 902/492/17 провадження № 12-52гс18, якою сформульовано наступний правовий висновок: Забезпеченими зобов'язаннями в розумінні статті 1 Закону

України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та, відповідно, вимогами забезпеченого кредитора, які включаються до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство, є всі вимоги кредитора, які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором), і є дійсними на момент визнання вимог та можуть бути задоволені за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення відповідно до умов забезпечувального договору та чинного законодавства. Господарські суди, визначаючи розмір забезпечених кредиторських вимог та включаючи їх окремо до реєстру, повинні застосовувати положення статті 19 Закону України "Про заставу" та статті 7 Закону України "Про іпотеку" та встановити на підставі належних та допустимих доказів, які саме вимоги кредитора, зазначені в його заяві, забезпечені заставою майна, а також склад та розмір цих вимог.

З позицією скаржника погоджується Товариство з обмеженою відповідальністю "Амстор" та розпорядник майна боржника, що підтверджується наданими до матеріалів справи відзивами останніх.

Представник АТ "Укресімбанк" у судових засіданнях проти задоволення скарги в цій частині не заперечував, проте вважає, що судовий збір, стягнутий з боржника за рішеннями господарського суду Дніпропетровської області у розмірі 103 511, 66 грн. підлягає включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів.

1. Кредитний договір №5106K12 від 24.07.2006.

24.07.2006 між АТ "Укресімбанк" та ТОВ "Амстор" був укладений Кредитний договір №5106K12, згідно п.п. 3.2.1. п.3 якого ліміт кредитної лінії був встановлений в розмірі 11 000 000,00 доларів США з можливістю вибірки кредиту в доларах США та гривні (вибірка у гривні у розмірі не більше еквіваленту 3 000 000,00 доларів США) (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 2 а.с. 168-177).

Додатковою угодою №9 від 20.01.2009 до Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006 встановлено кінцевий термін погашення кредиту 05.01.2015 (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 2 а.с. 188-190).

Додатковою угодою №10 від 17.03.2009 до Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006 внесено зміни до Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006, а саме встановлено ліміт кредитної лінії з 17.03.2009 в розмірі 8 756 000,00 доларів США (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 2 а.с. 191).

Згідно пп. 3.5.1. п. 3 Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006 в редакції, викладеній в Додатковій угоді №13 від 21.04.2010 до Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006, позичальник сплачує Банкові проценти за користування кредитом у розмірі, зазначеному в п. 3.2. цього Договору, у валюті кредиту (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 2 а.с. 196-199).

Відповідно до п.п. 4.1.1. п. 4 Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006 в редакції, викладеній в Додатковій угоді № 16 від 16.03.2012 до Кредитного договору №5106K12 від 24.07.2006, позичальник зобов'язався сплатити Банку комісію за управління у розмірі, встановленому п. 3.2. цього Договору (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 2 а.с. 202-204).

В забезпечення виконання зобов'язань за вказаним Кредитним договором між АТ "Укресімбанк", ТОВ "Амстор" та ТОВ "Амстор-Інвест" було укладено Іпотечний договір №5107Z18 від 20.04.2007, предметом іпотеки за яким є будівля громадсько-торгівельного центру, що знаходиться за адресою: Запорізька обл., м.Запоріжжя, вул. Новокузнецька, буд.41, загальною заставною вартістю 75 753 400,00 грн. (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 3 а.с. 161-166).

Також 20.04.2007 в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" за вказаним Кредитним договором між АТ "Укресімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір застави №5107Z19, предметом застави за яким є обладнання, загальною кількістю 310 одиниць, що знаходиться за адресою: м. Запоріжжя, вул. Новокузнецька, буд. 41, загальною заставною вартістю 307 000,00 грн. (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 3 а.с. 215-225).



2. Кредитний договір №5107K18 від 10.10.2007.

10.10.2007 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" був укладений Кредитний договір №5107K18 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 219-228).

Підпунктом 3.2.1. п. 3 Кредитного договору №5107K18 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 14 від 28.02.2012 до Кредитного договору №5107K18 від 10.10.2007, ліміт кредитної лінії був встановлений в розмірі 182 238 882,50 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 254-257)

Згідно пп. 3.5.1. п. 3 Кредитного договору №5107K18 від 10.10.2007 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 12 від 30.12.2010 до Кредитного договору №5107K18 від 10.10.2007, позичальник сплачує банкові проценти за користування кредитом у розмірі, зазначеному в п. 3.2. цього Договору, у валюті кредиту (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 251-252).

Відповідно до п.п. 4.1.1. п. 4 Кредитного договору №5107K18 від 10.10.2007 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 14 від 28.02.2012 до Кредитного договору №5107K18 від 10.10.2007, позичальник зобов'язався сплатити банку комісію за управління у розмірі, встановленому п. 3.2. цього Договору (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 254-257).

В забезпечення виконання зобов'язань за вказаним Кредитним договором між АТ "Укрексімбанк", ТОВ "Амстор" та ТОВ "Амстор-Інвест" було укладено Іпотечний договір №5107Z53 від 11.10.2007, предметом іпотеки за яким є комплекс, що складається з будівлі А-2, трансформаторної підстанції Б-1, пожежного водоймища №1, що знаходиться за адресою: Запорізька обл., м. Мелітополь, вул. Держинського, буд. 79, загальною заставною вартістю 33 951 600,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 167-173).

31.10.2008 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Іпотечний договір №5108Z35 в забезпечення виконання зобов'язань за Кредитним договором №5107K18, предметом іпотеки за яким є суспільно-торговельний центр, що знаходиться за адресою: Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Маяковського, буд. 1М, загальною заставною вартістю 67 535 200,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 180-189).

17.04.2009 в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" за Кредитним договором №5107K18 від 10.10.2007 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Іпотечний договір №5109Z4, предметом іпотеки за яким є земельна ділянка, площею 7,7566 га, що розташована за адресою: м. Одеса, вул. Генерала Петрова, кадастровий номер 5110137300:67:002:0002, загальною заставною вартістю 60 331 700,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 190-198).

28.02.2012 в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" за Кредитним договором №5107K18 від 10.10.2007 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Іпотечний договір №5112Z2, предметом іпотеки за яким є нежитлова будівля, що розташована за адресою: Донецька обл., м. Маріуполь, вул. Купріна, буд. 2, загальною заставною вартістю 67 563 000,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 199-202).

3. Кредитний договір №5107K6 від 05.04.2007.

05.04.2007 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" був укладений Кредитний договір №5107K6 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 274-291).

Підпунктом 3.2.1. п. 3 Кредитного договору №5107K6 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 10 від 17.03.2009 до Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007 з 17.03.2009 ліміт кредитної лінії був встановлений в розмірі 10 138 000,00 доларів США (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 314).

Згідно з п.п. 3.2.2. п. 3 Кредитного договору №5107K6 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 8 від 20.01.2009 до Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007 кінцевий термін погашення кредиту 30.09.2015 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 305-309).

Із пп. 3.5.1. п. 3 Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 13 від 21.04.2010 до Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007, вбачається, що позичальник сплачує банкові проценти за користування кредитом у розмірі,



зазначеному в п. 3.2. цього Договору, у валюті кредиту (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 325-330).

Відповідно до п.п. 4.1.1. п. 4 Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 17 від 16.03.2012 до Кредитного договору №5107K6 від 05.04.2007, позичальник зобов'язався сплатити банку комісію за управління у розмірі, встановленому п. 3.2. цього Договору (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 2 а.с. 334-339).

В забезпечення виконання зобов'язань за вказаним Кредитним договором між АТ "Укрексімбанк", ТОВ "Амстор" та ТОВ "Амстор-М" було укладено Іпотечний договір №5107Z71 від 27.12.2007, предметом іпотеки за яким є громадсько-торговий центр, що знаходиться за адресою: Полтавська обл. м. Кременчук, вул. Халаменюка Олександра, буд. 7 загальною заставною вартістю 89 231 400,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 174-179).

Також 05.04.2007 в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" за вказаним Кредитним договором між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір застави №5107Z15, предметом застави за яким є обладнання, загальною кількістю 21 одиниця, що знаходиться за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Халаменюка, 7, загальною заставною вартістю 1 060 700,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 226-235).

4. Кредитний договір №5109K7 від 18.09.2009.

18.09.2009 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" був укладений Кредитний договір №5109K7 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 1-21).

Підпунктом 3.2.1. п. 3 Кредитного договору №5109K7 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 3 від 16.02.2010 до Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009 ліміт кредитної лінії був встановлений в розмірі 64 050 000,00 грн. (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 25-29)

У відповідності до п.п. 3.2.2. п. 3 Кредитного договору №5109K7 в редакції, викладений в Додатковій угоді №5109K7-18 від 25.09.2014 до Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009 кінцевий термін погашення кредиту 31.01.2015 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 63-65).

Згідно пп. 3.5.1. п.3 Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 8 від 30.12.2010 до Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009, позичальник сплачує банкові проценти за користування кредитом у розмірі, зазначеному в п. 3.2. цього Договору, у валюті кредиту (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 39-41).

Відповідно до п.п. 4.1.1. п. 4 Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 10 від 28.02.2012 до Кредитного договору №5109K7 від 18.09.2009, позичальник зобов'язався сплатити банку комісію за управління у розмірі, встановленому п. 3.2. цього Договору (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 44-48).

5. Кредитна угода №18106K9/2137 від 14.03.2006.

14.03.2006 між АТ "Укрексімбанк" та ТОВ "Амстор" була укладена Кредитна угода №18106K9/2137 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 66-89).

Підпунктом 3.2.1. п.3 Кредитної угоди №18106K9/2137 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 18106K9-11/2137 від 19.03.2012 до Кредитної угоди №18106K9/2137 від 14.03.2006 ліміт кредитної лінії був встановлений в розмірі 10 000 000,00 доларів США (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 112-136).

Відповідно до п.п. 3.2.3. п. 3 Кредитної угоди №18106K9/2137 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 18106K9-20/2137 від 26.09.2014 до Кредитної угоди №18106K9/2137 від 14.03.2006 кінцевий термін погашення кредиту 31.01.2015 (г.в. АТ "Укрексімбанк" т. 3 а.с. 158-160).

Згідно пп. 4.1.1. п. 4 Кредитного договору №18106K9/2137 від 14.03.2006 в редакції, викладений в Додатковій угоді № 18106K9-11/2137 від 19.03.2012 до Кредитної угоди №18106K9/2137 від 14.03.2006, позичальник сплачує банкові проценти за користування кредитом у розмірі, зазначеному в п. 3.2.5 цього Договору, у валюті кредиту.

Відповідно до п.п. 4.3.1. п. 4 Кредитної угоди № 18106K9/2137 від 14.03.2006 в редакції,



викладений в Додатковій угоді № 18106K9-11/2137 від 19.03.2012 до Кредитної угоди №18106K9/2137 від 14.03.2006, позичальник зобов'язався сплатити Банку комісію за управління у розмірі, встановленому в пп. 4.2.1. цього Договору.

В забезпечення виконання зобов'язань за вказаною Кредитною угодою між АТ "Укресімбанк" та ТОВ "Амстор" було укладено Іпотечний договір №18106Z55 від 30.05.2006, предметом іпотеки за яким є будівля громадсько-торговельного центру, що знаходиться за адресою: м. Запоріжжя, пр. Радянський, 13 загальною заставною вартістю 75 500 000,00 грн. (г.в. АТ "Укресімбанк" т. 3 а.с. 203-214).

Заборгованість ТОВ "Амстор" перед АТ "Укресімбанк" за вищевказаними договорами становить 55 575 258, 11 дол. США, що еквівалентно 1 462 041 434, 41 грн. за офіційним курсом НБУ станом на 15.12.2016 (дата звернення із заявою з кредиторськими вимогами до суду) та 183 171 654, 86 грн., у тому числі:

1. За Кредитним договором №5106K12 від 24.07.2006 заборгованість за основним зобов'язанням складає 8 176 000, 00 дол. США, заборгованість по процентам за користування кредитом – 2 320 848, 48 дол. США, комісія за управління кредитом – 3 479 928, 68 грн., 3% річних за несвоєчасне погашення кредиту – 455 702, 30 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату процентів за користування кредитом – 81 183, 65 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату комісії за управління кредитом – 179 216, 22 грн., втрати від інфляції (на суму простроченої комісії за управління) – 1 491 709, 42 грн., судовий збір стягнутий рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 26.05.2016 по справі №904/5721/15 – 18 253, 82 грн.

2. За Кредитним договором №5107K18 від 10.10.2007 заборгованість за основним зобов'язанням складає 18 075 475, 00 дол. США, заборгованість по процентам за користування кредитом – 5 130 924, 48 дол. США, комісія за управління кредитом – 24 576 613, 01 грн., 3% річних за несвоєчасне погашення кредиту – 927 534, 31 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату процентів за користування кредитом – 179 480, 61 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату комісії за управління кредитом – 1 013 060, 43 грн., втрати від інфляції (на суму простроченої комісії за управління) – 5 292 130, 13 грн., судовий збір стягнутий рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 12.05.2016 у справі № 904/5724/15 – 24 360, 00 грн.

3. За Кредитним договором №5107K6 від 05.04.2007 заборгованість за основним зобов'язанням складає 8 358 000, 00 дол. США, заборгованість по процентам за користування кредитом – 2 372 511, 11 дол. США, комісія за управління кредитом – 12 433 804, 27 грн., 3% річних за несвоєчасне погашення кредиту – 434 340, 75 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату процентів за користування кредитом – 82 990, 85 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату комісії за управління кредитом – 495 323, 10 грн., втрати від інфляції (на суму простроченої комісії за управління) – 2 538 337, 17 грн., судовий збір стягнутий рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 04.05.2016 у справі № 904/5723/15 – 24 360, 00 грн.

4. За Кредитним договором №5109K7 від 18.09.2009 заборгованість за основним зобов'язанням складає 56 820 056, 00 грн., заборгованість по процентам за користування кредитом – 25 622 434, 17 грн., комісія за управління кредитом – 1 431 865, 41 грн., комісія за зміну умов договору – 6 000, 00 грн., 3% річних за несвоєчасне погашення кредиту – 3 045 532, 03 грн., 3% річних за несвоєчасну сплату процентів за користування кредитом – 895 503, 42 грн., 3% річних за несвоєчасну сплату комісії за управління кредитом – 73 065, 32 грн., 3% річних у зв'язку із несплатою комісії за зміну умов – 377, 22 грн., втрати від інфляції (на суму основного боргу) – 29 578 588, 83 грн., втрати від інфляції (на суму прострочених процентів) – 6 557 218, 58 грн., втрати від інфляції (на суму простроченої комісії за управління) – 556 540, 47 грн., втрати від інфляції у зв'язку із несвоєчасною сплатою комісії за зміну умов – 4 291, 40 грн., судовий збір стягнутий рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 21.04.2016 у справі № 904/5725/15 – 24



359, 33 грн.

5. За Кредитною угодою №18106K9/2137 від 14.03.2006 заборгованість за основним зобов'язанням складає 6 664 933, 79 дол. США, заборгованість по процентам за користування кредитом – 1 891 915, 48 дол. США, комісія за управління кредитом – 3 505 425, 37 грн., комісія за зміну умов договору – 18 588, 66 грн., 3% річних за несвоєчасне погашення кредиту – 357 237, 76 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату процентів за користування кредитом – 66 179, 53 дол. США, 3% річних за несвоєчасну сплату комісії за управління кредитом – 176 217, 64 грн., 3% річних у зв'язку із несплатою комісії за зміну умов – 1 170, 52 грн., втрати від інфляції (на суму простроченої комісії за управління) – 3 235 298, 95 грн., втрати від інфляції у зв'язку із несвоєчасною сплатою комісії за зміну умов – 12 731, 46 грн., судовий збір стягнутий рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 07.04.2016 у справі № 904/5722/15 – 36 537, 84 грн.

Господарським судом визнано грошові вимоги Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" у загальному розмірі 1 645 213 089, 27 грн., з включенням до реєстру вимог кредиторів у наступній черговості: 1 173 976 333,27 грн. – 4 черга задоволення; 2 756,00 грн. – 1 черга задоволення; 471 234 000,00 грн. – окремо внесені вимоги кредиторів, забезпечених заставою.

Проте, колегія суддів вважає такі висновки суду передчасними з огляду на наступне.

За визначеннями, наведеними у статті 1 Закону про банкрутство, кредитор - юридична або фізична особа, а також органи доходів і зборів та інші державні органи, які мають підтверджені у встановленому порядку документами вимоги щодо грошових зобов'язань до боржника; конкурсні кредитори - кредитори за вимогами до боржника, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство і виконання яких не забезпечено заставою майна боржника; поточні кредитори - кредитори за вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі про банкрутство; забезпечені кредитори - кредитори, вимоги яких забезпечені заставою майна боржника (майнового поручителя).

За частинами 2, 6, 8 ст. 23 Закону про банкрутство забезпечені кредитори зобов'язані подати заяву з грошовими вимогами до боржника під час провадження у справі про банкрутство лише в частині вимог, що є незабезпеченими, або за умови відмови від забезпечення. Заяви з вимогами забезпечених кредиторів, у тому числі щодо яких є заперечення боржника чи інших кредиторів, розглядаються господарським судом у попередньому засіданні суду, за наслідками розгляду яких господарський суд ухвалою визнає чи відхиляє (повністю або частково) вимоги таких кредиторів. Розпорядник майна зобов'язаний окремо внести до реєстру вимоги кредиторів, які забезпечені заставою майна боржника, згідно з їхніми заявами, а за їх відсутності - згідно з даними обліку боржника, а також внести окремо до реєстру відомості про майно боржника, яке є предметом застави згідно з державним реєстром застав.

Визначення забезпеченого зобов'язання та, відповідно, вимог забезпеченого кредитора, які включаються до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство, має здійснюватися з урахуванням положень законодавства, яке регулює забезпечення зобов'язань (зокрема, статей 572, 575, 589 Цивільного кодексу України, Закону України "Про заставу", Закону України "Про іпотеку").

Так, відповідно до статті 572 ЦК України в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставадавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави).

Частиною першою статті 583 ЦК України визначено, що заставадавцем може бути боржник або третя особа (майновий поручитель); відповідні положення введено також у частині другій статті 11 Закону України "Про заставу", за якою заставадавцем може бути як сам боржник, так і третя особа (майновий поручитель).

Згідно зі статтею 589 ЦК України у разі невиконання зобов'язання, забезпеченого заставою, заставодержатель набуває право звернення стягнення на предмет застави.



За змістом частини першої статті 584 ЦК України, частини першої статті 12 Закону України "Про заставу" у договорі застави визначаються суть, розмір та строк виконання зобов'язання, забезпеченого заставою, опис предмета застави, а також інші умови, відносно яких за заявою однієї із сторін повинна бути досягнута угода.

За рахунок предмета застави заставодержатель має право задовольнити в повному обсязі свою вимогу, що визначена на момент фактичного задоволення, включаючи сплату процентів, неустойки, відшкодування збитків, завданих порушенням зобов'язання, необхідних витрат на утримання заставленого майна, а також витрат, понесених у зв'язку із пред'явленням вимоги, якщо інше не встановлено договором застави (частина друга статті 589 ЦК України, стаття 19 Закону України "Про заставу").

Згідно з частиною першою статті 575 ЦК України іпотекою є застava нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи.

Частинами п'ятою, шостою статті 3 Закону України "Про іпотеку" визначено, що іпотека має похідний характер від основного зобов'язання і є дійсною, зокрема, до припинення основного зобов'язання або до закінчення строку дії іпотечного договору.

У разі порушення боржником основного зобов'язання відповідно до іпотеки іпотекодержатель має право задовольнити забезпечені нею вимоги за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими особами, права чи вимоги яких на передане в іпотеку нерухоме майно зареєстровані після державної реєстрації іпотеки.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України "Про іпотеку" за рахунок предмета іпотеки іпотекодержатель має право задовольнити свою вимогу за основним зобов'язанням у повному обсязі або в частині, встановленій іпотечним договором, що визначена на час виконання цієї вимоги, включаючи сплату процентів, неустойки, основної суми боргу та будь-якого збільшення цієї суми, яке було прямо передбачене умовами договору, що обумовлює основне зобов'язання.

Якщо інше не встановлено законом або іпотечним договором, іпотекою також забезпечуються вимоги іпотекодержателя щодо відшкодування: витрат, пов'язаних з пред'явленням вимоги за основним зобов'язанням і зверненням стягнення на предмет іпотеки; витрат на утримання і збереження предмета іпотеки; витрат на страхування предмета іпотеки; збитків, завданих порушенням основного зобов'язання чи умов іпотечного договору.

Майновий поручитель несе відповідальність перед іпотекодержателем за невиконання боржником основного зобов'язання виключно в межах вартості предмета іпотеки.

У разі задоволення вимог іпотекодержателя за рахунок предмета іпотеки майновий поручитель набуває права кредитора за основним зобов'язанням (стаття 11 Закону України "Про іпотеку").

У разі реалізації предмета застави (іпотеки) у зв'язку зі зверненням на нього стягнення заставодавцем (іпотекодавцем) відповідне забезпечувальне зобов'язання припиняється (абзац п'ятий статті 28 Закону України "Про заставу", абзац третій частини першої статті 17 Закону України "Про іпотеку").

Положеннями частини першої статті 39 Закону України "Про іпотеку" передбачено, що в разі задоволення судом позову про звернення стягнення на предмет іпотеки у рішенні суду зазначаються: загальний розмір вимог та всі його складові, що підлягають сплаті іпотекодержателю з вартості предмета іпотеки; опис нерухомого майна, за рахунок якого підлягають задоволенню вимоги іпотекодержателя; заходи щодо забезпечення збереження предмета іпотеки або передачі його в управління на період до його реалізації, якщо такі необхідні; спосіб реалізації предмета іпотеки шляхом проведення прилюдних торгів або застосування процедури продажу, встановленої статтею 38 цього Закону; пріоритет та розмір вимог інших кредиторів, які підлягають задоволенню з вартості предмета іпотеки; початкова ціна предмета іпотеки для його подальшої реалізації.

За наведеними вище положеннями законодавства іпотекодержатель (заставодержатель) має право задовольнити всі свої забезпечені заставою чи іпотекою вимоги до боржника за рахунок майнового поручителя у розмірі вартості фактичної реалізації предмета майнової

поруки, що здійснюється в порядку, передбаченому законодавством (якщо інше не передбачено договором або законом).

Отже, виражений у грошовій формі розмір зобов'язання майнового поручителя визначається виходячи із дійсних на відповідний момент зобов'язань боржника, які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором), з урахуванням обсягу забезпечення за умовами забезпечувального договору. Оцінка предмета забезпечення (майна) сторонами на момент укладення договору не впливає на обсяг забезпечених вимог у разі звернення стягнення на предмет забезпечення.

Закон про банкрутство не містить іншого порядку та способу визначення забезпечених вимог, ніж наведені вище положення законодавства, не пов'язує визначення вимог, забезпечених заставою (іпотекою) майна боржника, для включення їх до реєстру вимог, із договірною вартістю предметів забезпечення.

Натомість, правове значення має розмір підтверджених документально зобов'язань боржника за основним зобов'язанням та вартість фактичної реалізації предмета забезпечення, яка на стадії затвердження реєстру вимог кредиторів за результатами попереднього засідання ще невідома.

У разі реалізації предмета іпотеки з дотриманням вимог Закону про банкрутство іпотека та майнова порука припиняються у повному обсязі, оскільки їх мета досягнута.

За рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення, здійснюється погашення вимог забезпечених кредиторів у позачерговому порядку (частина дев'ята статті 45 Закону про банкрутство).

Спрямування коштів, отриманих за рахунок майна банкрута, яке є предметом забезпечення, для погашення вимог інших кредиторів, якщо ще не виконані забезпечені цим майном зобов'язання боржника за основним зобов'язанням, суперечить положенням наведеного вище законодавства.

З урахуванням викладеного, при вирішенні питання про визнання заявлених забезпечених кредиторських вимог та включення їх окремо до реєстру необхідно застосовувати ст. 19 Закону України "Про заставу" та ст. 7 Закону України "Про іпотеку" і встановити на підставі належних та допустимих доказів, які саме вимоги кредитора, зазначені в його заяві, забезпечені заставою майна та розмір цих вимог незалежно від вартості цього майна за договором.

Вказана правова позиція викладена в Постанові Великої Палати Верховного Суду від 15.05.2018 у справі №902/492/17 (провадження №12-52Гс18).

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку, що грошові вимоги АТ "УКРЕКСІМБАНК" за Кредитним договором №5109К7 від 18.09.2009, виконання зобов'язань за яким не забезпечене заставою майна боржника в розмірі 124 615 832, 18 грн. підлягають включенню до 4 черги реєстру вимог кредиторів, судовий збір, сплачений за подання заяви з грошовими вимогами до боржника в розмірі 2 756, 00 грн. підлягає включенню до 1 черги задоволення реєстру вимог кредиторів. Вимоги АТ "УКРЕКСІМБАНК" у розмірі 1 520 594 500, 82 грн. є забезпеченими та підлягають включенню до реєстру вимог кредиторів окремо.

При цьому, апеляційний суд вважає посилення АТ "УКРЕКСІМБАНК" щодо включення судового збору, стягнутого за рішеннями господарського суду Дніпропетровської області у розмірі 103 511, 66 грн. безпідставними, оскільки умовами вищезазначених договорів, укладених в забезпечення зобов'язань боржника за кредитними договорами визначено, що АТ "УКРЕКСІМБАНК" має право за рахунок предметів забезпечення задовольняти в повному обсязі вимоги, що випливають з Кредитних договорів, у тому числі витрати, пов'язані з пред'явленням вимоги за основним зобов'язанням, а також інші збитки, завдані порушенням основного зобов'язання чи умов цього Договору.

Стосовно грошових вимог Публічного акціонерного товариства Перший



Український Міжнародний Банк" (далі - ПАТ "ПУМБ").

20.12.2016 до господарського суду Дніпропетровської області від ПАТ "ПУМБ" надійшла заява з кредиторськими вимогами до боржника ТОВ "Амстор" на загальну суму 1 857 910 797,77 грн.

Зазначені грошові вимоги були визнані судом першої інстанції у сумі 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; у сумі 824 358 082,96 грн. - 4 черга задоволення; у сумі 443 842 098,17 грн. - 6 черга задоволення; у сумі 589 707 860,64 грн. - вимоги, забезпечені заставою майна боржника, які внесено окремо до реєстру вимог кредиторів.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким вимоги ПАТ "ПУМБ" визнати та включити до реєстру вимог кредиторів в розмірі: 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення; 30 801 872, 81 грн. – 4 черга задоволення; 1 322 350 242, 42 грн. – внести окремо, як забезпечені заставою майна боржника. В іншій частині вимог відмовити.

Вимоги скаржника обґрунтовані тим, що на думку скаржника, за Договорами поруки № 7.6-27/П1 від 18.07.2008, № 2247-П від 10.06.2016, № 2248-П від 10.06.2016, № 2250-П від 10.06.2016, укладеними між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор", порука є припиненою, оскільки в умовах Договорів поруки відсутній строк, після якого порука припиняється, у зв'язку з чим вимоги ПАТ "ПУМБ" до боржника, як поручителя, мали бути пред'явлені не пізніше спливу шостого місяця з дати настання строку виконання кожного основного зобов'язання. Проте, в матеріалах справи відсутні докази пред'явлення ПАТ "ПУМБ" вимог до боржника у зазначений строк, у зв'язку з чим порука за цими договорами є препиненою. Також, скаржник посиляється на висновок Великої Палати Верховного Суду, викладений у постанові від 15.05.2018 у справі № 902/492/17 щодо визначення розміру забезпечених кредиторських вимог та включення їх окремо до реєстру, що є підставою для зміни рішення в частині забезпечених вимог. Скаржник вважає безпідставним нарахування пені у період з 29.12.2014 по 14.05.2015, з огляду на положення ст. 2 Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції", оскільки в цей період ТОВ "Амстор" було зареєстровано в м. Донецьку. Крім того, скаржник вважає безпідставним нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію, введеного ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2015.

ТОВ "Амстор" згідно відзиву просить задовольнити апеляційну скаргу частково, оскаржуване судове рішення в цій частині скасувати та ухвалити нове, яким грошові вимоги ПАТ "ПУМБ" внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 91 715 701, 18 грн. – 4 черга задоволення, 28 824 492, 81 грн. – 6 черга задоволення, 1 737 367 847, 75 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника. В решті оскаржуване рішення залишити без змін. Боржник підтверджує заборгованість у повному обсязі.

Розпорядник майна згідно відзиву просить задовольнити апеляційну скаргу частково, оскаржуване судове рішення в цій частині скасувати та ухвалити нове, яким заявлені грошові вимоги визнати та включити до реєстру вимог кредиторів боржника у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, у сумі 91 715 701, 18 грн. – 4 черга задоволення, у сумі 28 824 492, 81 грн. – 6 черга задоволення, у сумі 1 737 367 847, 78 грн. - внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника. У відзиві розпорядник майна зазначає, що припинення фінансової поруки спростовується наявними в матеріалах справи додатковими угодами до договорів поруки про продовження строку. Щодо нарахування пені під час знаходження боржника у місті Донецьку, розпорядник майна зазначає, що боржник в оскаржуваний період здійснював свою діяльність в населених пунктах, у яких не проводилась антитерористична операція. Щодо нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію, розпорядник майна зазначає, що постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 25.01.2016 у справі № 904/8080/15 ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2015 скасовано та встановлено незаконність порушення провадження у справі про

банкрутство, наслідком чого є безпідставність введення мораторію та застосування його наслідків.

ПАТ "ПУМБ" проти задоволення скарги заперечує, просить апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 за наслідками попереднього засідання у справі № 904/9795/16 про банкрутство ТОВ "Амстор" залишити без задоволення, а ухвалу суду залишити без змін.

ПАТ "ПУМБ" зазначає, що п. 6.1. спірних договорів поруки визначено строк дії поруки, протягом якого Банк може реалізувати своє право та пред'явити до боржника, як поручителя, вимогу, а саме, у три роки. ПАТ "ПУМБ" реалізувало своє право звернувшись до суду з кредиторськими вимогами до боржника та на дату звернення з відповідною заявою до суду строк пред'явлення такої вимоги за спірними договорами поруки не сплив. Щодо нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію, та нарахування пені під час знаходження боржника у місті Донецьку доводи ПАТ "ПУМБ" є тотожними з доводами розпорядника майна.

1. Кредитний договір №6.8-01 від 03.03.2006.

03.03.2006 між ЗАТ "ПУМБ" (Банк) (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" (позичальник) було укладено Кредитний договір № 6.8-01 (далі – Кредитний договір-1) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.1 а.с. 71-115).

Пунктом 1.1. Кредитного договору-1 передбачено, що Банк зобов'язується надати ТОВ "Амстор" кредит у вигляді поновлюваної кредитної лінії з щоденним лімітом кредитування, у розмірі еквівалентному 3 600 000,00 доларів США, а ТОВ "Амстор" зобов'язується прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням, сплатити плату за кредит та повернути Банку кредит в повному обсязі в порядку та у строки, обумовлені цим Договором (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 16 до Кредитного договору №6.8-01 від 03.03.2006).

За користування кредитом позичальник зобов'язаний сплатити банку відповідну плату в порядку і на умовах обумовлених договором, зокрема, відсотки за користування кредитом, комісію за дебетове списання кредитних коштів, адміністративну комісію (ст. 7 Кредитного договору-1).

Із п. 12.1. Кредитного договору-1 вбачається, що у разі порушення позичальником строків виконання будь-якого з боргових зобов'язань позичальник зобов'язаний сплатити на користь банку пеню у розмірі подвійної облікової ставки Національного Банку України, що діяла у період за який сплачується пеня, за кожен день прострочення. Розрахунок пені здійснюється на суму простроченого виконанням боргового зобов'язання за весь час прострочення.

Згідно п. 6.1. Кредитного договору-1 передбачений графік повернення кредиту, у відповідності до якого останнім днем повернення кредиту є 28.12.2016 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 18 від 26.06.2014 до Кредитного договору №6.8-01 від 03.03.2006).

Відповідно до п. 5.4. Кредитного договору-1, у випадку виникнення будь-якої несприятливої події, Банк набуває право вимагати від ТОВ "Амстор" достроково повернути виданий кредит, а ТОВ "Амстор" зобов'язане виконати таку вимогу Банку і повернути отриманий кредит в повному обсязі разом із платою за кредит і штрафними санкціями в строк не пізніше 3 банківських днів з моменту отримання відповідної вимоги.

Пунктом 10.2.4. Кредитного договору-1 передбачено, що у разі порушень ТОВ "Амстор" своїх зобов'язань за цим Договором, Банк вправі в односторонньому порядку достроково розірвати цей Договір, що є підставою для стягнення з ТОВ "Амстор" суми кредиту, плати за кредит та штрафних санкцій, незалежно від настання строків сплати цих платежів за Договором. Цей Договір вважається розірваним в односторонньому порядку з моменту відправлення Банком відповідного повідомлення ТОВ "Амстор".

ТОВ "Амстор" зобов'язується в термін до 31.05.2006 включно передати в іпотеку Банку, в забезпечення виконання боргових зобов'язань ТОВ "Амстор" за цим Договором, майновий



комплекс суспільно-торгівельного центру, розташованого по вул. 250-річчя Донбасу у Центрально-Міському районі міста Макіївка, загальною вартістю не менше 66 000 000,00 грн. (п. 10.3.6.8. Кредитного договору-1).

Пунктом 10.3.6.9. Кредитного договору-1 передбачений обов'язок ТОВ "Амстор" в термін до 31.01.2007 включно передати в іпотеку Банку, в забезпечення виконання боргових зобов'язань за цим Договором, майновий комплекс суспільно-торгівельного центру, розташованого по проспекту Перемоги міста Маріуполь, фінансування будівництва якого здійснюється відповідно до умов цього Договору, загальною вартістю не менше 63 000 000,00 грн.

2. Кредитний договір № 7.1-40 від 01.12.2006.

01.12.2006 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено Кредитний договір № 7.1-40 (далі – Кредитний договір-2) у відповідності до п. 1.1. якого банк зобов'язується надати ТОВ "Амстор" мультивалютний кредит у розмірі, еквівалентному 6 070 000,00 доларів США, а ТОВ "Амстор" зобов'язується прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням, сплатити плату за кредит та повернути Банку кредит в повному обсязі в порядку та у строки, обумовлені цим Договором (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 15 до кредитного договору № 7.1-40 від 01.12.06 р.) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.1 а.с. 116-159).

За користування кредитом позичальник зобов'язаний сплатити банку відповідну плату в порядку і на умовах, обумовлених договором, зокрема, відсотки за користування кредитом, адміністративну комісію, комісію за дебетове списання кредитних коштів (ст. 7 Кредитного договору-2).

Пунктом 6.1. Договору передбачений графік повернення кредиту, у відповідності до якого останнім днем повернення кредиту є 28.12.2015 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 23 до кредитного договору № 7.1-40 від 01.12.2006).

Відповідно до п. 5.4. Кредитного договору-2, у випадку виникнення будь-якої несприятливої події, Банк набуває право вимагати від ТОВ "Амстор" достроково повернути виданий кредит, а ТОВ "Амстор" зобов'язане виконати таку вимогу Банку і повернути отриманий кредит в повному обсязі разом із платою за кредит і штрафними санкціями в строк не пізніше 3 банківських днів з моменту отримання відповідної вимоги.

Пунктом 10.2.4. Кредитного договору-2 передбачено, що у разі порушень ТОВ "Амстор" своїх зобов'язань за цим Договором та/або запевнень та гарантій, наданих ТОВ "Амстор" Банку згідно цього Договору, Банк вправі в односторонньому порядку достроково розірвати цей Договір, що є підставою для стягнення з ТОВ "Амстор" суми кредиту, плати за кредит та штрафних санкцій (якщо такі будуть мати місце), незалежно від настання строків сплати цих платежів за Договором. Цей Договір вважається розірваним в односторонньому порядку з моменту відправлення Банком відповідного повідомлення ТОВ "Амстор".

3. Кредитний договір № 7.3-51 від 01.08.2007.

01.08.2007 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено Кредитний договір № 7.3-51 (далі – Кредитний договір-3) у відповідності до умов п. 1.1. якого Банк зобов'язується надати ТОВ "Амстор" мультивалютний кредит у розмірі, еквівалентному 23322 812,00 доларів США, а ТОВ "Амстор" зобов'язується прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням, сплатити плату за кредит та повернути Банку кредит в повному обсязі в порядку та у строки, обумовлені цим Договором (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 29 до кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.1 а.с. 160-231).

За користування кредитом позичальник зобов'язаний сплатити банку відповідну плату в порядку і на умовах обумовлених договором, зокрема, відсотки за користування кредитом, адміністративну комісію (ст. 7 Кредитного договору-3).

Пунктом 6.1. вказаного Договору передбачений графік повернення кредиту, у



відповідності до якого останнім днем повернення кредиту є 28.12.2015 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою №27 до кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007).

Відповідно до п. 5.4. Кредитного договору-3, у випадку виникнення будь-якої несприятливої події, Банк набуває право вимагати від ТОВ "Амстор" достроково повернути виданий кредит, а ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати таку вимогу Банку і повернути отриманий кредит в повному обсязі разом із платою за кредит і штрафними санкціями в строк не пізніше 3 банківських днів з моменту отримання відповідної вимоги.

Пунктом 10.2.4. Кредитного договору-3 передбачено, що у разі порушень ТОВ "Амстор" своїх зобов'язань за цим Договором та/або запевнень та гарантій, наданих ТОВ "Амстор" Банку згідно цього Договору, Банк вправі в односторонньому порядку достроково розірвати цей Договір, що є підставою для стягнення з ТОВ "Амстор" суми кредиту, плати за кредит та штрафних санкцій (якщо такі будуть мати місце), незалежно від настання строків сплати цих платежів за Договором. Цей Договір вважається розірваним в односторонньому порядку з моменту відправлення Банком відповідного повідомлення ТОВ "Амстор".

ТОВ "Амстор" зобов'язується в термін до 30.06.2009 включно передати в іпотеку Банку, в забезпечення виконання боргових зобов'язань ТОВ "Амстор" за цим Договором, введену в експлуатацію будівлю суспільно-торгівельного центру "Амстор" та рухоме майно, що розташовані за адресою: м. Донецьк, вул. Овнатяна, фінансування будівництва якого здійснюється відповідно до умов цього Договору, загальною вартістю не менше 100 000 000, 00 грн. (п. 10.3.6.8. Кредитного договору-3, доповнений Додатковою угодою №5 від 27.02.2009 до кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007).

Пунктом 10.3.6.9. Кредитного договору-3 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 8 від 21.09.2009 до кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007) передбачений обов'язок ТОВ "Амстор" в термін до 01.12.2009 включно передати в іпотеку Банку, в забезпечення виконання боргових зобов'язань за цим Договором, нерухоме майно, що розташоване за адресою: м. Донецьк, б. Шевченка, буд. 41д, фінансування будівництва якого здійснюється відповідно до умов цього Договору, загальною вартістю, яка попередньо узгоджується банком.

В забезпечення повного виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що впливають з вище зазначених, укладених між ними Кредитних договорів, між ТОВ "Амстор" та ЗАТ "ПУМБ" укладено наступні Договори іпотеки.

01.08.2007 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" укладено Іпотечний договір № 7.3-51/Іпот (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 44-84).

Відповідно до п. 1.2. Іпотечного договору № 7.3-51/Іпот від 01.08.2007, іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що впливає з укладених між ними: Кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007 р., з усіма змінами та доповненнями; Кредитного договору №7.1-40 від 01.12.2006 року, з усіма змінами та доповненнями; Кредитного договору № 6.8-01 від 03.03.2006 року, з усіма змінами та доповненнями (з урахуванням змін, внесених Договором про внесення змін № 10 до Іпотечного Договору № 7.3-51/Іпот)

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме та рухоме майно, опис та перелік якого наведені в Додатках № 1 та № 2 до цього Договору, що є невід'ємною частиною цього Договору (п. 2.1. Іпотечного договору № 7.3-51/Іпот від 01.08.2007).

28.09.2007 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено іпотечний договір № 7.3-51/Іпот-2 відповідно до п. 1.2 якого, іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язання ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що впливає з укладених між ними: Кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007, з усіма змінами та доповненнями; Кредитного договору №7.1-40 від 01.12.2006 року, з усіма змінами та доповненнями; Кредитного договору № 6.8-01 від 03.03.2006 року, з усіма змінами та доповненнями (з урахуванням змін, внесених Договором про внесення змін № 9 від

28.02.2013 до Іпотечного Договору № 7.3-51/Іпот-2) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 85-120).

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме та рухоме майно, опис та перелік якого наведені в Додатках № 1 та № 2 до цього Договору, що є невід'ємною частиною цього Договору (п. 2.1. Іпотечного договору № 7.3-51/Іпот-2 від 28.09.2007).

08.06.2012 року між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор" було укладено Іпотечний договір № 7.3-51/І-1, згідно умов п. 1.2. якого зазначається: "Іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" та/або ТОВ "ТБ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що впливають з укладених між ними: Кредитного договору № 7.3-51 від 01.08.2007, з усіма змінами та доповненнями до нього; Кредитного договору № 7.1-40 від 01.12.2006, з усіма змінами та доповненнями до нього; Кредитного договору № 6.8-01 від 03.03.2006, з усіма змінами та доповненнями до нього; Договору овердрафтного кредитування №08.03-202 від 18.03.2008, з усіма змінами та доповненнями до нього (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 121-131).

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме майно: будівля суспільно-торгівельного центру літ. А-3,5, розташована за адресою: м. Донецьк, бул. Шевченка, будинок 41 (п. 2.1. Іпотечного договору № 7.3-51/І-1).

4. Кредитний договір № 7.6-04 від 19.06.2008.

19.06.2008 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено Кредитний договір № 7.6-04 (далі – Кредитний договір-4) у відповідності до умов п. 1.1. якого Банк зобов'язується надати ТОВ "Амстор" мультивалютний кредит у розмірі, еквівалентному 7 825 000,00 доларів США, а ТОВ "Амстор" зобов'язується прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням, сплатити плату за кредит та повернути Банку кредит в повному обсязі в порядку та у строки, обумовлені цим Договором (з урахуванням змін, внесених додатковою угодою № 15 до кредитного договору № 7.6-04 від 19.06.2008) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 1-43).

За користування кредитом ТОВ "Амстор" зобов'язаний сплатити банку відповідну плату в порядку і на умовах обумовлених договором, зокрема, відсотки за користування кредитом, адміністративну комісію (ст. 7 Кредитного договору-4).

Пунктом 6.1. вказаного Договору передбачений графік повернення кредиту, у відповідності до якого останнім днем повернення кредиту є 28.12.2016 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою №13 до кредитного договору №7.6-04 від 19.06.2008).

Відповідно до п. 5.4. Кредитного договору-4, у випадку виникнення будь-якої несприятливої події, Банк набуває право вимагати від ТОВ "Амстор" достроково повернути виданий кредит, а ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати таку вимогу Банку і повернути отриманий кредит в повному обсязі разом із платою за кредит і штрафними санкціями в строк не пізніше 10 банківських днів з моменту отримання відповідної вимоги.

Пунктом 10.2.4. Договору передбачено, що у разі порушень ТОВ "Амстор" своїх зобов'язань за цим Договором та/або запевнень та гарантій, наданих ТОВ "Амстор" Банку згідно цього Договору, Банк вправі в односторонньому порядку достроково розірвати цей Договір, що є підставою для стягнення з ТОВ "Амстор" суми кредиту, плати за кредит та штрафних санкцій (якщо такі будуть мати місце), незалежно від настання строків сплати цих платежів за Договором. Цей Договір вважається розірваним в односторонньому порядку з моменту відправлення Банком відповідного повідомлення ТОВ "Амстор".

31.03.2011 між ПАТ "ПУМБ", ТОВ "Амстор" та ТОВ "Амстор-Інвест" було укладено Іпотечний договір № 7.6-04/11.03-271/Іп-1 у відповідності до п. 1.2. якого зазначено: Іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що впливають з укладеного між ними Кредитного договору № 7.6-04 від 19.06.2008, з усіма змінами та доповненнями до нього. (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 138-158).

Згідно п. 1.3. Іпотечного договору, Іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ", що впливають з укладеного між ними



Договору овердрафтного кредитування № 11.03-271 від 31.03.2011 року, з усіма змінами та доповненнями до нього.

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме майно: будинок "А-ІІ" загальною площею 11 765, 3 кв.м., розташований за адресою: Донецька область, м. Горлівка, вул. Пересипкіна, буд. 19 (п. 2.1. Іпотечного договору № 7.6-04/11.03-271/Іп-1 від 31.03.2011).

Відповідно до розрахунку заборгованості ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором-1 станом на 14.11.2016 заборгованість по кредиту складає 3 600 000, 00 дол. США, що еквівалентно 94 706 697, 60 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2017 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог), заборгованість по відсоткам за користування кредитом – 590 367, 50 дол. США, що еквівалентно 15 531 043, 41 грн., 3% річних – 115 008, 70 дол. США, що еквівалентно 3 025 581, 71 грн., пеня – 35 611 047, 84 грн.

Згідно розрахунку заборгованості ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором-2 станом на 14.11.2016 заборгованість по кредиту складає 6 070 000, 00 дол. США, що еквівалентно 159 686 015, 12 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2017 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог), заборгованість по відсоткам за користування кредитом – 995 425, 20 дол. США, що еквівалентно 26 187 064, 83 грн., 3% річних – 193 917, 48 дол. США, що еквівалентно 5 101 467, 82 грн., пеня – 59 439 566, 22 грн.

У відповідності до розрахунку заборгованості ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором-3 станом на 14.11.2016 заборгованість по кредиту складає 23 322 812, 00 дол. США, що еквівалентно 613 562 917, 57 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2017 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог), заборгованість по відсоткам за користування кредитом – 3 702 365, 72 дол. США, що еквівалентно 97 399 675, 18 грн., 3% річних – 741 641, 08 дол. США, що еквівалентно 19 510 660, 41 грн., пеня – 229 638 335, 10 грн.

Із розрахунку заборгованості ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором-4 вбачається, що станом на 14.11.2016 заборгованість по кредиту складає 7 825 000, 00 дол. США, що еквівалентно 205 855 530, 20 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2017 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог), заборгованість по відсоткам за користування кредитом – 1 243 032, 43 дол. США, що еквівалентно 32 700 971, 24 грн., 3% річних – 248 851, 03 дол. США, що еквівалентно 6 546 627, 57 грн., пеня – 77 053 097, 31 грн.

5. Кредитний договір № 7.4-55 від 30.11.2007.

30.11.2007 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено Кредитний договір № 7.4-55 (далі – Кредитний договір-5) у відповідності до умов п. 1.1. якого Банк зобов'язується надати ТОВ "Амстор" мультивалютний кредит у розмірі, еквівалентному 649 263 євро, а ТОВ "Амстор" зобов'язується прийняти кредит, використати його за цільовим призначенням, сплатити плату за кредит та повернути Банку кредит в повному обсязі в порядку та у строки, обумовлені цим Договором (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 18 від 29.01.2014) (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.1 а.с. 231-278).

За користування кредитом ТОВ "Амстор" зобов'язаний сплатити банку відповідну плату в порядку і на умовах обумовлених договором, зокрема, відсотки за користування кредитом, адміністративну комісію (ст. 7 Кредитного договору-5).

Пунктом 6.1. вказаного Договору передбачений графік повернення кредиту, у відповідності до якого останнім днем повернення кредиту є 28.12.2016 (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою №19 до кредитного договору №7.4-55 від 30.11.2007).

Відповідно до п. 5.4. Кредитного договору-5, у випадку виникнення будь-якої несприятливої події, Банк набуває право вимагати від ТОВ "Амстор" достроково повернути



виданий кредит, а ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати таку вимогу Банку і повернути отриманий кредит в повному обсязі разом із платою за кредит і штрафними санкціями в строк не пізніше 3 банківських днів з моменту отримання відповідної вимоги.

Пунктом 10.2.4. Кредитного договору-5 передбачено, що у разі порушень ТОВ "Амстор" своїх зобов'язань за цим Договором та/або запевнень та гарантій, наданих ТОВ "Амстор" Банку згідно цього Договору, Банк вправі в односторонньому порядку достроково розірвати цей Договір, що є підставою для стягнення з ТОВ "Амстор" суми кредиту, плати за кредит та штрафних санкцій (якщо такі будуть мати місце), незалежно від настання строків сплати цих платежів за Договором. Цей Договір вважається розірваним в односторонньому порядку з моменту відправлення Банком відповідного повідомлення ТОВ "Амстор".

Відповідно розрахунку заборгованості ТОВ "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором-5 станом на 14.11.2016 заборгованість по кредиту складає 1 010 346, 19 дол. США, що еквівалентно 26 579 597, 52 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2017 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог), заборгованість по відсоткам за користування кредитом – 160 497, 53 дол. США, що еквівалентно 4 222 275, 29 грн., 3% річних – 32 131, 08 дол. США, що еквівалентно 845 285, 69 грн., пеня – 9 948 920, 97 грн.

Нормами ч. 1 ст. 193 ГК України передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться (ст. 526 ЦК України).

Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін) (ч. 1 ст. 530 ЦК України).

За кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти (ч. 1 ст. 1054 ЦК України).

Нормами ст. 536 ЦК України передбачено, що за користування чужими грошовими коштами боржник зобов'язаний сплачувати проценти, якщо інше не встановлено договором між фізичними особами. Розмір процентів за користування чужими грошовими коштами встановлюється договором, законом або іншим актом цивільного законодавства.

Враховуючи той факт, що ТОВ "Амстор" не виконало свої зобов'язання за кредитними договорами №6.8-01 від 03.03.2006; №7.1-40 від 01.12.2006; №7.3-51 від 01.08.2007; №7.4-55 від 30.11.2007; № 7.6-04 від 19.06.2008, суд першої інстанції визнав вимоги ПАТ "ПУМБ" за вказаними кредитними договорами, а саме, 721 753 550, 40 грн. 4 черга задоволення (сума кредиту, відсотки за користування кредитом, 3% річних, 411 690 967,30 грн. 6 черга задоволення (пеня). Вимоги ПАТ "ПУМБ" за кредитними договорами № 6.8-01 від 03.03.2006; № 7.1-40 від 01.12.2006; № 7.3-51 від 01.08.2007 частково забезпечені іпотекою майна боржника на загальну суму 477 206 000, 00 грн., у зв'язку з чим підлягають погашенню в позачерговому порядку у розмірі 477 206 000,00 грн. Вимоги ПАТ "ПУМБ" за кредитним договором № 7.6-04 від 19.06.2008 у розмірі 112 501 860, 64 грн. також підлягають погашенню позачергово, оскільки є забезпеченими майном боржника.

Разом з тим, колегія суддів не поділяє такі висновки місцевого господарського суду, оскільки апеляційним судом при розгляді грошових вимог АТ "Укрексімбанк" було встановлено, що при визнанні розміру вимог кредитора, які окремо вносяться до реєстру, враховується розмір існуючих зобов'язань за кредитним договором, а не вартість оцінки

предмету забезпечення, визначена сторонами, на момент укладення договору застави або іпотеки.

Зобов'язання за кредитними договорами № 6.8-01 від 03.03.2006, № 7.1-40 від 01.12.2006, № 7.3-51 від 01.08.2007, № 7.6-04 від 19.06.2008 є забезпеченими майном боржника. Забезпечення зобов'язань за кредитним договором № 7.04-55 від 30.11.2007 відстуне.

Отже, заявлені ПАТ "ПУМБ" грошові вимоги за вище зазначеними кредитними договорами повинні бути визначені наступним чином: 31 647 158, 50 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, 9 948 920, 97 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів, 1 681 556 299, 14 грн - вимоги, забезпечені заставою майна боржника.

6. Договір поруки № 7.6-27/П1 від 18.07.2008.

18.07.2008 між ЗАТ "ПУМБ" (правонаступником якого є ПАТ "ПУМБ") та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки № 7.6-27/П1 (далі – Договір поруки-1), у п. п. 1.1., 2.1.1 якого зазначено, що за цим Договором ТОВ "Амстор" поручається перед ЗАТ "ПУМБ" за виконання ТОВ "Транс-буд" зобов'язань, що випливають з Кредитного договору № 7.6-27 від 18.07.2008, укладеного між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Транс-Буд" (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 164-175).

Відповідно до умов Кредитного договору № 7.6-27 від 18.07.2008 ТОВ "Транс-Буд" зобов'язано було погасити заборгованість за користування кредитом та проценти за користування кредитом у строк до 07.12.2015 (т. 14, а.с. 50-77).

У п. 3.1. Договору поруки-1 зазначається, що у разі порушення зобов'язання ТОВ "Транс-Буд" ПАТ "ПУМБ" направляє ТОВ "Амстор" письмову вимогу виконати зобов'язання (або певну його частину). ПАТ "ПУМБ" не зобов'язаний підтверджувати яким-би то не було чином факт невиконання зобов'язання ТОВ "Транс-Буд".

ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати пред'явлену йому вимогу ЗАТ "ПУМБ" в повному обсязі в строк не пізніше 10 банківських днів з моменту отримання такої вимоги (п. 3.2. Договору поруки-1).

Пунктом 6.1 Договору поруки-1 встановлено, що порука за цим договором припиняється, якщо протягом трьох років з дня настання строку повернення кредиту в повному обсязі, встановленого п. 2.1.1 цього Договору, кредитор не пред'явить до поручителя вимоги або позову, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України (з урахуванням змін, внесених Додатковою угодою № 10 від 06.06.2016 до Договору поруки № 7.6-27/П1 від 18.07.2008).

Як встановлено судом першої інстанції, ПАТ "ПУМБ" повністю виконало свої зобов'язання за Кредитним договором № 7.6-27 від 18.07.2008. ТОВ "Транс-Буд" не повернуто кредит та не сплачено проценти у вказаний термін, тобто до 07.12.2015, а тому з 08.12.2015 у ПАТ "ПУМБ" виникло право вимоги до ТОВ "Амстор" щодо повернення основної суми кредиту та процентів за користування кредитом, 3% річних та пені.

Зазначені обставини боржником та ПАТ "ПУМБ" не спростовуються.

7. Договір поруки № 2247-П від 10.06.2016.

10.06.2016 між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки № 2247-П (далі – Договір поруки-2), відповідно до п. 1.1., 2.1.1. якого ТОВ "Амстор" поручається перед ПАТ "ПУМБ" за виконання ТОВ "ТБ "Амстор" зобов'язання, що випливає з Договору овердрафтного кредитування № ОВ-DON-7 від 26.06.2014, укладеного між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "ТБ "Амстор" (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 176-177).

Відповідно до п. 3.1 ст. 3 Договору Овердрафтного кредитування ліміт овердрафту встановлюється позичальнику строком до 01.06.2015 включно (т. 14, а.с. 80-90).

Згідно п. 3.1. Договору поруки-2, з моменту укладення цього Договору ПАТ "ПУМБ" має право направити ТОВ "Амстор" письмову вимогу виконати зобов'язання (або певну його частину). ПАТ "ПУМБ" направляє вимогу, в якій зазначається загальна сума заборгованості,



при цьому не зобов'язаний підтверджувати будь яким чином факт невиконання зобов'язання ТОВ "ТБ "Амстор".

ТОВ "Амстор" зобов'язане виконати пред'явлену йому вимогу в повному обсязі в строк не пізніше 5 банківських днів з моменту отримання такої вимоги (п. 3.2. Договору поруки-2).

Пунктом 6.1 Договору поруки-2 встановлено, що порука за цим договором припиняється, якщо протягом трьох років з дня настання строку повернення кредиту в повному обсязі, встановленого п. 2.1.1 цього Договору, кредитор не пред'явить до поручителя вимоги або позову, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України.

Судом першої інстанції встановлено, що ПАТ "ПУМБ" повністю виконало свої зобов'язання за Договором овердрафтного кредитування № ОВ-DON-7 від 26.06.2014. ТОВ "ТБ "Амстор" не погасило суму овердрафту в останній день, тобто 01.06.2015, у ПАТ "ПУМБ" з 03.06.2015 виникло право вимоги за сумою кредиту по овердрафту, у т.ч. за вимогами по сплаті пені та 3% річних.

Також, в порушення ст. 5 Договору овердрафтного кредитування ТОВ "ТБ "Амстор" не сплатило ПАТ "ПУМБ" нараховані проценти за користування овердрафтом, а тому з 27.03.2015 у ПАТ "ПУМБ" виникло право вимоги до ТОВ "ТБ "Амстор" за кожним таким платежем, починаючи з прострочення першого платежу за процентами з 27.03.2015, а також за вимогами, що випливають з них (вимоги за пенею та 3% річних).

Зазначені обставини боржником та ПАТ "ПУМБ" не спростовуються.

При цьому, 26.06.2014 між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор" було укладено **Іпотечний договір № ІД-DON-7/4**, згідно п. 1.2. якого "Іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ", що випливають з укладеного між ними Договору овердрафтного кредитування №ОВ-DON-7 від 26.06.2014 року, з усіма змінами та доповненнями до нього (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 132-137).

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме майно: будівля суспільно-торгівельного центру, літ. А-3,5, загальною площею 27 935,9, розташована за адресою: м. Донецьк, бул. Шевченка, буд. 41д (п. 2.1. Іпотечного договору № ІД-DON-7/4 від 26.06.2014).

8. Договір поруки №2248-П від 10.06.2016.

10.06.2016 між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки №2248-П (далі – Договір поруки-3), у п. 1.1., 2.1. якого визначено, що порукою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ", що випливають з Договору овердрафтного кредитування №ОВ-DON-8 від 26.06.2014, укладеного між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Фудторг" з усіма змінами та доповненнями до нього (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 178-179).

Відповідно до п. 3.1 ст. 3 Договору Овердрафтного кредитування ліміт овердрафту встановлюється позичальнику строком до 01.06.2015 включно (т. 14, а.с. 91-102).

Згідно п. 3.1. Договору поруки-3 зазначається, що з моменту укладення цього Договору ПАТ "ПУМБ" має право направити ТОВ "Амстор" письмову вимогу виконати зобов'язання (або певну його частину). ПАТ "ПУМБ" направляє вимогу, в якій зазначається загальна сума заборгованості, при цьому не зобов'язаний підтверджувати будь яким чином факт невиконання зобов'язання ТОВ "Фудторг".

ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати пред'явлену йому вимогу в повному обсязі в строк не пізніше 5 банківських днів з моменту отримання такої вимоги (п. 3.2. Договору поруки-3).

Пунктом 6.1 Договору поруки-3 встановлено, що порука за цим договором припиняється, якщо протягом трьох років з дня настання строку повернення кредиту в повному обсязі, встановленого п. 2.1.1 цього Договору, кредитор не пред'явить до поручителя вимоги або позову, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України.

Щодо цього договору поруки місцевим судом встановлено, що ПАТ "ПУМБ" повністю виконав своє зобов'язання за Договором овердрафтного кредитування №ОВ-DON-8 від 26.06.2014.



ТОВ "Фудторг" не погасило суму овердрафту в останній день, тобто 01.06.2015, відповідно, у ПАТ "ПУМБ" з 03.06.2015 виникло право вимоги за сумою кредиту по овердрафту, у т.ч. за вимогами по сплаті пені та 3% річних.

В порушення ст. 5 Договору овердрафтного кредитування ТОВ "Фудторг" не сплатило ПАТ "ПУМБ" нараховані проценти за користування овердрафтом, а тому з 27.03.2015 у ПАТ "ПУМБ" виникло право вимоги до ТОВ "Фудторг" за кожним таким платежем, починаючи з прострочення першого платежу за процентами з 27.03.2015, а також за вимогами, що випливають з них (вимоги за пенею та 3% річних), відповідно, і до поручителя ТОВ "Амстор".

Зазначені обставини боржником та ПАТ "ПУМБ" не спростовуються.

Разом з тим, 26.06.2014 між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор", ТОВ "Амстор-Інвест" було укладено **Іпотечний договір № ІД-DON-8/1** у п. 1.2. якого зазначається: "Іпотекою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ", що випливає з укладеного між ними: Договору овердрафтного кредитування № ОВ-DON-8 від 26.06.2014 року, з усіма змінами та доповненнями до нього." (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 159-163).

Предметом іпотеки за цим Договором є нерухоме майно: Будинок, літ. А-ІІ, загальною площею 11 765,3 кв.м., надбудова літ. А, надбудова літ. А¹, ганок літ. А², рампа літ. А³, рампа літ. А⁴, ганок літ. А⁵, ганок літ. А⁶, ганок літ. А⁷, ганок літ. А⁸, ганок літ. А⁹, навіс літ. Б, замощення № І, замощення № ІІ, пожежний резервуар № ІІІ, пожежний резервуар № ІV, розташована за адресою: м. Горлівка, вул. Пересипкіна, буд. 19 (п. 2.1. Іпотечного договору № ІД-DON-8/1 від 26.06.2014).

9. Договір поруки №2250-П від 10.06.2016.

10.06.2016 між ПАТ "ПУМБ" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки №2250-П (далі-Договір поруки-4), згідно п. 1.1., п. 2.1. якого порукою за цим Договором забезпечується виконання зобов'язань ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ", що випливають з Генерального договору про надання гарантій №11.03-272 від 01.04.2011 року, укладеного між ТОВ "Фудторг" та ПАТ "ПУМБ", з усіма змінами та доповненнями до нього (г.в. ПАТ "ПУМБ" т.2 а.с. 180-181).

Згідно п. 4.10. ст. 4 Генерального договору про надання гарантій ТОВ "Фудторг" зобов'язано повністю відшкодувати ПАТ "ПУМБ" всі суми, сплачені останнім за свій рахунок за гарантією в строк 30 календарних днів з дати платежу за Гарантією (т. 14, а.с. 103-114).

Згідно п. 1.4. ст. 1 Генерального договору у будь-якому разі строк гарантії не може перевищувати 01.04.2015.

Пунктом 3.1. Договору поруки-4 визначено, що з моменту укладення цього Договору ПАТ "ПУМБ" має право направити ТОВ "Амстор" письмову вимогу виконати зобов'язання (або певну його частину). ПАТ "ПУМБ" направляє вимогу, в якій зазначається загальна сума заборгованості, при цьому не зобов'язаний підтверджувати будь-яким чином факт невиконання зобов'язання ТОВ "Фудторг".

ТОВ "Амстор" зобов'язаний виконати пред'явлену йому вимогу в повному обсязі в строк не пізніше 5 банківських днів з моменту отримання такої вимоги (п. 3.2. Договору поруки-4).

Відповідно до п. 6.1 Договору поруки-4 встановлено, що порука за цим договором припиняється, якщо протягом трьох років з дня настання строку повернення кредиту в повному обсязі, встановленого п. 2.1.1 цього Договору, кредитор не пред'явить до поручителя вимоги або позову, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України.

Місцевий господарський суд встановив, що ПАТ "ПУМБ" повністю виконав своє зобов'язання за Генеральним договором про надання гарантій №11.03-272 від 01.04.2011.

В свою чергу ТОВ "Фудторг" у встановлений строк не відшкодував ПАТ "ПУМБ" суму сплаченої банківської гарантії та в порушення п. 5.3.1. Генерального договору про надання гарантій не сплатив проценти за платіж за гарантією. У ПАТ "ПУМБ" з 19.03.2015 виникло право вимоги за сумою гарантії та нарахованими процентами за гарантією до ТОВ "Фудторг".

Також в порушення п. 5.1. ст. 5 Генерального договору про надання гарантій ТОВ



"Фудторг" не сплатило ПАТ "ПУМБ" нараховану комісію за обслуговування гарантії, тому з 04.02.2015 у ПАТ "ПУМБ" виникло право вимоги до ТОВ "Фудторг" за кожним таким платежем та за вимогами за пенею та 3% річних.

Таким чином, оскільки на дату укладення Договору поруки № 2250-П від 10.06.2016 ТОВ "Фудторг" не погасило заборгованість, у ПАТ "ПУМБ" з 10.06.2016 виникло право вимоги до поручителя ТОВ "Амстор" за сумою гарантії, сумами нарахованих процентів та вимогами, що випливають з них, а саме 3% річних та пені.

Зазначені обставини боржником та ПАТ "ПУМБ" не спростовуються.

Із розрахунку заборгованості ТОВ "Транс-Буд" перед ПАТ "ПУМБ" за Кредитним договором №7.6-27 від 18.07.2008 станом на 14.11.2016 вбачається, що заборгованість за кредитом складає 1 828 000, 00 дол. США, що еквівалентно 48 089 956, 45 грн. за курсом НБУ станом на 15.12.2016 (дата звернення із заявою про визнання кредиторських вимог до суду), заборгованість за відсотками за користування кредитом - 299 939, 61 дол. США, що еквівалентно 7 890 636, 10 грн., 3% річних - 58 403, 51 дол. США, що еквівалентно 1 536 445, 43 грн., пеня - 18 083 935, 28 грн.

Відповідно розрахунку заборгованості ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ" за Генеральним договором №11.03-272 від 01.04.2011 станом на 14.11.2016 заборгованість за сумою гарантійного платежу складає 1 976 684, 53 грн., заборгованість за нарахованими процентами за гарантією - 434 816, 45 грн., заборгованість за нарахованою комісією - 27 846, 32 грн., 3% річних - 112 157, 40 грн., пеня - 791 636, 56 грн.

Згідно розрахунку заборгованості ТОВ "Фудторг" перед ПАТ "ПУМБ" за Договором овердрафтного кредитування №ОВ-DON-8 від 26.06.2014 станом на 14.11.2016 заборгованість за основною сумою овердрафту, процентами, та 3% річних складає 11 944 640, 14 грн., пеня - 3 727 919, 93 грн.

Як вбачається із розрахунку заборгованості ТОВ "ТД "Амстор" перед ПАТ "ПУМБ" за Договором овердрафтного кредитування №ОВ-DON-7 від 26.06.2014 станом на 14.11.2016 заборгованість за основною сумою овердрафту складає 23 307 898, 77 грн., заборгованість за непогашеними відсотками за користування овердрафтом - 6 080 176, 98 грн., 3% річних - 1 203 273, 86 грн., пеня - 9 547 638, 96 грн.

Нормами ч. 1 ст. 553 ЦК України передбачено, що за договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку. Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником.

Згідно ч.ч. 1, 2 ст. 554 ЦК України у разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя.

Поручитель відповідає перед кредитором у тому ж обсязі, що і боржник, включаючи сплату основного боргу, процентів, неустойки, відшкодування збитків, якщо інше не встановлено договором поруки.

Нормами ст. 543 ЦК України встановлено, що у разі солідарного обов'язку боржників (солідарних боржників) кредитор має право вимагати виконання обов'язку частково або в повному обсязі як від усіх боржників разом, так і від будь-кого з них окремо.

Кредитор, який одержав виконання обов'язку не в повному обсязі від одного із солідарних боржників, має право вимагати недоодержане від решти солідарних боржників.

Солідарні боржники залишаються зобов'язаними доти, доки їхній обов'язок не буде виконаний у повному обсязі.

Нормами ч. 2 ст. 625 ЦК України передбачено, що боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Господарським судом визнано грошові вимоги ПАТ "ПУМБ" до ТОВ "Амстор", як



поручителя ТОВ "Транс-Буд", що складають 75 600 973, 26 грн., з яких: 57 517 037, 98 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, 18 083 935, 28 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів; як поручителя ТОВ "Фудторг", що складають 19 015 701, 33 грн., з яких: 14 496 144, 84 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, 4 519 556, 49 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів; як поручителя ТОВ "ТБ "Амстор" у загальному розмірі 40 138 988,57 грн., з яких: 30 591 349, 61 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів; 9 547 638, 96 грн. - 6 черга задоволення.

Разом з тим, колегія суддів не погоджується з висновками суду першої інстанції, оскільки зобов'язання за Договорами поруки №2247-П від 10.06.2016 та № 2248-П від 10.06.2016 забезпеченні заставою майна боржника на підставі Іпотечних договорів № ІД-DON-7/4 від 26.06.2014 та № ІД-DON-8/1 від 26.06.2014, відповідно підлягають внесенню до реєстру вимог окремо.

Таким чином, заявлені ПАТ "ПУМБ" вимоги за вище зазначеними договорами поруки повинні бути визначені наступним чином: 60 068 542, 68 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, 18 875 571, 84 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів, 55 811 548, 64 грн. - вимоги, забезпечені заставою майна боржника.

Отже, загальна сума заявлених ПАТ "ПУМБ" кредиторських вимог повинна бути визначена наступним чином: 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення вимог кредиторів; 91 715 701, 18 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів; 28 824 492, 81 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів; 1 737 367 847, 78 грн. - вимоги, забезпечені заставою майна боржника.

Апеляційний суд відхиляє доводи скаржника щодо припинення фінансової поруки за Договорами № 7.6-27/ПІ від 18.07.2008, №2247-П від 10.06.2016, №2248-П від 10.06.2016, №2250-П від 10.06.2016, з огляду на наступне.

Статтею 553 ЦК України встановлено, що за договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку.

У разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя (частина перша статті 554 ЦК України).

Порука є спеціальним заходом майнового характеру спрямованим на забезпечення виконання основного зобов'язання чим обумовлюється додатковий характер поруки стосовно основного зобов'язання.

Підставою для поруки є договір, що встановлює зобов'язальні правовідносини між особою, яка забезпечує виконання зобов'язання боржника та кредитором боржника.

Відповідно до ч. 4 ст. 559 Цивільного кодексу України порука припиняється після закінчення строку, встановленого в договорі поруки.

Як зазначено вище, п. 6.1 спірних договорів поруки встановлено, що порука за цим договором припиняється, якщо протягом трьох років з дня настання строку повернення кредиту в повному обсязі, встановленого п. 2.1.1 цього Договору, кредитор не пред'явить до поручителя вимоги або позову, а також в інших випадках, передбачених чинним законодавством України.

Наведене свідчить про те, що строк дії поруки, протягом якого банк може реалізувати своє право та пред'явити до ТОВ "Амстор" як до поручителя вимогу/позов, встановлено сторонами у спірних договорах поруки у три роки.

Матеріалами справи підтверджується, що ПАТ "ПУМБ" реалізовано право та пред'явлено до ТОВ "Амстор", як до поручителя, вимогу щодо виконання зобов'язань за спірними договорами поруки, шляхом звернення до суду з кредиторськими вимогами до ТОВ "Амстор" у строки, визначені спірними договорами.

Надаючи правову оцінку вказаним умовам договору поруки з огляду на вищевказані норми матеріального права, які регулюють правовідносини з поруки, судом першої інстанції встановлено, що умовами договору строк дії поруки відповідно до статті 252 ЦК України



встановлено тривалістю у три роки, отже правомірно визнано кредиторські вимоги заявника в частині за договорами поруки.

Суд не погоджується з доводами скаржника щодо застосування мораторію щодо нарахування пені на період проведення АТО.

Статтею 2 Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції", на яку також посилається скаржник, визначено, що на час проведення антитерористичної операції забороняється нарахування пені та/або штрафів на основну суму заборгованості із зобов'язань за кредитними договорами та договорами позики з 14 квітня 2014 року громадянам України, які зареєстровані та постійно проживають або переселилися у період з 14 квітня 2014 року з населених пунктів, визначених у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводилася антитерористична операція, а також юридичним особам та фізичним особам - підприємцям, що провадять (провадили) свою господарську діяльність на території населених пунктів, визначених у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводилася антитерористична операція.

Банки та інші фінансові установи, а також кредитори зобов'язані скасувати зазначеним у цій статті особам пеню та/або штрафи, нараховані на основну суму заборгованості із зобов'язань за кредитними договорами і договорами позики у період проведення антитерористичної операції.

З наведеної норми законодавства вбачається, що забороняється нарахування пені та/або штрафів лише на основну суму заборгованості юридичним особам, що провадили свою господарську діяльність на території населених пунктів, визначених у затвердженому КМУ переліку, де проводилася антитерористична операція, в незалежності від місця реєстрації юридичної особи.

Відповідно до ст. 93 Цивільного кодексу України місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку.

Як встановлено господарським судом, та з чим погоджується апеляційний суд, матеріалами справи, а саме, бухгалтерською та фінансово-податковою звітністю ТОВ "Амстор" підтверджується здійснення боржником господарської діяльності в населених пунктах, що не віднесені Розпорядженням КМУ від 02.12.2015 №1275-р до переліку населених пунктів, у яких проводилася антитерористична операція.

Вказане також підтверджується наявністю у ТОВ "Амстор" нерухомого та рухомого майна у м. Миколаїв, м. Запоріжжі, м. Мелітополь та укладенням господарських та цивільно-правових договорів у м. Дніпро.

Також вірними є висновки господарського суду щодо правомірності нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію на задоволення вимог кредиторів з 24.09.2015 по 24.01.2016, відповідно, доводи скаржника стосовно цих обставин також підлягають відхиленню, з огляду на наступне.

Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2015 було порушено провадження у справі № 904/8080/15 про банкрутство ТОВ "Амстор"; введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Постановою господарського суду Дніпропетровської області від 16.10.2015 у справі № 904/8080/15 визнано ТОВ "Амстор" банкрутом, введено процедуру ліквідації.

Разом з тим, постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 25.01.2016 постанова господарського суду від 16.10.2015 у справі № 904/8080/15 скасована; провадження у справі № 904/8080/15 про визнання банкрутом ТОВ "Амстор" припинено.

Згідно позиції Верховного Суду України, викладеної у постанові від 24.06.2015 у справі № 907/544/14, якщо судовий акт скасовано, то він не породжує жодних правових наслідків з моменту його ухвалення.

Посилання скаржника на п. 9 ч. 1 ст. 83 ЗУ "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" не може бути підставою для застосування наслідків



дії мораторію, оскільки обставини скасування ухвали Господарського суду Дніпропетровської області, якою введено дію мораторію на задоволення вимог кредиторів ТОВ "Амстор" свідчать про неправомірність застосування таких наслідків.

У зв'язку з тим, що в судовому порядку встановлено відсутність законних підстав для введення мораторію, то пеня нараховується за весь час без урахування обмежень, які існують в період дії мораторію.

Стосовно грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" (далі – ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс".

13.12.2016 ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" звернулося до господарського суду з заявою з кредиторськими вимогами до боржника, в якій просить суд визнати кредиторські вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" в загальній сумі 1 033 046 613,47 грн., включаючи вимоги щодо сплати штрафів, пені, неустойки в сумі 98 158 316,72 грн., та включити їх до реєстру кредиторів ТОВ "Амстор". Окремо внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" в сумі 55 369 181,00 грн., які забезпечені заставою (іпотекою).

У додаткових пояснень ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" наданих до господарського суду 25.05.2017 (т. 8 а.с. 1-3) кредитором пояснено, що поручителі частково погасили заборгованість за кредитними договорами, у загальному розмірі 209 331 660, 00 грн., в результаті чого заборгованість зменшилась. Також, до 29.12.2014 здійснення господарської діяльності ТОВ "Амстор" та ТОВ "ТБ "Амстор" відбувалось за місцем розташування його виконавчого органу, тобто у м. Донецьк, тому сума заборгованості ТОВ "Амстор" та ТОВ "ТБ "Амстор" перед ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" була зменшена у загальному розмірі на 7 332 106, 00 грн. У зв'язку з вказаним, ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" просила суд визнати кредиторські вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" в загальній сумі 1 025 714 507,47 грн. та включити їх до реєстру кредиторів ТОВ "Амстор": вимоги в сумі 902 558 016,75 грн. віднести до 4 черги задоволення; вимоги в сумі 91 440 490,72 грн. віднести до 6 черги задоволення; вимоги в сумі 31 716 000,00 грн. окремо внести до реєстру кредиторів ТОВ "Амстор" як такі, що забезпечені заставою (іпотекою) майна боржника. Крім того, ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" зменшило розмір грошових вимог, забезпечених заставою майна боржника, а саме зазначає, що грошові вимоги в розмірі 23 653 181,00 грн., як забезпечені заставою майна, не актуальні.

Господарським судом визнано заявлені кредиторські вимоги у повному обсязі та включено до реєстру вимог кредиторів боржника у сумі 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; у сумі 902 558 016,75 грн. - 4 черга задоволення; у сумі 91 440 490,72 грн. - 6 черга задоволення; у сумі 31 716 000,00 грн. – внесено окремо, як забезпечені заставою майна боржника.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" визнати та включити до реєстру вимог кредиторів в розмірі: 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення; 54 177 465, 01 грн. – внести окремо, як забезпечені заставою майна боржника, в іншій частині вимог відмовити.

Скаржник зазначає, що в силу ч. 4 ст. 36 Закону України "Про іпотеку" за Договором кредитної лінії № 29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 було припинено основне зобов'язання внаслідок звернення стягнення ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" на предмет іпотеки у позасудовому порядку. Також, скаржник зазначає, що вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" за кредитними договорами №03-В/08/220/ЮО від 29.08.2008 та № 39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012 забезпечені іпотекою у повному обсязі. Скаржник заперечує проти визнання процентів за кредитними договорами та посиляється на те, що в матеріалах справи відсутній детальний розрахунок заявлених грошових вимог в частині процентів за користування кредитом за вказаними кредитними договорами, з посиланням на умови Договорів, якими передбачені кредитні ставки, застосовані у розрахунках кредиторських вимог. Скаржник зазначає, що є непідтвердженою правомірність застосування збільшених процентних ставок. Також,

скаржник вважає безпідставним нарахування пені у період з 29.12.2014 по 16.02.2016, з огляду на положення ст. 2 Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції", оскільки в цей період ТОВ "Амстор" було зареєстровано в м. Донецьк. Крім того, скаржник вважає безпідставним нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію, введеного ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2015.

ТОВ "Амстор" згідно відзиву просить задовольнити апеляційну скаргу частково, оскаржуване судове рішення в цій частині скасувати та ухвалити нове, яким грошові вимоги ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" внести до реєстру вимог кредиторів ТОВ "Амстор" у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 827 341 928, 67 грн. – 4 черга задоволення, 91 440 490, 72 грн. – 6 черга задоволення, 106 932 088, 08 грн. – внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника. Боржник підтверджує заборгованість у повному обсязі.

Розпорядник майна згідно відзиву просить задовольнити апеляційну скаргу частково, оскаржуване судове рішення в цій частині скасувати та ухвалити нове, яким заявлені грошові вимоги визнати та включити до реєстру вимог кредиторів боржника у сумі 2 756, 00 грн. – 1 черга задоволення, 827 341 928, 67 грн. – 4 черга задоволення, 91 440 490, 72 грн. – 6 черга задоволення, 106 932 088, 08 грн. – внести окремо, як такі, що забезпечені заставою майна боржника. У відзиві щодо припинення основного зобов'язання внаслідок звернення стягнення на предмет іпотеки розпорядник майна зазначає, що підписанням Договорів про задоволення вимог іпотекодержателя та угод про зменшення заборгованості, сторони визначили суму часткового погашення заборгованості за кредитними договорами, визначили суму заборгованості, що залишена непогашеною за рахунок часткового звернення стягнення на предмет іпотеки та повинна бути погашена. На думку розпорядника майна, зобов'язання за кредитними договорами не є погашеними в повному обсязі, а є частково погашеними за рахунок звернення стягнення на предмет іпотеки, що відповідає приписам норм чинного законодавства, зокрема ст. ст. 525, 526, ч. 4 ст. 591, ст. 598 ЦК України. Щодо відсутності обґрунтованого розрахунку процентів розпорядник майна зазначає, що підставами підвищення банком процентної ставки були факти порушення позичальником своїх зобов'язань та неналежне виконання відповідних умов Договорів про відкриття кредитних ліній. Наведені обставини з конкретними посиланнями на пункти умов договорів зазначались в письмових поясненнях кредитора із додаванням доказів на їх підтвердження. Крім того, розпорядник майна зазначає, що нарахована пеня до 29.12.2014 була скасована згідно Угод про зменшення заборгованості від 07.11.2016.

ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" у відзивах проти задоволення апеляційної скарги заперечує, просить залишити її без задоволення, а ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 без змін. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" зазначає, що за договором кредитної лінії № 29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 відбулося часткове задоволення вимог іпотекодержателя, шляхом звернення стягнення на іпотеку в позасудовому порядку, при цьому, у зв'язку з відсутністю підстав передбачених ст. 598, 599 ЦК України, зобов'язання за вказаним договором не припинилось. Також, ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" звертає увагу на зміст п. 2,4-6 договорів про задоволення вимог іпотекодержателя, відповідно до яких виконання основного зобов'язання іпотекодавцями є частковим. Крім того, ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" зазначає, що належне виконання ТОВ "ТД "Амстор" зобов'язань за вказаним договором забезпечується, в тому числі, заставою основних засобів-обладнання, згідно договору застави від 05.11.2013, про що зазначено в тексті апеляційної скарги. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" вказує, що жодних стягнень для задоволення його вимог за Договором про відкриття кредитної лінії №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012 не здійснювалося. Грошові вимоги за цим договором не забезпечені заставою (іпотекою) майна боржника, твердження апелянтів про зворотне не обґрунтовані та недоведені. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" заперечує щодо включення вимог за договором кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 до реєстру вимог кредиторів окремо, як забезпечених заставою майна боржника, оскільки на думку кредитора, за рахунок предмета застави не можливо задовольнити вимоги у повному обсязі. Щодо відсутності



обґрунтованого розрахунку процентів доводи ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" є тотожними з доводами розпорядника майна. Щодо нарахування пені та 3% річних у період дії мораторію, ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" зазначає, що постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 25.01.2016 у справі № 904/8080/15 ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 24.09.2015 скасовано та встановлено незаконність порушення провадження у справі про банкрутство, наслідком чого є безпідставність введення мораторію та застосування його наслідків. Щодо нарахування пені під час знаходження боржника у місті Донецьку, розпорядник майна зазначає, що боржник в оскаржуваний період здійснював свою діяльність в населених пунктах, у яких не проводилась антитерористична операція. Додатково ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" зазначає, що нарахована пеня до 29.12.2014 була скасована згідно Угод про зменшення заборгованості від 07.11.2016.

1. Договір про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008.

29.08.2008 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "Фудсервіс" був укладений Договір про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО (далі – Договір про відкриття кредитної лінії-1) (т. 11 а.с. 83-119).

У відповідності до п. 1.1. вказаного Договору ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" відкриває ТОВ "Фудсервіс" відновлювальну кредитну лінію в іноземній валюті.

Ліміт Кредитної лінії складає 5 000 000,00 доларів США.

З 29.03.2011 року ліміт Кредитної лінії зменшується щомісячно, кожного 29 числа календарного місяця на 833 333,33 долара США (п. 1.2. Договору про відкриття кредитної лінії-1).

Розмір процентів за користування Кредитом складає 15,5% річних (п. 1.3. Договору про відкриття кредитної лінії-1).

Останній день дії Кредитної лінії – 26 серпня 2011 року (п. 1.4. Договору про відкриття кредитної лінії-1).

Пунктом 2.1. Договору про відкриття кредитної лінії-1 передбачено, що належне виконання ТОВ "Фудсервіс" зобов'язань по цьому Договору забезпечується:

- іпотекою повітряного судна – вертоліт авіації загального призначення AGUSTA, який належить ТОВ "Амстор" на праві власності;
- порукою ТОВ "Амстор" на повний розмір зобов'язань ТОВ "Фудсервіс" за цим Договором.

В день укладення цього Договору повинен бути укладений Договір забезпечення щодо поруки юридичної особи, зазначеної в підпункті "б" п. 2.1. цього Договору в нотаріальній формі (п. 2.7. Договору про відкриття кредитної лінії-1).

Пунктом 8.2. Договору про відкриття кредитної лінії-1 передбачено, що ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" має право в односторонньому порядку розірвати цей Договір та/або вимагати від ТОВ "Фудсервіс" дострокового повернення повної суми заборгованості за цим Договором у разі невиконання або неналежного виконання ТОВ "Фудсервіс" будь-якого із зобов'язань, передбачених цим Договором.

ТОВ "Фудсервіс", у разі отримання від ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" письмової вимоги про дострокове повернення повної суми заборгованості, зобов'язаний здійснити усі платежі на користь ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" в строк не пізніше 7 календарних днів з дня отримання такого повідомлення (п. 8.5. Договору про відкриття кредитної лінії-1).

29.08.2008 між ТОВ "Амстор", що є майновим поручителем ТОВ "Фудсервіс" та ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" було укладено іпотечний договір в забезпечення зобов'язань ТОВ "Фудсервіс", які випливають із Договору про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008, укладеного між ТОВ "Фудсервіс" і ЗАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії". Предмет іпотеки – вертоліт AGUSTA заставною вартістю 31 716 000,00 грн., яка була узгоджена сторонами (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 87-95).

У зв'язку з невиконанням ТОВ "Амстор" свого обов'язку щодо своєчасного повернення кредиту та сплати процентів, ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" направив ТОВ "Амстор"



повідомлення-вимогу № 670/5/15-1-1 від 28.01.2015 про дострокове повернення всієї суми заборгованості за Договором про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008, в строк не пізніше 10 робочих днів з дня відправлення банком даного повідомлення (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 166-167).

У визначений в повідомленні-вимозі № 670/5/15-1-1 від 28.01.2015 термін, ТОВ "Амстор" суму заборгованості за Договором про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 не повернуло.

31.03.2011 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії", ТОВ "Фудсервіс" та ТОВ "Амстор" укладено Договір про переведення боргу від 31.03.2011, відповідно до умов якого ТОВ "Фудсервіс" переводить свій борг за Договором про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 разом із Додатковими угодами до нього на ТОВ "Амстор", а ТОВ "Амстор" змінює первісного боржника у зобов'язанні, що виникає із Кредитного договору та приймає на себе в поному обсязі обов'язки перед банком, що визначені в Кредитному договорі (т. 11 а.с. 141).

В подальшому, 22.09.2015 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії", ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір факторингу № 3, пунктом 1.1. якого передбачено, що в порядку та на умовах, визначених цим Договором, ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" відступає (передає), а ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" набуває (приймає) усі права ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" за Кредитним договором незалежно від того чи існують вони зараз або виникнуть у майбутньому, в тому числі, але не обмежуючись усі права вимоги та зобов'язується перерахувати на користь ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" грошову суму у розмірі 37 940 961,82 грн. (г.в. ТОВ «ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 130-145).

Загальна сума права вимоги, що відступається ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс", становить 4 526 315, 97 дол. США та 36 597 905, 02 грн., включаючи суму основної заборгованості за кредитом, суму процентів, суму неустойки, інші платежі, належні до сплати за Кредитним договором, з яких: сума основної заборгованості складає 3 403 960, 00 дол. США, сума процентів за розрахунком суми заборгованості за користування кредитними коштами – 1 122 355, 97 дол. США, штрафи, пені, неустойка – 36 597 905, 02 грн. (п. 1.2. Договору з урахуванням змін, внесених у відповідності до Договору про внесення змін № 2 від 01.06.2016 до Договору факторингу № 3 від 22.09.2015) (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 130-145).

Як вбачається з Договору про задоволення вимог іпотекодержателя, укладеного між ТОВ "Фінансова компанія Авуар-Сервіс" та ТОВ "Амстор" 05.10.2016 та зареєстрованого в реєстрі за №3278, з метою погашення частини заборгованості, яка виникла за Договором про відкриття кредитної лінії № 03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 ТОВ "Амстор" передало ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" нерухоме майно. Вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" за основним зобов'язанням, визначеним Кредитним договором припиняються виключно в частині на суму 42 850 530,00 грн. (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 162-163).

Господарським судом, у урахуванням того, що частина заборгованості була погашена за рахунок звернення на предмет іпотеки, визнано грошові вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" перед ТОВ "Амстор" за Договором про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 у розмірі: 53 865 126,68 грн. – сума основної заборгованості – 4 черга задоволення; 21 350 961,40 грн. – сума процентів за користування кредитними коштами – 4 черга задоволення; 31 716 000,00 грн. – забезпечені вимоги.

Разом з тим, колегія суддів вважає такі висновки суду безпідставними, оскільки апеляційним судом при розгляді грошових вимог АТ "Укрексімбанк" було встановлено, що при визнанні розміру вимог кредитора, які окремо вносяться до реєстру, враховується розмір існуючих зобов'язань за кредитним договором, а не вартість оцінки предмету забезпечення, визначена сторонами, на момент укладення договору застави або іпотеки, відповідно, **кредиторські вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" за Договором про відкриття кредитної лінії №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 є забезпеченими заставою майна**

боржника та підлягають внесенню до реєстру вимог кредиторів окремо повністю у сумі 106 932 088,08.

2. Договір про відкриття кредитної лінії № 39-B/12/22/ЮО від 28.12.2012.

28.12.2012 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" був укладений Договір про відкриття кредитної лінії №39-B/12/22/ЮО (далі – Договір про відкриття кредитної лінії-2), за умовами п. 1.1 якого ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" відкриває ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" невідновлювальну кредитну лінію в доларах США. Ліміт Кредитної лінії складає 7 500 000,00 доларів США (т. 11 а.с. 17-82).

У відповідності до п. 2.1. Договору про відкриття кредитної лінії-2 належне виконання ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" зобов'язань по цьому Договору забезпечується: іпотекою нежитлової будівлі громадсько-торгового центру, яка належить на праві власності ТОВ "Амстор"; заставою майнових прав на отримання грошової виручки, що належить ТОВ "Фудторг" за Договором постачання № 4045 від 17.12.2012 року в сумі 600 000 000,00 грн., укладеним між ТОВ "Фудторг" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор"; порукою ТОВ "Амстор"; порукою ТОВ "Будгуд"; порукою ТОВ "Фудторг".

Пунктом 8.4. Договору про відкриття кредитної лінії-2 передбачено, що у разі, якщо Банк використовує своє право щодо вимоги в односторонньому порядку дострокового повернення повної суми заборгованості за цим Договором, то він зобов'язаний в письмовій формі повідомити про це ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор". В такому повідомленні Банк зазначає повну суму заборгованості.

ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор", у разі направлення Банком письмової вимоги про дострокове повернення повної суми заборгованості, зобов'язаний здійснити усі платежі за цим Договором на користь Банку в строк не пізніше 10 календарних днів з дня відправлення такого повідомлення (п. 8.5. Договору).

28.12.2012 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки, у відповідності до умов якого відповідальність ТОВ "Амстор" перед ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" включає зобов'язання, які були невиконані ТОВ "ТБ "Амстор", та які передбачені Договором про відкриття кредитної лінії №39-B/12/22/ЮО, укладеним між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "ТД "Амстор" 28.12.2012 (п. 2.1. Договору поруки) (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 96-99).

У зв'язку з невиконанням ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" своїх зобов'язань по своєчасному поверненню кредиту та сплаті процентів за Кредитним договором № 39-B/12/22/ЮО від 28.12.2012, ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" направило на адресу ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" повідомлення-вимогу № 688/5/15-1-1 від 28.01.2015 про дострокове повернення всієї суми заборгованості (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 170-171).

Вказану вимогу ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" не виконало, заборгованість по Договору про відкриття кредитної лінії-2 не повернуло.

В подальшому, 22.09.2015 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії", ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" було укладено Договір факторингу № 1 у відповідності до п. 1.2. якого ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" відступає (передає), а ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" набуває (приймає) право грошової вимоги на отримання від ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" основної суми заборгованості за кредитами, відсотків (процентів) та будь-яких і всіх інших грошових коштів (всієї заборгованості) на підставі Кредитного договору незалежно від того чи існують вони зараз або виникнуть у майбутньому. Сума Права Вимоги, що відступається ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс", за Кредитним договором №39-B/12/22/ЮО від 28.12.2012 становить: 11 446 868, 33 грн. – сума основної заборгованості; 5 684 590, 99 грн. – розрахункова сума процентів за розрахунком суми заборгованості за користування кредитними коштами; 7 585 819,95 грн. – сума заборгованості щодо сплати штрафів, пені, неустойки (з урахування змін, внесених у відповідності до Договору про внесення змін № 2 до Договору факторингу № 1 від

22.09.2015, укладеного 01.06.2016) (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 105-129).

Господарським судом визнано грошові вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" перед ТОВ "Амстор" за Договором про відкриття кредитної лінії №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012 у розмірі: 11 446 868,33 грн. – сума основної заборгованості – 4 черга задоволення; 5 684 590,99 грн. – сума процентів за користування кредитними коштами – 4 черга задоволення; 6 201 510,95 грн. – сума заборгованості щодо сплати штрафів, пені, неустойки – 6 черга задоволення, з висновками якого погоджується апеляційний господарський суд.

3. Договір про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013.

05.11.2013 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" було укладено Договір про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ (далі – Договір про відкриття кредитної лінії-3), пунктом 1.1. якого передбачено, що ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" відкриває ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" мультивалютну відновлювальну кредитну лінію та надає ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" кредитні кошти, а ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" зобов'язується своєчасно та у повному обсязі сплачувати ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" проценти за користування Кредитом, а також повернути Кредит у терміни, встановлені цим договором (т. 11 а.с.120-140).

Ліміт кредитної лінії складає 26 257 000,00 доларів США (п. 1.2. Договору про відкриття кредитної лінії-3).

Пунктом 2.1. вказаного Договору передбачено, що належне виконання ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" зобов'язань по цьому Договору забезпечується: заставою основних засобів-обладнання, що належить ТОВ "ТБ "Амстор"; іпотекою нежитлової будівлі, що належить ТОВ "Капітель-Інжиніринг"; іпотекою громадсько-торговельного комплексу, що належить ТОВ "Амстор-Інвест"; порукою ТОВ "Амстор"; порукою ТОВ "Фудторг"; порукою ТОВ "Капітель-Інжиніринг"; порукою ТОВ "Амстор-Інвест".

05.11.2013 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" та ТОВ "Амстор" було укладено Договір поруки № 1 у відповідності до п. 2.1.1. якого передбачено, що відповідальність ТОВ "Амстор" перед ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" включає зобов'язання, які були невиконані ТОВ "ТБ "Амстор", та які передбачені Договором про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 100-104).

У зв'язку з невиконанням ТОВ "ТБ "Амстор" своїх зобов'язань зі своєчасного повернення кредиту та сплати процентів за Договором про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ, ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії" направив на адресу ТОВ "ТБ "Амстор" повідомлення-вимогу № 679/5/15-1-1 від 28.01.2015 про дострокове повернення суми заборгованості г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 168-169).

Вказану вимогу ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" не виконало, заборгованість по Договору про відкриття кредитної лінії-3 не повернуло.

22.09.2015 між ПАТ "Дочірній Банк Сбербанку Росії", ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" та ТОВ "Торгівельний будинок "Амстор" було укладено Договір факторингу № 1, з урахування змін, внесених Договором про внесення змін № 2 від 01.06.2016 до Договору факторингу № 1 від 22.09.2015, у відповідності до умов якого (п. 1.1.) ПАТ "Сбербанк" відступає (передає), а ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" набуває (приймає) від ПАТ "Сбербанк" право грошової вимоги на отримання від ТОВ "ТБ "Амстор" основної суми заборгованості за кредитами, відсотків (процентів) та будь-яких і всіх інших грошових коштів (всієї заборгованості) на підставі Договору про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ незалежно від того чи існують вони зараз або виникнуть у майбутньому. Загальна сума права вимоги, що відступається ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" за Договором про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ становить: 23 917 083,00 доларів США – сума основної заборгованості; 8 308 760,90 доларів США – розрахункова сума процентів за розрахунком суми заборгованості за користування кредитними коштами; 257 053 626,77 грн. – сума

заборгованості щодо сплати штрафів, пені, неустойки (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 105-129).

В подальшому, 05.10.2016 між ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" та ТОВ "Амстор" укладено Договори про задоволення вимог іпотекодержателя, зареєстровані в реєстрі під номерами 3276, 3277, 3294, згідно умов якого, вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" до ТОВ "Амстор" за Договором про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 за основним зобов'язанням припиняються виключно в частині на загальну суму 166 481 130, 00 грн. (г.в. ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" а.с. 158-161, 164-165).

Господарським судом визнано грошові вимоги ТОВ "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" перед ТОВ "Амстор" за Договором про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 у розмірі: 601 314 618, 88 грн. – сума основної заборгованості – 4 черга задоволення; 208 895 850,47 грн. – сума процентів за користування кредитними коштами – 4 черга задоволення; 85 238 979,77грн. – сума заборгованості щодо сплати штрафів, пені, неустойки – 6 черга задоволення, з висновками якого погоджується апеляційний господарський суд.

Отже, загальна сума заявлених ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс" кредиторських вимог повинна бути визначена наступним чином: 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 827 341 928, 67 грн. - 4 черга задоволення; 91 440 490, 72 грн. - 6 черга задоволення; 106 932 088, 08 грн - вимоги, забезпечені заставою майна боржника.

Суд відхиляє доводи скаржника щодо припинення основного зобов'язання за Договором кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013 внаслідок звернення стягнення на предмет іпотеки у позасудовому порядку, з огляду на наступне.

Згідно з частиною першою статті 509, статтею 526 ЦК України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

За загальним правилом зобов'язання припиняється частково або у повному обсязі на підставах, встановлених договором або законом.

Так, за змістом статті 599 ЦК України зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином.

З метою захисту законних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб при укладанні договорів, насамперед інтересів кредитора, у Главі 49 Цивільного кодексу України визначено види забезпечення виконання зобов'язання.

Інститут забезпечення виконання зобов'язання спрямований на підвищення гарантій забезпечення майнових інтересів сторін договору, належного його виконання, а також усунення можливих негативних наслідків неналежного виконання боржником взятих на себе зобов'язань. Тобто, у разі невиконання або неналежного виконання умов цивільного договору на боржника покладається додаткова відповідальність, а в ряді випадків до виконання зобов'язання притягуються разом із боржником і треті особи, зокрема, майнові поручителі.

Одним із видів забезпечення виконання зобов'язань згідно з частиною 1 ст.546 ЦК України є застава.

Відповідно до ст. 572 ЦК України, з якою кореспондуються положення статті 1 Закону України "Про заставу", в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставадавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави).

За змістом частини першої статті 589 ЦК України правовим наслідком невиконання



зобов'язання, забезпеченого заставою, є виникнення у заставодержателя права звернення стягнення на предмет застави.

Одним із видів застави відповідно до приписів ст.575 ЦК України є іпотека. Згідно з пунктом 2 частини першої статті 1 Закону України "Про іпотеку" іпотека - вид забезпечення виконання зобов'язання нерухомим майном, що залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов'язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами цього боржника у порядку, встановленому цим Законом.

Відповідно до ст. 3 Закону України "Про іпотеку" іпотека виникає на підставі договору, закону або рішення суду. До іпотеки, яка виникає на підставі закону або рішення суду, застосовуються правила щодо іпотеки, яка виникає на підставі договору, якщо інше не встановлено законом. Іпотека має похідний характер від основного зобов'язання і є дійсною до припинення основного зобов'язання або до закінчення строку дії іпотечного договору.

Частинами 1, 2 ст. 7 Закону України "Про іпотеку" визначено, що за рахунок предмета іпотеки іпотекодержатель має право задовольнити свою вимогу за основним зобов'язанням у повному обсязі або в частині, встановленій іпотечним договором, що визначена на час виконання цієї вимоги, включаючи сплату процентів, неустойки, основної суми боргу та будь-якого збільшення цієї суми, яке було прямо передбачене умовами договору, що обумовлює основне зобов'язання. Якщо вимога за основним зобов'язанням підлягає виконанню у грошовій формі, розмір цієї вимоги визначається на підставі іпотечного договору або договору, що обумовлює основне зобов'язання, у чітко встановленій сумі чи шляхом надання критеріїв, які дозволяють встановити розмір цієї вимоги на конкретний час протягом строку дії основного зобов'язання.

У разі невиконання або неналежного виконання боржником основного зобов'язання іпотекодержатель вправі задовольнити свої вимоги за основним зобов'язанням шляхом звернення стягнення на предмет іпотеки. Звернення стягнення на предмет іпотеки здійснюється на підставі рішення суду, виконавчого напису нотаріуса або згідно з договором про задоволення вимог іпотекодержателя. Якщо предметом іпотеки є два або більше об'єкти нерухомого майна, стягнення звертається в обсязі, необхідному для повного задоволення вимог іпотекодержателя (ч.ч.1, 3, 5 ст.33 Закону України "Про іпотеку").

Зазначене положення узгоджується з приписами ч. 5 ст. 590 Цивільного кодексу України, у якій вказано, що якщо предметом застави є дві або більше речей (два або більше прав), стягнення може бути звернене на всі ці речі (права) або на будь-яку з речей (прав) на вибір заставодержателя. Якщо заставодержатель зверне стягнення на одну річ (одне право), але його вимогу не буде задоволено в повному обсязі, він зберігає право застави на інші речі (права), які є предметом застави.

Сторони іпотечного договору можуть вирішити питання про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору. Позасудове врегулювання здійснюється згідно із застереженням про задоволення вимог іпотекодержателя, що міститься в іпотечному договорі, або згідно з окремим договором між іпотекодавцем і іпотекодержателем про задоволення вимог іпотекодержателя, що підлягає нотаріальному посвідченню, який може бути укладений одночасно з іпотечним договором або в будь-який час до набрання законної сили рішенням суду про звернення стягнення на предмет іпотеки. Договір про задоволення вимог іпотекодержателя, яким також вважається відповідне застереження в іпотечному договорі, визначає можливий спосіб звернення стягнення на предмет іпотеки відповідно до цього Закону (ст. 36 Закону України "Про іпотеку").

Отже, зважаючи на зазначені вище положення, слід констатувати, що чинним законодавством України передбачена можливість забезпечення виконання зобов'язання шляхом передачі в іпотеку не тільки одного об'єкта нерухомого майна, а й декількох. До того ж, у разі перебування в іпотеці декількох об'єктів нерухомого майна кредитор має право на задоволення своїх вимог за рахунок будь-якого з об'єктів або їх всіх, у разі якщо їх сукупна



вартість є необхідною для погашення заборгованості іпотекодавця в повному обсязі.

Тобто законодавець пов'язує задоволення вимог іпотекодержателя за рахунок предметів іпотеки, в тому числі, шляхом позасудового врегулювання на підставі договору, саме з обсягом невиконаного зобов'язання, що не вказує на те, що отримання у власність одного з предметів іпотеки у будь-якому випадку є наслідком припинення основного зобов'язання в повному обсязі.

Вказаною нормою передбачено підстави припинення зобов'язань щодо виконання основного зобов'язання, яке було забезпечено іпотечним договором.

Закон України "Про іпотеку" є спеціальним законом, правила якого мають пріоритетне застосування до іпотечних правовідносин.

Позасудове врегулювання звернення стягнення на предмет іпотеки передбачене у ст.36 Закону України "Про іпотеку".

Закон чітко визначає, що умовами здійснення позасудового врегулювання є: необхідність визначення такого способу в договорі про задоволення вимог іпотекодержателя або згідно із застереженням про задоволення вимог іпотекодержателя, що міститься в іпотечному договорі, та наявність заборгованості боржника, яка зумовлює відповідне право на застосування такого способу. Наслідком завершення позасудового врегулювання є недійсність наступних вимог кредитора (іпотекодержателя) до боржника щодо виконання основного зобов'язання.

Проте нормами чинного законодавства не обмежено право кредитора забезпечити належне виконання боржником основного зобов'язання декількома видами забезпечення, наприклад, окрім іпотеки, отримати в заставу від цього ж боржника рухоме майно, що і було здійснено сторонами спору у цій справі.

Забезпечувальне зобов'язання має додатковий (акцесорний) характер, а не альтернативний основному, а здійснення особою права на захист не може ставитися в залежність від застосування нею інших способів правового захисту.

Таким чином, внаслідок звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом визнання за іпотекодержателем (кредитором) права власності на нього, кредитор не втрачає права вимоги до боржника щодо одержання задоволення порушеного основного зобов'язання за рахунок іншого виду забезпечення. Недійсними в розумінні ч.4 ст.36 Закону України "Про іпотеку" є наступні вимоги кредитора до боржника, які залишились невиконаними та виходять за межі інших видів забезпечення основного зобов'язання цим боржником.

Оскільки розмір забезпечення основного зобов'язання може мати істотне значення для кредитора при погодженні ним умов основного зобов'язання, у яке він вступає, припинення усіх інших забезпечень при реалізації кредитором одного з них - суперечило б принципу справедливості та розумності.

Наведеної правової позиції дотримується Верховний Суд у складі Касаційного господарського суду в постанові від 14.11.2018 у справі № 910/2535/18.

Тобто саме лише набуття кредитором права власності на предмет іпотеки у позасудовому порядку не припинило заставу іншого майна, переданого кредитуру з метою забезпечення виконання основного зобов'язання, а положення ч.4 ст.36 Закону України "Про іпотеку" не поширюються на правовідносини сторін у даному випадку, оскільки в забезпечення виконання зобов'язань за спірним Кредитним договором, крім тих на які було звернуто стягнення, укладено і інші Іпотечні договори та Договір застави від 05.11.2013. Доказів звернення на предмет застави за якими, матеріали справи не містять.

У зв'язку з наведеним, відсутні підстави вважати, що вимоги щодо виконання основного зобов'язання за спірним договором є недійсними.

Також, апеляційний суд відхиляє доводи скаржника щодо відсутності детального розрахунку нарахованих процентів за спірними Кредитними договорами з посиланням на умови договорів та інші обставини, що зумовили зміну процентних ставок, з огляду на таке.

Відповідно до умов Договорів про відкриття кредитної лінії №29-В/13/66/КЛ-КБ від 05.11.2013, №39-В/12/22/ЮО від 28.12.2012, №03-В/08/22/ЮО від 29.08.2008 банк може

збільшити розмір процентної ставки в односторонньому порядку, зокрема й у разі порушення позичальником умов кредитного договору.

В даному випадку, підставами підвищень банком процентної ставки були факти порушення позичальниками своїх зобов'язань та неналежне виконання відповідних умов Договорів про відкриття кредитних ліній, про що основному боржнику за Кредитними договорами направлялись відповідні листи ПАТ "Дочірній банк Сбербанк Росії" про зміну відсоткової ставки (т. 15 а.с. 127-133).

Крім того, між сторонами було укладено Акти звірки №38 від 12.06.2014, № 39 від 10.07.2014, № 41 від 12.09.2014, якими сторони підтверджують порушення позичальником умов кредитного договору та зміну процентних ставок (т. 15 а.с. 134-136).

Відповідно до змісту ст. 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

За кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти (ч. 1 ст. 1054 ЦК України).

Частиною 1 ст. 1056¹ ЦК України встановлено, що за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

Якщо інше не встановлено законом, у разі застосування змінюваної процентної ставки кредитодавець самостійно, з визначеною у кредитному договорі періодичністю, має право збільшувати та зобов'язаний зменшувати процентну ставку відповідно до умов і в порядку, встановлених кредитним договором (ч. 4 ст. 1056¹ ЦК України).

Враховуючи наведене, зміна розміру процентної ставки за вище зазначеними кредитними договорами передбачена їх умовами, не суперечить приписам законодавства та не заперечується ТОВ "Амстор".

Крім того, посилення скаржника щодо застосування мораторію щодо нарахування пені на період проведення АТО є безпідставним, з огляду на обставини, встановлені апеляційним судом при розгляді кредиторських вимог ПАТ "ПУМБ".

При цьому, апеляційний господарський суд зазначає, що із додаткових пояснень ТОВ "ФК "Авуар-Сервіс", наданих до господарського суду 25.05.2017, вбачається зменшення заборгованості, у зв'язку із скасуванням на підставі Угод про зменшення заборгованості від 07.11.2016 пені, нарахованої до 29.12.2014.

Стосовно грошових вимог ТОВ "САПСАН-М".

20.12.2016 до господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "Сапсан-М" надійшла заява про визнання грошових вимог до боржника у розмірі 34 539 718, 31 грн. на підставі договору підряду №25/06-2015 від 25.06.2015 та договору підряду №0107/15-1 від 01.07.2015, укладених між ТОВ "Амстор" (замовник) та ТОВ "Скай Білд" (підрядник) (нова назва - ТОВ "Сапсан-М", змінена рішенням загальних зборів учасників ТОВ "СКАЙ БІЛД", оформленим протоколом №6 від 22.12.2015, т.7 а.с. 220).

Зазначені грошові вимоги були визнані судом першої інстанції у повному обсязі із включенням до 4 черги реєстру вимог кредиторів.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким у визнанні та включенні до реєстру вимог кредиторів грошових вимог ТОВ "Сапсан-М" відмовити повністю.

Вимоги скаржника обґрунтовані тим, що ДПП у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області була проведена документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ

"Амстор", про що складено Акт ДПІ у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041. За результатами перевірки не встановлено факту надання послуг по ланцюгу ТОВ "Амстор" - ТОВ "СКАЙ БІЛД", дані відносини не містять у суті своїй розумних економічних або інших причин систематичного придбання послуг та не спричиняють реального настання правових наслідків. Податковим органом встановлено "нереальність" проведення господарських операцій між ТОВ "Амстор" та підприємством-постачальником ТОВ "СКАЙ БІЛД" за липень 2015 року, наявність та здійснення операцій пов'язаних з наданням податкової вимоги та мінімізації податкових зобов'язань ТОВ "Амстор". Операції між ТОВ "Амстор" та ТОВ "СКАЙ БІЛД" за липень 2015 року не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, відсутності трудових ресурсів, технічного персоналу, основних фондів, які економічно необхідні для виконання таких видів робіт, послуг або здійснення діяльності.

ТОВ "Амстор" та розпорядник майна боржника проти задоволення апеляційної скарги в цій частині заперечують, просять залишити ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 в цій частині без змін, з огляду на те, що факт надання послуг за спірним договором підтверджується матеріалами справи, а посилання скаргника на Акт ДПІ у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041 про проведення перевірки є безпідставним, оскільки рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.09.2017 по справі № 804/1806/17, залишеним постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.06.2018 без змін, податкові повідомлення-рішення №000054141401 та № 0000521401 від 03.10.2016, видані на підставі вказаного Акту, визнано протиправними та скасовано.

ТОВ "Сапсан-М" відзиву на апеляційну скаргу не подало, про дату, час та місце проведення судових засідань, повідомлено належним чином.

Як встановлено господарським судом, 25.06.2015 між ТОВ "АМСТОП" та ТОВ "СКАЙ БІЛД" укладено договір підряду №25/06-2015 (далі – Договір підряду-1), предметом якого було виконання ремонтних робіт, відповідно до переліку, зазначеного у п.1.1 Договору. Роботи повинні бути виконані за адресами, які вказані у п.1.2 Договору. Дані роботи підрядник зобов'язався виконати власними та (або) залученими силами та засобами, а замовник зобов'язався прийняти належним чином виконані роботи та оплатити їх на умовах, визначених Договором (п.1.1, 1.3 Договору підряду-1) (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с.20-21).

Відповідно до п. 11.1 Договору підряду-1, договір є чинним з дати його належного підписання сторонами і до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

Згідно п. 2.1. Договору підряду-1 договірна ціна робіт, що виконуються за даним Договором, визначена на підставі кошторисів по об'єктам, що визначено в Додатках №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, які є невід'ємною частиною Договору та окремо від нього не розглядається. Договірна ціна є Твердою та не підлягає коригуванню протягом всього строку дії Договору.

Тверда Договірна ціна Робіт, що виконуються за даним Договором складає 16 526 716, 00 грн., в тому числі ПДВ 20% - 2 754 452, 67 грн. (п. 2.2. Договору підряду-1).

У відповідності до п. 3.1. Договору підряду-1 строки виконання робіт за Договором визначаються Календарним графіком виконання робіт 28 липня 2015, який є невід'ємною частиною Договору та окремо від нього не розглядається.

Строки виконання робіт можуть бути переглянуті лише за згодою сторін з внесенням відповідних змін до цього Договору (п. 3.2. Договору).

Пунктом 2.3 Договору підряду-1 визначено, що розрахунки за фактично прийняті замовником роботи, проводяться після підписання сторонами актів виконаних робіт за спрощеною формою та Довідки про вартість виконаних робіт по формі КБ-3 протягом 10 робочих днів з дати підписання.

На виконання умов Договору підряду-1 підрядником надано послуги з виконання будівельних робіт про що свідчать підписані сторонами наступні акти приймання виконаних



будівельних робіт:

- Акт № 1 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 25-27);
- Акт № 2 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 30-32);
- Акт № 3 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 35-37);
- Акт № 4 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 40-42);
- Акт № 5 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 45-47);
- Акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 50-53);
- Акт № 7 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 57-59);
- Акт № 8 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 61-63);
- Акт № 9 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 66-68);
- Акт № 10 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 70-71);
- Акт № 11 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 72-73);
- Акт № 12 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 76-77);
- Акт № 13 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 80-81);
- Акт № 14 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 84-85);
- Акт № 15 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 88-89);
- Акт № 16 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 92-93);
- Акт № 17 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 96-97);
- Акт № 18 приймання виконаних будівельних робіт від 31.07.2015 за липень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 100-101).

Також замовником було підписано Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за липень 2015 року на загальну суму 16 526 716, 00 грн. без зауважень (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 22-24).

За вказаним Договором підряду ТОВ "САПСАН-М" заявлено грошові вимоги в межах твердої ціни, визначеної Договором підряду, а саме у сумі 16 526 716, 00 грн.

01.07.2015 між ТОВ "АМСТОР" та ТОВ "СКАЙ БІЛД" (ТОВ "САПСАН-М") укладено договір підряду №0107/15-1 (далі – Договір підряду-2), предметом якого було виконання ремонтних робіт, відповідно до переліку, зазначеного у п.1.1 Договору. Роботи повинні бути виконанні за адресами, які вказані у п.1.2 Договору. Дані роботи підрядник зобов'язався виконати власними та (або) залученими силами та засобами, а замовник зобов'язався прийняти належним чином виконані роботи та оплатити їх на умовах, визначених Договором (п.1.1, 1.3 Договору підряду-2) (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с.104-105).

Відповідно до п. 11.1 Договору підряду-2, договір є чинним з дати його належного підписання сторонами і до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

Згідно п. 2.1. Договору підряду-2 договірна ціна робіт, що виконуються за даним



Договором визначена на підставі кошторисів по об'єктам, що визначено в Додатках № 1 "Зведений кошторисний розрахунок", які є невід'ємною частиною Договору та окремо від нього не розглядається. Договірна ціна є Твердою та не підлягає коригуванню протягом всього строку дії Договору.

Тверда Договірна ціна Робіт, що виконуються за даним Договором складає 18 013 002, 32 грн., в тому числі ПДВ 20% - 3 002 167, 05 грн. (п. 2.2. Договору підряду-2).

У відповідності до п. 3.1. Договору підряду-2 строки виконання робіт за Договором з 01.09.2015 по 30.09.2015.

Строки виконання робіт можуть бути переглянуті лише за згодою сторін з внесенням відповідних змін до цього Договору (п. 3.2. Договору підряду-2).

Пунктом 2.3 Договору підряду-2 визначено, що розрахунки за фактично прийняті замовником роботи, проводяться після підписання сторонами актів виконаних робіт за спрощеною формою та Довідки про вартість виконаних робіт по формі КБ-3 протягом 10 робочих днів з дати підписання.

На виконання умов Договору підряду-2 підрядником надано послуги з виконання будівельних робіт, про що свідчать підписані сторонами наступні акти приймання виконаних будівельних робіт:

- Акт № 1 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 107-108);
- Акт № 2 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 111-112);
- Акт № 3 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 114-115);
- Акт № 4 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 117-118);
- Акт № 5 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 120-121);
- Акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 123-124);
- Акт № 7 приймання виконаних будівельних робіт від 30.09.2015 за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 126-127);
- Акт № 8 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 129-131);
- Акт № 9 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2015 форми КБ-2в (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 134-135).

Також замовником було підписано Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за вересень 2015 року на загальну суму 18 013 002, 32 грн. без зауважень (г.в. ТОВ "Сапсан-М" а.с. 106).

За вказаним Договором підряду ТОВ "САПСАН-М" заявлено грошові вимоги в межах твердої ціни, визначеної Договором підряду, а саме у сумі 18 013 002, 32 грн.

В силу приписів ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Стаття 526 Цивільного кодексу України встановлює вимогу щодо виконання зобов'язань належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.

Відповідно до ст. 525 Цивільного кодексу України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або



законом.

Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін) (ч. 1 ст. 530 ЦК України).

Стаття 629 Цивільного кодексу України передбачає, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Відповідно до ч. 1 та 2 ст. 875 Цивільного кодексу України за договором будівельного підряду підрядник зобов'язується збудувати і здати у встановлений строк об'єкт або виконати інші будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, а замовник зобов'язується надати підрядникові будівельний майданчик (фронт робіт), передати затверджену проектно-кошторисну документацію, якщо цей обов'язок не покладається на підрядника, прийняти об'єкт або закінчені будівельні роботи та оплатити їх. Договір будівельного підряду укладається на проведення нового будівництва, капітального ремонту, реконструкції (технічного переоснащення) підприємств, будівель (зокрема житлових будинків), споруд, виконання монтажних, пусконаладжувальних та інших робіт, нерозривно пов'язаних з місцезнаходженням об'єкта.

Згідно зі ст. 853 ЦК України замовник зобов'язаний прийняти роботу, виконану підрядником відповідно до договору підряду, оглянути її і в разі виявлення допущених у роботі відступів від умов договору або інших недоліків негайно заявити про них підрядникові. Якщо замовник не зробить такої заяви, він втрачає право у подальшому посилається на ці відступи від умов договору або недоліки у виконаній роботі.

Згідно з положеннями ч. 1 ст. 854 Цивільного кодексу України, якщо договором підряду не передбачена попередня оплата виконаної роботи або окремих її етапів, замовник зобов'язаний сплатити підрядникові обумовлену ціну після остаточної здачі роботи за умови, що роботу виконано належним чином і в погоджений строк або, за згодою замовника, - достроково.

Також, ч. 4 ст. 879 Цивільного кодексу України (будівельний підряд) передбачає, що оплата робіт провадиться після прийняття замовником збудованого об'єкта (виконаних робіт), якщо інший порядок розрахунків не встановлений за погодженням сторін.

Враховуючи наведені положення законодавства та Договору (п. 2.3, 3.1), факт виконання кредитором підрядних робіт, строк оплати вартості виконаних робіт за наведеними вище актами приймання виконаних будівельних робіт (у тому числі з урахуванням приписів ст. 530 ЦК України) на дату звернення ТОВ "Сапсан-М" до суду із заявою про визнання грошових вимог є таким, що настав.

Доказів повної оплати виконаних ТОВ "Сапсан-М" за вказаними вище актами приймання виконаних будівельних робіт станом на дату звернення останнього із заявою про визнання грошових вимог до суду та на дату прийняття місцевим господарським судом оскаржуваного судового рішення у даній справі боржник не надав, доводи кредитора щодо наявності боргу за виконані роботи у сумі 34 539 718, 31 грн., шляхом надання належних доказів, не спростував.

При цьому, боржник та розпорядник майна визнали дані грошові вимоги і включили їх у розмірі 34 539 718,31 грн. до 4 черги задоволення.

За наведеного, місцевий господарський суд дійшов правомірного висновку щодо наявності підстав для визнання та включення до реєстру вимог кредиторів грошових вимог ТОВ "САПСАН-М" у розмірі - 34 539 718, 31 грн. до 4 черги та 2 756,00 грн. до 1 черги задоволення.

Апеляційний господарський суд відхиляє посилання апелянта на Акт ДПІ у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041 докуменпальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АМСТОР" щодо дотримання вимог податкового законодавства з податку на додану вартість по взаємовідносинам з ТОВ "СКАЙ БІЛД" (нова назва - ТОВ "САПСАН-М") за період липень 2015 року (т.12 а.с.202-235, т.16 а.с.15-33, т.16 а.с.76-95), з огляду на наступне.

Як вбачається із вказаного акту перевірки, за результатами вказаної перевірки не

встановлено факту надання послуг по ланцюгу ТОВ "Амстор" - ТОВ "СКАЙ БІЛД", дані відносини не містять у суті своїй розумних економічних або інших причин систематичного придбання послуг та не спричиняють реального настання правових наслідків. Податковим органом встановлено "нереальність" проведення господарських операцій між ТОВ "АМСТОР" та підприємством-постачальником ТОВ "СКАЙ БІЛД" за липень 2015 року, наявність та здійснення операцій пов'язаних з наданням податкової вимоги та мінімізації податкових зобов'язань ТОВ "Амстор". Операції між ТОВ "АМСТОР" та ТОВ "СКАЙ БІЛД" за липень 2015 року не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, відсутності трудових ресурсів, технічного персоналу, основних фондів, які економічно необхідні для виконання таких видів робіт, послуг або здійснення діяльності.

Разом з тим, рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.12.2017 по справі №804/1806/17, залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 у справі № 804/1806/17, адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР" до Державної податкової інспекції у Кіровському районі міста Дніпропетровська Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень - задоволено повністю; визнано протиправними та скасовані повністю податкові повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Кіровському районі міста Дніпропетровська Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області № 0000541401 від 03.10.2016 року та № 0000521401 від 03.10.2016 року.

Задовольняючи позов по справі №804/1806/17, суд першої інстанції дійшов висновку, що під час господарських взаємовідносин з ТОВ "СКАЙ БІЛД" (ТОВ "Сапсан-М") боржником отримано реальні роботи та послуги, результати яких були використані у його господарській діяльності, а отже спрямовані на отримання прибутку. Із акту перевірки вбачається, що податковим органом в дійсності факт надання ТОВ "СКАЙ БІЛД" (ТОВ "Сапсан-М") на користь боржника послуг та їх використання у господарській діяльності не перевірявся, безпосередньо аналіз поданих фінансово-господарських документів не здійснювався, а в акті лише відтворено інформацію стосовно господарської діяльності контрагентів позивача, що ґрунтується на суб'єктивних думках та припущеннях посадових осіб контролюючого органу. Також, податковим органом не перевірялась фактична наявність результатів виконаних робіт/наданих послуг (їх реальних наслідків) за місцем їх виконання. Висновки про відсутність реальних наслідків зроблені на підставі опосередкованих даних про фіктивну діяльність ТОВ "СКАЙ БІЛД" (ТОВ "Сапсан-М").

Крім того, постанова Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 містить наступні висновки.

Договір підряду № 25/06-2015 від 25.06.2015 відповідає вимогам чинного законодавства України, має своїм наслідком зміну у майновому стані учасників правочину, є економічно виправданим.

Дії ТОВ "АМСТОР" та його контрагентів, вчинені на виконання умов договору, направлені саме на створення наслідків, які обумовлені правовою природою договорів таких видів. Фактична реалізація мети, з якою укладені вказані вище договори, настання правових наслідків, обумовлені ними, підтверджено належним чином складеними первинними документами.

Доказів порушень відображення вищевказаних господарських операцій в бухгалтерському та податковому обліку товариства матеріали справи не містять.

Факт надання послуг підтверджений ТОВ "АМСТОР" поданими судом первинними документами.

Доводи контролюючого органу в акті перевірки не ґрунтуються на наявності будь-яких недоліків в податкових накладних та інших первинних документах, наданих позивачем, на підтвердження реальності господарських операцій з ТОВ "СКАЙ БІЛД".

В акті перевірки відповідачем не викладено жодних належних та допустимих доказів про



відсутність фактичного виконання позивачем господарських операцій за укладеним договором підряду з ТОВ "СКАЙ БІЛД", про несумісність предмету укладеного договору з напрямом господарської діяльності позивача, про відсутність використання позивачем отриманих робіт (послуг).

В матеріалах справи відсутні докази встановлення податковим органом обставин на підтвердження того, що укладаючи спірні договори, учасники договірних відносин діяли з метою, яка є завідомо суперечною інтересам держави та суспільства. Податковим органом не доведено наявності протиправного умислу та мети при укладенні угод позивачем з вказаними контрагентами, що мали місце під час здійснення позивачем підприємницької діяльності.

Обставин, які б свідчили про фіктивність ТОВ "СКАЙ БІЛД", у законодавчо визначеному порядку не виявлено, відповідні факти не встановлені.

Обставини установлені рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.12.2017 по справі №804/1806/17 та постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 у справі № 804/1806/17 за змістом статті 75 Господарського процесуального кодексу України, є преюдиціальними і не потребують повторного доведення.

При цьому, колегія апеляційного господарського суду звертає увагу, що Договори підряду, на підставі яких ТОВ "Сапсан-М" було заявлено грошові вимоги, в судовому порядку не дійсними не визнавались, а відтак є чинними і зобов'язання за ними підлягають виконанню.

Посилання скаржника на необхідність оплати виконаних підрядником (ТОВ "Сапсан-М") робіт за мінусом 2,5% з урахуванням ПДВ від їх вартості (утримання), передбачених п. 2.4. Договорів підряду є безпідставними, з огляду на наступне.

Відповідно до п. 2.4. Договору підряду-1 та Договору підряду-2 послуги Генпідряду складають 2,5% з урахуванням ПДВ від вартості виконаних робіт, що визначається Актами виконаних робіт та Довідками КБ-3, при цьому вартість послуг Генпідряду обов'язково зазначається в цих документах. Послуги Генпідряду оформлюються актом послуг Генпідряду, що надаються замовником підряднику одночасно з підписанням Актів виконаних робіт. Виконані підрядником роботи оплачуються замовником за мінусом 2,5% з урахуванням ПДВ від їх вартості (утримання). Дана сума залишається у замовника як оплата Підрядником послуг Генпідряду. Підписання Актів виконаних робіт є підтвердженням часткового заліку грошових зустрічних вимог у розмірі вартості послуг Генпідряду. Під послугами Генпідряду сторони визначають забезпечення організації та підготовки будівельного майданчика, координації і контролю діяльності субпідрядних організацій, які були залучені замовником.

Між тим, матеріали справи не містять будь-яких доказів, що ТОВ "АМСТОР" надавалися послуги Генпідряду ТОВ "САПСАН-М", у тому числі, і укладання договорів щодо залучення до виконання робіт субпідрядних організацій.

Стосовно кредиторських вимог ТОВ "Тревел Компані Плюс".

19.12.2016 до господарського суду Дніпропетровської області від ТОВ "Тревел Компані Плюс" надійшла заява про визнання грошових вимог до боржника у розмірі 1 141 537, 50 грн. на підставі договору про надання послуг №01/12 від 01.12.2015, укладеного між ТОВ "Амстор" (замовник) та ТОВ "Тревел Компані Плюс" (виконавець).

Зазначені грошові вимоги були визнані судом першої інстанції у повному обсязі із включенням до 4 черги реєстру вимог кредиторів та 2 756, 00 грн. сплаченого судового збору до 1 черги реєстру вимог кредиторів.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким у визнанні та включенні до реєстру вимог кредиторів грошових вимог ТОВ "Тревел Компані Плюс" відмовити повністю.

Вимоги скаржника обґрунтовані тим, що ДПП у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області була проведена документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ "Амстор", про що складено Акт ДПП у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у

Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041. За результатами перевірки не встановлено факту надання послуг по ланцюгу ТОВ "Амстор" - ТОВ "Тревел Компані Плюс", дані відносини не містять у собі суті своїх розумних економічних або інших причин систематичного придбання послуг та не спричиняють реального настання правових наслідків. Податковим органом встановлено "нереальність" проведення господарських операцій між ТОВ "Амстор" та підприємством-постачальником ТОВ "Тревел Компані Плюс" за грудень 2015 року, наявність та здійснення операцій пов'язаних з наданням податкової вимоги та мінімізації податкових зобов'язань ТОВ "Амстор". Операції між ТОВ "Амстор" та ТОВ "Тревел Компані Плюс" за грудень 2015 року не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, відсутності трудових ресурсів, технічного персоналу, основних фондів, які економічно необхідні для виконання таких видів робіт, послуг або здійснення діяльності.

ТОВ "Амстор" та розпорядник майна боржника проти задоволення апеляційної скарги в цій частині заперечують, просять залишити ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 в цій частині без змін, з огляду на те, що факт надання послуг за спірним договором підтверджується матеріалами справи, а посилання скажника на Акт ДПП у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041 про проведення перевірки є безпідставним, оскільки рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.09.2017 по справі № 804/1806/17, залишеним постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.06.2018 без змін, податкові повідомлення-рішення №000054141401 та № 0000521401 від 03.10.2016, видані на підставі вказаного Акту, визнано протиправними та скасовано.

ТОВ "Тревел Компані Плюс" відзиву на апеляційну скаргу не подало, про дату, час та місце проведення судових засідань, повідомлено належним чином.

Як встановлено господарським судом, 01.12.2015 між ТОВ "Амстор" та ТОВ "Тревел Компані Плюс" укладено договір про надання послуг №01/12 (далі – Договір) відповідно до умов якого виконавець зобов'язується надати замовнику визначені у п. 1.2, 1.3 цього договору юридичні та бухгалтерські послуги, а замовник зобов'язується прийняти та оплатити такі послуги (п. 1.1. Договору) (г.в. "Тревел Компані Плюс" а.с. 7-8).

Згідно п. 9.1. Договору, цей договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту його підписання сторонами та скріплення печаток сторін (у разі наявності).

Відповідно до п. 1.4 вказаного договору, факт надання послуг має підтверджуватися підписаними сторонами Актом приймання-передачі наданих послуг.

За п. 3.3 Договору, замовник зобов'язується оплатити послуги виконавця в строк до 31 січня 2016 року за умови підписання сторонами акту приймання-передачі наданих послуг.

Пунктом 5.1. Договору визначено, що за надані послуги замовник виплачує виконавцю плату в розмірі 1 251 000, 00 грн., в т.ч. ПДВ 20% - 208 500, 00 грн.

У відповідності до п. 5.2 Договору замовник здійснює оплату за цим договором в безготівковій формі на поточний рахунок виконавця в строк до 31 січня 2016 року за умови підписання сторонами акту приймання-передачі наданих послуг.

На виконання умов Договору виконавцем надано замовнику юридичні та бухгалтерські послуги, про що свідчить підписаний сторонами акт здачі прийняття робіт (надання послуг) № 127 від 31.12.2015 на загальну суму 1 251 000, 00 грн. (г.в. "Тревел Компані Плюс" а.с. 9).

Разом з тим, замовником здійснено лише часткову оплату за надані послуги у сумі 109 462, 50 грн., що підтверджується платіжним дорученням №967 від 20.01.2016 (г.в. "Тревел Компані Плюс" а.с. 9, зворотна сторона).

В силу приписів ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться. До виконання господарських договорів застосовуються відповідні



положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Стаття 526 Цивільного кодексу України встановлює вимогу щодо виконання зобов'язань належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.

Відповідно до ст. 525 Цивільного кодексу України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін) (ч. 1 ст. 530 ЦК України).

Стаття 629 Цивільного кодексу України передбачає, що договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Відповідно до ч. 1 ст. 901 ЦК України за договором про надання послуг одна сторона (виконавець) зобов'язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов'язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором.

Частиною 1 ст. 903 ЦК України визначено, якщо договором передбачено надання послуг за плату, замовник зобов'язаний оплатити надану йому послугу в розмірі, у строки та в порядку, що встановлені договором.

Доказів повної оплати наданих ТОВ "Тревел Компані Плюс" за вказаним вище актом прийняття робіт (надання послуг) станом на дату звернення останнього із заявою про визнання грошових вимог до суду та на дату прийняття місцевим господарським судом оскаржуваного судового рішення у даній справі боржник не надав, доводи кредитора щодо наявності боргу за надані послуги у сумі 1 141 537, 50 грн., шляхом надання належних доказів, не спростував.

При цьому, боржник та розпорядник майна визнали дані грошові вимоги і включили їх у розмірі 1 141 537, 50 грн. до 4 черги задоволення.

За наведеного, місцевий господарський суд дійшов правомірного висновку щодо наявності підстав для визнання та включення до реєстру вимог кредиторів грошових вимог ТОВ "Тревел Компані Плюс" у розмірі - 1 141 537, 50 грн. до 4 черги та 2 756,00 грн. до 1 черги задоволення.

Апеляційний господарський суд відхиляє посилання апелянта на Акт ДПП у Кіровському районі м. Дніпра ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 13.09.2016 №1845/04-65-14-00/32123041 документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АМСТОР" щодо дотримання вимог податкового законодавства з податку на додану вартість по взаємовідносинам з ТОВ "Тревел Компані Плюс" за період грудень 2015 року (т.12 а.с.202-235, т.16 а.с.15-33, т.16 а.с.76-95), з огляду на наступне.

Як вбачається із вказаного акту перевірки, за результатами вказаної перевірки не встановлено факту надання послуг по ланцюгу ТОВ "Амстор" - ТОВ "Тревел Компані Плюс", дані відносини не містять у суті своїй розумних економічних або інших причин систематичного придбання послуг та не спричиняють реального настання правових наслідків. Податковим органом встановлено "нереальність" проведення господарських операцій між ТОВ "Амстор" та підприємством-постачальником ТОВ "Тревел Компані Плюс" за грудень 2015 року, наявність та здійснення операцій пов'язаних з наданням податкової вимоги та мінімізації податкових зобов'язань ТОВ "Амстор". Операції між ТОВ "Амстор" та ТОВ "Тревел Компані Плюс" за грудень 2015 року не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, відсутності трудових ресурсів, технічного персоналу, основних фондів, які економічно необхідні для виконання таких видів робіт, послуг або здійснення діяльності.

Разом з тим, рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.12.2017 по справі №804/1806/17, залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 у справі № 804/1806/17,



адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" до Державної податкової інспекції у Кіровському районі міста Дніпропетровська Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень - задоволено повністю; визнано протиправними та скасовані повністю податкові повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Кіровському районі міста Дніпропетровська Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області № 0000541401 від 03.10.2016 року та № 0000521401 від 03.10.2016 року.

Задовольняючи позов по справі №804/1806/17, суд першої інстанції дійшов висновку, що послуги за договором про надання послуг від 01.12.2015 р. № 01/12 отримані позивачем і спрямовані на настання реальних наслідків - забезпечення господарської діяльності позивача, ефективне здійснення якої неможливе без кваліфікованого бухгалтерського та юридичного супроводу. Отримання послуг підтверджується також первинними документами, які було надано позивачем під час здійснення перевірки. Також, відповідачем не перевірялась фактична наявність результатів виконаних робіт (їх реальних наслідків). Висновки про відсутність реальних наслідків зроблені на підставі опосередкованих даних про господарську діяльність ТОВ "Тревел Компані Плюс".

Крім того, постанова Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 містить наступні висновки.

Договір про надання послуг № 01/02 від 01.12.2015 відповідає вимогам чинного законодавства України, має своїм наслідком зміну у майновому стані учасників правочину, є економічно виправданим.

Дії ТОВ "Амстор" та його контрагентів, вчинені на виконання умов договору, направленні саме на створення наслідків, які обумовлені правовою природою договорів таких видів. Фактична реалізація мети, з якою укладені вказані вище договори, настання правових наслідків, обумовлені ними, підтверджено належним чином складеними первинними документами.

Доказів порушень відображення вищевказаних господарських операцій в бухгалтерському та податковому обліку товариства матеріали справи не містять.

Факт надання послуг підтверджений ТОВ "АМСТОР" поданими судом первинними документами.

В матеріалах справи відсутні докази встановлення податковим органом обставин на підтвердження того, що укладаючи спірний договір, учасники договірних відносин діяли з метою, яка є завідомо суперечною інтересам держави та суспільства. Податковим органом не доведено наявності протиправного умислу та мети при укладенні угод позивачем з вказаними контрагентами, що мали місце під час здійснення позивачем підприємницької діяльності.

Обставини установлені рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22.12.2017 по справі №804/1806/17 та постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26.12.2018 у справі № 804/1806/17 за змістом статті 75 Господарського процесуального кодексу України, є преюдиціальними і не потребують повторного доведення.

При цьому, колегія апеляційного господарського суду звертає увагу, що Договір про надання послуг №01/12 від 01.12.2015, на підставі якого ТОВ "Тревел Компані Плюс" було заявлено грошові вимоги, в судовому порядку не визнавався, а відтак є чинним і зобов'язання за ним підлягають виконанню.

Стосовно грошових вимог ТОВ "Фрілайн Трейд".

ТОВ "Фрілайн Трейд" 12.12.2016 звернулось до господарського суду Дніпропетровської області із заявою про визнання грошових вимог у розмірі 19 717 079, 20 грн. з яких основний борг 17 099706,64 грн., інфляційні – 2069064,50 грн., 3% - річних - 548 - 308,06 грн.

Зазначені грошові вимоги були визнані судом першої інстанції частково, а саме, у сумі 17 099 706, 64 грн. - 4 черга задоволення; 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 3% річних у розмірі



548 308,06 грн. та інфляційних у розмірі 2069064,5 грн. – відхилено.

Скаржник ТОВ "Енерго-Консалт" не погоджується з прийнятим судовим рішенням в цій частині, просить його скасувати та прийняти нове, яким у визнанні та включенні до реєстру вимог кредиторів грошових вимог ТОВ "Фрілайн Трейд" відмовити повністю.

Вимоги скаржника обґрунтовані тим, що з доданих до матеріалів справи векселів вбачається, що строк платежу за ним спочатку був встановлений відповідно: "за пред'явлення, але не раніше 25.12.2015" по першому векселю та "за пред'явленням, але не раніше 31.01.2018" по другому векселю. 05.01.2015 до тексту векселів було внесено зміни щодо строку платежу, шляхом закреслення старого реквізиту та написання нового "за пред'явленням, але не раніше 05.01.2015" по обом векселям із зазначенням дати внесення змін та проставлення підпису директора ТОВ "Амстор" Сокольського С.В. Скаржник зазначає, що запис про зміну керівника ТОВ "Амстор" на Сокольського С.В. було внесено в період з 29 по 30 грудня 2014 року. В подальшому Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 12.06.2015 у справі № 805/1616/15-а, залишеною без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 08.09.2015 та ухвалою Вищого адміністративного суду України від 17.12.2015, всі реєстраційні дії, вчинені відносно ТОВ "Амстор" у період з 29.12.2014 по 14.05.2015, в т.ч. щодо зміни керівника ТОВ "Амстор", визнані протиправними та скасовані. У зв'язку з наведеним скаржник вважає, що зміни до векселів були внесені неуповноваженою особою. На думку скаржника, векселедавець - ТОВ "Амстор", підпис уповноваженого керівника якого відсутній на векселях при внесенні змін від 05.01.2015, не зобов'язаний діяти відповідно до таких змін, з огляду на що, первісні строки платежу за векселями є дійсними, відповідно строк платежу за ними є таким, що не настав.

ТОВ "Амстор" та розпорядник майна боржника проти задоволення апеляційної скарги в цій частині заперечують, просять залишити ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 в цій частині без змін.

Боржник підтверджує заборгованість у повному обсязі.

Розпорядник майна у відзиві зазначає, що Сокольський С.В. призначений рішенням загальних зборів учасників боржника № 3/14 від 29.12.2014, яке не скасовано в судовому порядку, а отже є дійсним. Скасування реєстраційних записів у ЄДР, на що посиляється скаржник, як на підставу незаконності зміни строків платежів на векселях, не тягне за собою визнання недійсним рішення загальних зборів, зокрема й щодо зміни керівника ТОВ "Амстор", на підставі яких були проведені такі реєстраційні записи. На думку розпорядника майна, зміни на векселях щодо строку їх пред'явлення внесені саме керівником ТОВ "Амстор" за ініціативою їх держателя, що відповідає вимогам ст. 5, 13 Закону України "Про обіг векселів в Україні".

ТОВ "Фрілайн Трейд" проти задоволення скарги заперечує, просить апеляційну скаргу ТОВ "Енерго-Консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 за наслідками попереднього засідання у справі № 904/9795/16 про банкрутство ТОВ "Амстор" залишити без задоволення, а ухвалу суду залишити без змін.

ТОВ "Фрілайн Трейд" у відзиві зазначає, що на дату внесення змін до строку платежу векселів, станом на 05.01.2015, єдиним повноважним директором ТОВ "Амстор" був Сокольський С.В., що підтверджується витягом з ЄДР станом на 05.01.2015. ТОВ "Фрілайн Трейд" вважає, що зміни до векселів вносилися уповноваженою на це особою, у відповідності до покладених на нього повноважень, будь-якого судового рішення про визнання векселю недійсним, чи таким, що не підлягає виконанню, через дефект форми немає, таким чином, векселі за якими звернувся ТОВ "Фрілайн Трейд" з кредиторськими вимогами до боржника мають вексельну силу і є обов'язковими до виконання.

06.01.2015 між ТОВ "Фрілайн Трейд" (далі - покупець), ТОВ "Інтегрум Капітал" (далі - повірений) та ТОВ "Фінтехнології", що здійснює управління активами Пайового венчурного недиверсифікованого закритого інвестиційного фонду "Концепт" (далі - продавець) укладений



договір № БВ060115-1/1 купівлі-продажу цінних паперів до договору доручення № БД060115-1 від 06.01.2015 (г.в. ТОВ "Фрілайн Трейд" а.с. 29-30).

Відповідно до п.1.1. Договору, покупець за посередництвом повіреного як своєї уповноваженої особи, купляє і зобов'язується прийняти й оплатити, а продавець продає і зобов'язується передати у власність покупця цінні папери на умовах, визначених Договором.

Згідно з п.1.2. договору, під цінними паперами в п.1.1. даного договору скрізь сторони розуміють векселі українських емітентів, зокрема:

- вексель простий серії № АА 0163843 від 31.01.2012 на суму 10 099 706, 64 грн., векселедавець - ТОВ "Амстор", строк платежу за векселем за пред'явленням, але не раніше 05.01.2015, договірна ціна продажу 10 099 706, 64 грн. (г.в. ТОВ "Фрілайн Трейд" а.с. 31-32);

- вексель простий серії № АА 0163818 від 17.06.2010 на суму 7 000 000, 00 грн., векселедавець - ТОВ "Амстор", строк платежу за векселем за пред'явленням, але не раніше 05.01.2015, договірна ціна продажу 7 000 000, 00 грн. (г.в. ТОВ "Фрілайн Трейд" а.с. 31-32).

З доданих до матеріалів справи копій векселів вбачається, що строк платежу за ними спочатку був встановлений за векселем № АА 0163818 від 17.06.2010 - "за пред'явленням, але не раніше 25.12.2015 та за векселем № АА 0163843 від 31.01.2012 "за пред'явленням, але не раніше 31.01.2018".

05.01.2015 до тексту векселів були внесені зміни щодо строку платежу шляхом закреслення старого реквізиту та написання нового "за пред'явленням, але не раніше 05.01.2015 із зазначенням дати внесення змін та проставлянням підпису директора ТОВ "Амстор" Сокольського С.В.

Кредитор пред'явив боржнику зазначені векселі до платежу, що підтверджується Актом пред'явлення векселя до платежу від 19.10.2015 (г.в. ТОВ "Фрілайн Трейд" а.с. 33).

Проте, боржником за пред'явленими до платежу векселями платіж здійснено не було.

Господарський суд прийшов до висновку про визнання грошових вимог ТОВ "Фрілайн Трейд" в частині основної заборгованості за векселями у сумі 17 099 706, 64 грн. - 4 черга задоволення та 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення; 3% річних у розмірі 548 308, 06 грн. та інфляційні у розмірі 2 069 064, 50 грн. - відхилено, у зв'язку з тим, що в силу приписів Закону України "Про обіг векселів в Україні" нарахування даних грошових сум на суму вексельного зобов'язання є безпідставним.

Враховуючи вище вказане, апеляційний суд погоджується з висновками суду першої інстанції.

При цьому, апеляційний суд відхиляє доводи скаржника щодо відсутності на векселі при внесенні змін від 05.01.2015 підпису уповноваженого керівника, з огляду на наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, 05.01.2015 до тексту векселів були внесені зміни щодо строку платежу шляхом закреслення старого реквізиту та написання нового "за пред'явленням, але не раніше 05.01.2015" із зазначенням дати внесення змін та проставлянням підпису директора ТОВ "Амстор" Сокольського С.В.

Відповідно до копії Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців станом на 29.12.2015 (а.с.211-220, т.6) до 30.12.2014 керівником ТОВ "Амстор" був Чорний Юрій Васильович.

29-30 грудня 2014 року була здійснена державна реєстрація змін до установчих документів ТОВ "Амстор", а також зміна керівника з Чорного Ю.В. на Сокольського С.В.

В подальшому, постановою Донецького окружного адміністративного суду від 12.06.2015 у справі №805/1616/15-а, залишеною без змін ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 08.09.2015 та ухвалою Вищого адміністративного суду України від 17.12.2015 (а.с.221-246, т.6), всі реєстраційні дії, вчинені відносно ТОВ "Амстор" у період з 29.12.2014 по 14.05.2015, в т.ч. щодо зміни керівника ТОВ "Амстор", визнані протиправними та скасовані.

Відповідно до ст.14 Закону України "Про цінні папери та фондовий ринок", вексель - цінний папір, який посвідчує безумовне грошове зобов'язання векселедавця або його наказ



третій особі сплатити після настання строку платежу визначену суму власнику векселя (векселедержателю). Векселі можуть бути прості або переказні та існують виключно у документарній формі.

Відносини, пов'язані з обігом векселів в Україні, регулюються Конвенцією, якою запроваджено Уніфікований закон про переказні векселі та прості векселі (з урахуванням застережень, передбачених у Додатку II до неї), Конвенцією про врегулювання деяких колізій законів про переказні векселі та прості векселі, Конвенцією про гербовий збір стосовно переказних векселів і простих векселів (підписані в Женеві 07.06.1930 року), а також Законами України "Про обіг векселів в Україні" №2374-III від 05.04.2001 року (ст.2 якого містить застереження стосовно дії окремих положень Уніфікованого закону на території України), "Про цінні папери та фондовий ринок" № 3480-IV від 23.02.2006 року, "Про приєднання України до Женевської конвенції 1930 року, якою запроваджено Уніфікований закон про переказні векселі та прості векселі" №826-XIV від 06.07.1999 року, "Про приєднання України до Женевської конвенції 1930 року про врегулювання деяких колізій законів про переказні векселі та прості векселі" №827-XIV від 06.07.1999 року, "Про приєднання України до Женевської конвенції 1930 року про гербовий збір стосовно переказних векселів і простих векселів" №828-XIV від 06.07.1999 року.

За ст.77 Уніфікованого закону про переказні векселі та прості векселі, до простих векселів застосовуються такі ж положення, що стосуються переказних векселів, тією мірою, якою вони є сумісними з природою цих документів, а саме положення щодо: індосаменту (статті 11 - 20); строку платежу (статті 33 - 37); платежу (статті 38 - 42); права регресу у разі неплатежу (статті 43 - 50, 52 - 54); платежу у порядку посередництва (статті 55, 59 - 63); копій (статті 67 і 68); змін (стаття 69); позовної давності (статті 70 і 71); неробочих днів, обчислення строків і заборони пільгових строків (статті 72, 73 і 74).

За приписами ст.69 Уніфікованого закону, у разі зміни тексту переказного векселя, особи, які поставили свої підписи після цієї зміни, зобов'язані згідно зі змістом зміненого тексту; особи, які поставили свої підписи до цієї зміни, зобов'язані згідно зі змістом первісного тексту.

Вимоги до складання простого векселя та обставини з якими вексель є таким, що не має сили простого векселя встановлено ст. ст. 75, 76 Уніфікованого закону.

Таким чином, єдиною підставою яка б позбавляла вексельної сили вексель є дефект його форми, інших підстав законом не передбачено. Така позиція наведена Верховним судом України у Постанові від 01.12.2009 року у справі № 38/51.

Внесення змін до тексту векселя щодо строку платежу за векселем не є дефектом форми векселя (Роз'яснення Державної комісії з Цінних паперів та фондового ринку "Про застосування законодавства України, що регулює вексельний обіг в Україні" №1 від 17.01.2006 року), відповідно, векселя на підставі яких заявлено грошові вимоги ТОВ "Фрілайн Трейд" не є такими, що позбавленні вексельної сили.

Разом з тим, у господарських відносинах правочин (договір), як правило, вчиняється шляхом складання документа (документів), що визначає (визначають) його зміст і підписується безпосередньо особою, від імені якої він вчинений, або іншою особою, яка діє в силу повноважень, заснованих, зокрема, на законі, довіреності, установчих документах. Для вчинення правочинів органи юридичної особи не потребують довіреності, якщо вони діють у межах повноважень, наданих їм законом, іншим нормативно-правовим актом або установчими документами.

Вирішуючи спори, пов'язані з представництвом юридичної особи у вчиненні правочинів, господарські суди повинні враховувати таке: письмовий правочин може бути вчинений від імені юридичної особи її представником на підставі довіреності, закону або адміністративного акта; особа, призначена повноважним органом виконуючим обов'язки керівника підприємства, установи чи організації, під час вчинення правочинів діє у межах своєї компетенції без довіреності.

Припис абзацу першого частини третьої статті 92 ЦК України зобов'язує орган або особу, яка виступає від імені юридичної особи не перевищувати своїх повноважень. Водночас



саме лише порушення даного обов'язку не є підставою для визнання недійсними правочинів, вчинених цими органами (особами) від імені юридичної особи з третіми особами, оскільки у відносинах із третіми особами обмеження повноважень щодо представництва юридичної особи не має юридичної сили, крім випадків, коли юридична особа доведе, що третя особа знала чи за всіма обставинами не могла не знати про такі обмеження (абзац другий частини третьої статті 92 ЦК України). Отже, позов про визнання недійсним відповідного правочину може бути задоволений у разі доведеності юридичною особою (позивачем) у господарському суді тієї обставини, що її контрагент знав або повинен був знати про наявні обмеження повноважень представника цієї юридичної особи, але, незважаючи на це, вчинив з ним оспорюваний правочин (що не отримав наступного схвалення особи, яку представляють). Наприклад, третя особа, укладаючи договір, підписаний керівником господарського товариства, знає про обмеження повноважень цього керівника, оскільки є акціонером товариства і брала участь у загальних зборах, якими затверджено його статут.

У зв'язку з наведеним господарському суду слід виходити з того, що контрагент юридичної особи знає (або повинен знати) про обмеження повноважень цієї особи, якщо:

- такі обмеження передбачені законом (наприклад, абзацом другим частини другої статті 98 ЦК України);

- про відповідні обмеження було вміщено відомості у відкритому доступі на офіційному веб-сайті розпорядника Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців.

При цьому, наступне схвалення юридичною особою правочину, вчиненого від її імені представником, з перевищенням повноважень, унеможливорює визнання такого правочину недійсним (стаття 241 ЦК України).

Настання передбачених цією статтею наслідків ставиться в залежність від того, чи було в подальшому схвалено правочин особою, від імені якої його вчинено; тому господарський суд повинен у розгляді відповідної справи з'ясовувати пов'язані з цим обставини. Наведене стосується й тих випадків, коли правочин вчинений не представником юридичної особи з перевищенням повноважень, а особою, яка взагалі не мала повноважень щодо вчинення даного правочину її представника (лист, телефонограма, телеграма, телетайпограма тощо) або вчинення зазначеним органом (посадовою особою) дій, які свідчать про схвалення правочину (прийняття його виконання, здійснення платежу другій стороні, підписання товаророзпорядчих документів і т. ін.). Наведене стосується й тих випадків, коли правочин вчинений не представником юридичної особи з перевищенням повноважень, а особою, яка взагалі не мала повноважень щодо вчинення даного правочину.

Із Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців №1000202967 від 15.07.2015 вбачається, що станом на 30.12.2014 керівником Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" був Сокольський С.В.

Також, Сокольський С.В. був керівником Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" і на дату внесення змін до спірних векселів, про що свідчить Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців № 1004154896 від 02.07.2018.

Таким чином, на момент внесення змін до текстів спірних векселів Сокольський С.В. виконував повноваження керівника боржника, а скасування відповідних реєстраційних записів про його призначення не свідчить про недійсність внесення таких змін.

До того ж, грошові вимоги ТОВ "Фрілайн Трейд", заявлені на підставі спірних векселів визнаються боржником у повному обсязі без заперечень.

Частиною 6 статті 23 Закону про банкрутство, яка врегульовує порядок розгляду заявлених до боржника грошових вимог кредиторів, передбачено, що заяви з вимогами конкурсних кредиторів або забезпечених кредиторів, у тому числі щодо яких є заперечення боржника чи інших кредиторів, розглядаються господарським судом у попередньому засіданні суду. За наслідками розгляду зазначених заяв господарський суд ухвалою визнає чи відхиляє (повністю або частково) вимоги таких кредиторів.



У свою чергу відповідно до ст. 25 Закону про банкрутство до реєстру вимог кредиторів підлягають включенню грошові вимоги кредиторів, які визнані судом за наслідками їх розгляду в судовому засіданні.

Колегія суддів апеляційної інстанції вважає, що рішення з господарського спору, в тому числі і у справі про банкрутство, повинно прийматись у цілковитій відповідності з нормами матеріального і процесуального права та фактичними обставинами справи, з достовірністю встановленими господарським судом, тобто з'ясованими шляхом дослідження та оцінки судом належних і допустимих доказів у конкретній справі.

Згідно положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у процедурі банкрутства при розгляді заяв з грошовими вимогами до боржника, суд не вирішує спір по суті, а лише встановлює розмір грошових вимог кредиторів та вчиняє інші дії, передбачені вказаним Законом. Тому суд, при розгляді кредиторських вимог може в залежності від наявності чи відсутності доказів, що підтверджують заборгованість боржника, визнати або відхилити грошові вимоги на підставі норм чинного законодавства.

Керуючись ст. 269 Господарського процесуального кодексу України, апеляційний господарський суд переглядає справу в межах доводів та вимог апеляційних скарг.

За зазначених обставин колегія суддів вважає, що апеляційні скарги підлягають частковому задоволенню, а ухвала в частині затвердження реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР" з вимогами кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія", Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України", Публічного акціонерного товариства "ПУМБ", Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" скасуванню з прийняттям в цій частині нового рішення.

Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" про закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 не підлягає задоволенню, оскільки жодна норма Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" не встановлює, що в довіреності, виданій на ім'я фізичної особи - адвоката, обов'язково зазначається про те, що такий представник є саме адвокатом. Не містить таких вимог ні Господарський процесуальний кодекс України, ні Цивільний кодекс України, яким врегульовано питання представництва за довіреністю. При цьому, жодна норма права не вимагає від довірителя перевидавати довіреність у зв'язку з набуттям його представником статусу адвоката.

Наведеної правової позиції дотримується Верховний Суд у складі об'єднаної палати Касаційного господарського суду, у постанові від 12.10.2018 по справі № 908/1101/17.

Також не підлягає задоволенню клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" про повернення апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" заявникові без розгляду, оскільки матеріали справи містять докази направлення сторонам у справі про банкрутство нової редакції апеляційної скарги ТОВ БТК "Таврія". Крім того, ухвалою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 30.08.2018 виправлено опіску в ухвалі Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 24.07.2018 у справі № 904/9795/16 про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16, зазначивши вірно оскаржувану частину ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у наступній редакції: "...апеляційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16 (в частині кредиторських вимог ТОВ

Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія")...", що свідчить про прийняття апеляційним судом саме нової редакції апеляційної скарги.

З підстав наведеного та керуючись ст. ст. 123, 129, 269, 270, 275-284, 287 Господарського процесуального кодексу України, апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" про закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-консалт" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі № 904/9795/16- відхилити.

Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Амстор" про повернення апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" заявникові без розгляду – відхилити.

Апеляційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго-Консалт" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-Торгівельна Компанія "Таврія" на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 - задовольнити частково.

Ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 в частині затвердження реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР" з вимогами кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія", Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України", Публічного акціонерного товариства "ПУМБ", Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" скасувати та прийняти в цій частині нове рішення.

Визнати грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" на загальну суму 71 554 480, 68 грн., з яких у сумі 71 551 724, 68 грн. – 4 черга задоволення вимог кредиторів та 2 756, 00 грн. - 1 черга задоволення вимог кредиторів.

Визнати вимоги Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" на загальну суму 1 645 213 089, 00 грн., з яких у сумі 124 615 832, 18 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 2 756, 00 грн. - 1 черга задоволення вимог кредиторів, вимоги у сумі 1 520 594 500, 82 грн. – забезпечені заставою майна боржника.

Визнати вимоги Публічного акціонерного товариства "ПУМБ" на загальну суму 1 857 910 797, 77 грн., з яких у сумі 91 715 701, 18 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 28 824 492, 81 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 1 737 367 847, 78 грн. – забезпечені заставою майна боржника.

Визнати вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" на загальну суму 106 934 844, 08 грн., з яких у сумі 827 341 928, 67 грн. - 4 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 91 440 490, 72 грн. - 6 черга задоволення вимог кредиторів, у сумі 2 756,00 грн. - 1 черга задоволення вимог кредиторів.

Грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" у сумі 20 256 676, 23 грн. - відхилити.

Затвердити реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР" з вимогами кредиторів: Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія", Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України", Публічного акціонерного товариства "ПУМБ", Товариства з



обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" наступного змісту.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-торгівельна компанія "Таврія" 71 551 724, 68 грн. - 4 черга вимог кредиторів та 2 756, 00 грн. - 1 черга вимог кредиторів.

Публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпортний банк України" 124 615 832, 18 грн. - 4 черга вимог кредиторів, 2 756, 00 грн. - 1 черга вимог кредиторів.

Публічне акціонерне товариство "ПУМБ" 91 715 701, 18 грн. - 4 черга вимог кредиторів, 28 824 492, 81 грн. - 6 черга вимог кредиторів, 2 756,00 грн. - 1 черга вимог кредиторів.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" 827 341 928, 67 грн. - 4 черга вимог кредиторів, 91 440 490, 72 грн. - 6 черга вимог кредиторів, 2 756,00 грн. - 1 черга вимог кредиторів.

Окремо внести до реєстру вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю "АМСТОР" наступні вимоги, які забезпечені заставою майна боржника:

Публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпортний банк України" у сумі 1 520 594 500, 82 грн.

Публічне акціонерне товариство "ПУМБ" у сумі 1 737 367 847, 78 грн.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Авуар-Сервіс" у сумі 106 932 088, 08 грн.

В іншій частині ухвали Господарського суду Дніпропетровської області від 31.05.2018 у справі №904/9795/16 - залишити без змін.

Справу № 904/9795/16 скерувати до господарського суду Дніпропетровської області.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття.

Касаційна скарга на судові рішення подається протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Повний текст постанови складено 27.02.2019

Головуючий суддя

Л.А. Коваль

Суддя

Л.М. Білецька

Суддя

Ю.Б. Парусніков

*Згідно з оригіналом
посвідчення судді
28.02.2019*

