



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В,
тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

про визнання боржника банкрутом

15.07.2019Справа № 910/6880/18

За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Січ Енерго" (ідентифікаційний код 35536019)**Пробанкрутство**

Суддя
Омельченко Л.В.

За участю секретаря судового засідання Терещенко Л.С.

Присутні:

розпорядник майна арбітражний керуючий Пшеничний С.М.

Від осіб, які беруть участь у справі

від заявника (боржника) Соколик Д.І. - за довіреністю від 05.09.2018

ОСОБА_1 не з'явився

Державного підприємства "Національної енергетичної компанії "Укренерго"
Юрданов К.І. - за ордером КС № 549776Головного управління ДФС у м.
Києві Шаповал Є.Ю. - за довір № предст. за довір № 2674/26-

15-10-12-06 від 21.11.2018

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

У провадженні Господарського суду міста Києва перебуває справа про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Січ Енерго" у зв'язку із загрозою його неплатоспроможності, провадження у якій відкрито відповідно до ухвали суду від 21.12.2018, про що 22.12.2018 на офіційному веб-сайті Вищого господарського суду України було оприлюднено відповідне оголошення.

Ухвалою попереднього засідання від 03.04.2019 визнано конкурсними кредиторами Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго»: Державне підприємство «Національна енергетична компанія «Укренерго» на суму 46 270 874,82 грн (3842,00 грн - перша черга, 30 157 975,28 - четверта черга, 16 109 057,54 грн - шоста черга); ОСОБА_1 на суму 103 842,00 грн. (3 842,00 грн. - перша черга, 100 000,00 грн. - четверта черга); Головне управління ДФС у м. Києві на суму 99 300,07 грн (3 842, 00 грн - перша

черга, 95 458,07 грн. - шоста черга); відмовлено Державному підприємству «Національна енергетична компанія «Укренерго» у визнанні кредитором на суму 14 778 953,43 грн, затверджено реєстр вимог кредиторів Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго», зобов'язано розпорядника майна боржника подати до суду уточнений реєстр вимог кредиторів, зобов'язано розпорядника майна боржника провести не пізніше 17.04.2019 збори кредиторів боржника, повідомивши про дату, місце і час проведення зборів визнаних судом кредиторів, уповноважену особу працівників та засновників (учасників) боржника не пізніше, ніж за три робочих дні до вказаної дати (докази чого надати суду), зобов'язано розпорядника майна боржника провести у строк не пізніше 20.04.2019 збори комітету кредиторів (докази чого надати суду), визначено дату підсумкового засідання суду на 24.04.19 об 11:00, зобов'язано розпорядника майна боржника у строк до 24.04.2019 надати суду протокольне рішення зборів кредиторів про утворення та склад комітету кредиторів, а також протокол зборів комітету кредиторів про прийняття одного з рішень, передбачених ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

15.04.2019 через відділ діловодства суду від розпорядника майна боржника надійшов для залучення до матеріалів справи уточнений реєстр вимог кредиторів, відповідно до вимог ухвали попереднього засідання суду від 03.04.2019.

15.04.2019 через відділ діловодства суду від розпорядника майна боржника надійшли клопотання про:

- введення ліквідаційної процедури боржника та призначення ліквідатором Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» арбітражного керуючого Пшеничного С.М.;
- затвердження звіту про хід процедури, нарахування грошової винагороди та витрат арбітражного керуючого Пшеничного С.М. за період процедури розпорядження майном боржника з 21.12.2018 по 15.04.2019 у сумі - 42 041,11 грн;
- зняття арештів з рахунків та коштів ТОВ «Січ Енерго», накладених постановою Дарницького РВ ДВС м. Києва №5 7933801 від 18.12.2018;
- зняття податкової застави, зареєстрованої за № 17102949 від 04.10.2018 та рухомого майна за № 17220901 від 18.12.2018 у Державному реєстрі обтяжень рухомого майна.

Крім того, розпорядником майна боржника було надано додаткові документи для залучення до матеріалів справи, а саме: Протокол № 1 від 15.04.2019 загальних зборів кредиторів ТОВ «Січ Енерго», Протокол № 1 від 15.04.2019 зборів комітету кредиторів ТОВ «Січ Енерго», звіт про хід процедури із додатками до нього, звіт про нарахування грошової винагороди та витрат арбітражного керуючого Пшеничного С.М. за період процедури розпорядження майном боржника з 21.12.2018 по 15.04.2019.

18.04.2019 через відділ діловодства суду від розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Пшеничного С.М. надійшло клопотання про встановлення грошової винагороди арбітражному керуючому за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць здійснення ним своїх повноважень.

Крім того, арбітражним керуючим було надано для залучення до матеріалів справи додаткові документи, а саме: копію довідки від 23.01.2019 про здійснення повноважень керівника на безоплатній основі, копію п. 17 (п. 37) Інформаційного листа ВГСУ від

26.12.13 № 01-06/1862/2013, докази направлення вказаного клопотання кредиторам у справі.

18.04.2019 через відділ діловодства суду від розпорядника майна боржника надійшло клопотання про затвердження звіту про хід процедури, нарахування грошової винагороди та витрат арбітражного керуючого Пшеничного С.М. за період процедури розпорядження майном боржника з 21.12.2018 по 15.04.2019 у сумі - 43 241,11 грн.

19.04.2019 через відділ діловодства суду від Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» надійшла апеляційна скарга на Ухвалу попереднього засідання суду від 03.04.2019 у справі № 910/6880/18 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю "Січ Енерго".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 22.04.2019 провадження у справі № 910/6880/18 було зупинено до перегляду Північним апеляційним господарським судом Ухвали попереднього засідання суду від 25.03.2019, а також повернення матеріалів справи до Господарського суду міста Києва.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 04.06.2019 апеляційну скаргу ДП «Національна енергетична компанія «Укренерго» (з доданими до неї матеріалами) повернуто ДП «Національна енергетична компанія «Укренерго», справу № 910/6880/18 повернуто до Господарського суду міста Києва.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 12.06.2019 було поновлено провадження у справі 910/6880/18 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ-Енерго», підсумкове судове засідання у справі призначено на 15.07.2019 о 12:40.

11.07.2019 через відділ діловодства суду від представника Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» надійшли заперечення проти клопотання розпорядника майна боржника про встановлення грошової винагороди арбітражному керуючому за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць здійснення ним своїх повноважень. Крім того, представником Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» було надано для залучення до матеріалів справи Протокол № 1 зборів комітету кредиторів ТОВ «Січ Енерго» від 15.04.2019 та докази направлення розпоряднику майна боржника копії заперечення.

15.07.2019 через відділ діловодства суду від розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Пшеничного С.М. надійшло клопотання про затвердження звіту про хід ліквідаційної процедури, нарахування грошової винагороди та витрат арбітражного керуючого Пшеничного С.М. за період процедури розпорядження майном боржника з 21.12.2018 по 15.07.2019 у сумі - 68 219,11 грн. Крім того, розпорядником майна боржника було надано для залучення до матеріалів справи Протокол № 2 зборів комітету кредиторів ТОВ «Січ Енерго» від 15.07.2019.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 15.07.2019 було затверджено звіт розпорядника майна боржника - Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» арбітражного керуючого Пшеничного Сергія Миколайовича про нарахування грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат розпорядника майна боржника за період з 21.12.2018 по 15.07.2019 на загальну суму 68 219,11 грн.

15.07.2019 через відділ діловодства суду від арбітражного керуючого Пшеничного С.М. надійшла заява про участь у справі та згода на призначення ліквідатором банкрута.

У судовому засіданні 15.07.2019 арбітражний керуючий Пшеничний С.М. підтримав свою заяву на участь у справі, доповів суду про виконану у ході розпорядження майном боржника роботу, здійснені ним заходи, надав пояснення стосовно проведених зборів кредиторів та зборів комітету кредиторів, а також відсутності рішення зборів кредиторів щодо переходу до наступної стадії процедури банкрутства.

Виходячи з приписів ч. 1 ст. 26 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі по тексту - Закону про банкрутство) протягом десяти днів після винесення ухвали за результатами попереднього засідання господарського суду розпорядник майна боржника письмово повідомляє кредиторів згідно з реєстром вимог кредиторів, уповноважену особу працівників боржника та уповноважену особу засновників (учасників, акціонерів) боржника про місце і час проведення зборів кредиторів та організовує їх проведення.

Відповідно до ч. 5 ст. 26 Закону про банкрутство до компетенції зборів кредиторів належить прийняття рішення про: визначення кількісного складу та обрання членів комітету кредиторів; дострокове припинення повноважень комітету кредиторів або окремих його членів; схвалення плану санації боржника в процедурі розпорядження майном; інші питання, передбачені цим Законом. Протокольне рішення зборів кредиторів про утворення та склад комітету кредиторів подається до господарського суду (ч. 7 ст. 26 Закону про банкрутство).

Частиною 8 ст. 26 Закону про банкрутство встановлено, що до компетенції комітету кредиторів належить прийняття рішення, зокрема: про звернення до господарського суду з клопотанням про відкриття процедури санації; визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури у випадках, передбачених цим Законом; про звернення до господарського суду з клопотанням про призначення арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора); припинення повноважень арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора) та про призначення іншого арбітражного керуючого (керуючого санацією, ліквідатора).

Рішення зборів (комітету) кредиторів вважається прийнятим більшістю голосів кредиторів, якщо за нього проголосували присутні на зборах (комітеті) кредитори, кількість голосів яких визначається відповідно до частини четвертої цієї статті (ч. 9 ст. 26 Закону про банкрутство).

Як вбачається з матеріалів справи, та підтверджується учасниками справи, на виконання вимог ст. 26, 27 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та Ухвали Господарського суду міста Києва від 03.04.2019, розпорядником майна боржника було скликано загальні збори кредиторів боржника, на яких 15.04.2019 було розглянуто два питання, а саме: обрання голови та секретаря зборів кредиторів та вибори складу комітету кредиторів. За наслідками розгляду вказаних питань зборами кредиторів було обрано головою зборів кредиторів боржника - представника ДП «НЕК «Укренерго» - Яковченка Р.Г. та секретарем - представника ОСОБА_1 - ОСОБА_2. Крім того, зборами кредиторів було утворено комітет кредиторів у кількості двох кредиторів - Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» та ОСОБА_1.

15.04.2019 відбулися збори комітету кредиторів, на яких розглядалися питання обрання голови та секретаря комітету кредиторів, а також подальшої процедури банкрутства боржника, звіт розпорядника майна боржника та встановлення оплати праці арбітражного керуючого.

За наслідками розгляду вказаних питань комітетом кредиторів боржника було обрано головою комітету кредиторів ТОВ «Січ Енерго» - ДП «НЕК «Укренерго», а секретарем - представника ОСОБА_1. - ОСОБА_2; вирішено подати до Господарського суду міста Києва клопотання про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Пшеничного С.М., уповноважити арбітражного керуючого Пшеничного С.М. звернутися з клопотанням до Господарського суду міста Києва про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Пшеничного С.М.; погоджено звіт розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Пшеничного С.М. у частині нарахування грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат розпорядника майна боржника за період з 21.12.2018 по 15.04.2019 у загальному розмірі 43 241,11 грн; встановлено основну грошову винагороду арбітражного керуючого за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі двох мінімальних заробітних плат на місяць.

У подальшому, 15.07.2019 відбулися збори комітету кредиторів, на яких було погоджено звіт розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Пшеничного С.М. у частині нарахування грошової винагороди, здійснення та відшкодування витрат розпорядника майна боржника за період з 21.12.2019 по 15.07.2019.

Відповідно до ст. 27 Закону про банкрутство у підсумковому засіданні суду у процедурі розпорядження майном боржника здійснюється перехід до наступної судової процедури (процедури санації, ліквідації, мирової угоди) або закривається провадження у справі.

До закінчення процедури розпорядження майном боржника збори кредиторів зобов'язані прийняти одне з таких рішень:

- схвалити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і затвердження плану санації;
- відхилити план санації та подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації;
- подати до господарського суду клопотання про введення процедури санації і зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі його неподання боржником;
- подати до господарського суду клопотання про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури;
- подати до господарського суду клопотання про укладення мирової угоди.

У разі наявності обставин, що не надають комітету кредиторів можливості у встановленні строки прийняти одне з таких рішень, комітет кредиторів може прийняти рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про продовження строку процедури розпорядження майном.

У підсумковому засіданні господарський суд за пропозицією розпорядника майна боржника та на підставі рішення зборів кредиторів приймає одне з таких судових рішень:

- ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації у разі схвалення плану санації боржника зборами кредиторів та погодження його забезпеченими кредиторами в порядку, встановленому статтею 30 цього Закону;
- ухвалу про введення процедури санації та зобов'язання керуючого санацією підготувати план санації у разі відхилення плану санації боржника зборами кредиторів або неподання його боржником;
- постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури;
- ухвалу про закриття провадження у справі про банкрутство;
- ухвалу про продовження строку процедури розпорядження майном та відкладення підсумкового засідання суду в межах граничного строку, визначеного цим Законом.

У разі якщо комітетом кредиторів у межах строку дії процедури розпорядження майном не прийнято жодного з передбачених цією статтею рішень, господарський суд протягом п'яти днів після закінчення процедури розпорядження майном боржника за наявності ознак банкрутства приймає постанову про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, якщо інше не передбачено цією статтею.

У разі якщо комітетом кредиторів у межах строку дії процедури розпорядження майном не прийнято жодного з передбачених цією статтею рішень або прийняте рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, господарський суд має право винести ухвалу про введення процедури санації у випадках:

- якщо є достатні підстави вважати, що рішення комітету кредиторів про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури прийнято на шкоду більшості кредиторів - членів комітету кредиторів та встановлена реальна можливість відновити платоспроможність боржника;
- якщо після проведення засідання комітету кредиторів виявились обставини, які дають достатні підстави вважати, що платоспроможність боржника може бути відновлена;
- в інших випадках, передбачених цим Законом.

Беручи до уваги приписи ч. 5 ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд вважає за необхідне зазначити, що наявність рішення зборів кредиторів (комітету кредиторів у разі делегування йому таких повноважень) про перехід до наступної судової процедури та звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури не є саме по собі безумовною підставою для введення господарським судом ліквідаційної процедури боржника.

Законодавцем надано право суду (ч. 4 ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом") навіть за відсутності відповідного рішення зборів кредиторів боржника чи комітету кредиторів, але за наявності певних обставин (після закінчення термінів визначених вищевказаним Законом

щодо тривалості процедури розпорядження майном, за наявності ознак банкрутства та за відсутності пропозицій щодо санації боржника чи укладення мирової угоди), прийняти постанову про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури за власною ініціативою.

На підставі аналізу положень ч.ч. 4, 5 ст. 27 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд зазначає, що господарський суд, проводячи підсумкове засідання у справі про банкрутство, приймає рішення про введення наступної судової процедури щодо боржника, які визначені положеннями ч. 1 ст. 7 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", із застосуванням судового розсуду.

У зв'язку з відсутністю прийнятого зборами кредиторів боржника рішення про перехід до наступної судової процедури банкрутства та наявністю відповідного клопотання розпорядника майна боржника, поданого на виконання рішення комітету кредиторів боржника, дослідивши наявні матеріали справи та подані розпорядником майна боржника документи, суд визнав за необхідне здійснити перехід до наступної судової процедури - процедури ліквідації боржника з огляду на таке.

З аналізу фінансово-господарської діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» судом встановлено, що ознак з приховування банкрутства, доведення до банкрутства чи фіктивного банкрутства не виявлено, виробничу діяльність підприємства припинено у лютому 2018 році, наймані працівники на підприємстві відсутні. Заборгованість по заробітній платі перед працівниками Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» відсутня, що підтверджується довідкою керівника боржника. Заробітна плата керівнику боржника за останні 12-ть місяців не нараховувалась, а обов'язки керівника виконувались на безоплатній основі, що підтверджується довідкою від 23.01.2019, яка міститься у матеріалах справи.

За результатами проведення інвентаризації майна боржника розпорядником майна боржника було складено інвентаризаційні описи та акт інвентаризації, відповідно до якого на підприємстві рахується матеріалів складського збереження вартістю - 984 531,50 грн та дебіторська заборгованість у сумі - 6 192 130,24 грн. На рахунках підприємства у банківських установах, залишок коштів складає 948,13 грн.

Відповідно до ухвали попереднього засідання у справі від 03.04.2019 розмір кредиторської заборгованості боржника загалом складає 46 474 016,89 грн.

Розпорядником майна боржника у ході виконання своїх обов'язків у справі було отримано інформацію про матеріальні активи Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго», а саме:

- від Фонду держмайна України № 30-12/1257 від 14.02.2019 про відсутність державної частки у статутному фонді Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго»;
- від Регіонального сервісного центру МВС у м. Києві № 31/26-104 від 15.02.2019 про зареєстровану техніку за ТОВ « Січ Енерго»;
- від Головного управління ДФС у м. Києві № 13673/ГЕ26-15-08-01-15 від 11.02.2019 про відкриті розрахункові рахунки боржника;

- від Морської адміністрації № 225/03/15-19 від 23.01.2019 про відсутність зареєстрованих за ТОВ «Січ Енерго» плавзасобів;
- від Державної Виконавчої служби відділу примусових виконання рішень Головного управління юстиції у м. Києві № 6-20.1 від 30.01.2019 про відсутність виконавчого провадження стосовно ТОВ «Січ Енерго»;
- від Подільського районного управління юстиції № 3279 від 01.02.2019 про відсутність виконавчих проваджень;
- від Київської міської митниці ДФС № 762/10/26-70-07 від 25.01.2019 про відсутність митних оформлень;
- інформаційну довідку № 152856335 від 16.01.2019 з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно, та Реєстру іпотек про відсутність відомостей про реєстрацію;
- від Державної архітектурно-будівельної інспекції України № 40-302-24/19 від 21.01.2019 про відсутність надання дозволів на будівництво;
- від Комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське Бюро Технічної Інвентаризації» № 062/14-760 від 23.01.2019 про відсутність інформації;
- від Головного управління Держпраці у Київській області № 11/3119/1695 від 30.01.2019 про відсутність зареєстрованого технологічного транспорту за боржником;
- від Держгеокадастру № 33-28-0.21-794/2-19 від 31.01.2019 про відсутність інформації про зареєстровані земельні ділянки за ТОВ «Січ Енерго»;
- від Державної авіаційної служби України № 12.1/206-19 від 17.01.2019 про відсутність зареєстрованих повітряних суден за ТОВ «Січ Енерго»;
- від Національної комісії з цінних паперів № 10/01/2054 від 25.01.2019 про відсутність ТОВ «Січ Енерго» серед власників цінних паперів;
- від Державного підприємства «Укрпатент» № 288/2019 від 23.01.2019 про необхідність оплати вартості проведення іменного пошуку відомостей про винаходи;
- від Департаменту земельних ресурсів КМДА № 0570208/3-1774 від 24.01.2019 про відсутність зареєстрованих земельних ділянок.
- від Головного управління статистики № 072-02/157-19 від 21.01.2019 про відсутність звітності.
- витяг з Державного реєстру обтяжень рухомого майна № 58164522 від 23.01.2019 про наявність податкової застави та арешту рухомого майна боржника Дарницьким РВДВС м. Києва.

Відтак, розмір наявних та встановлених судом активів боржника є значно меншим суми його кредиторської заборгованості, визнаної ухвалою попереднього засідання від 03.04.2019, а результати діяльності боржника є збитковими. Зважаючи на ці обставини,

судом встановлено, що активів боржника недостатньо для задоволення визнаних судом вимог кредиторів.

З матеріалів справи станом на 08.05.2019 слідує, що повідомлень про виконання боржником грошових зобов'язань перед його кредиторами не надходило, не надходило заяв від потенційних інвесторів або ж (засновників) учасників підприємства щодо оздоровлення фінансового становища боржника, а також письмових пропозицій від комітету кредиторів боржника щодо санації Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» чи закриття провадження у справі № 910/6880/18 з інших передбачених законодавством підстав. Також судом не було отримано жодних інших доказів, з яких би вбачалась відсутність підстав для переходу до процедури ліквідації боржника.

Отже, суд дійшов висновку, що інших шляхів відновлення платоспроможності боржника, окрім застосування ліквідаційної процедури щодо нього, не вбачається за можливе.

У ч. 1 ст. 37 Закону про банкрутство закріплено, що у випадках, передбачених цим Законом, господарський суд у судовому засіданні за участю сторін приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриває ліквідаційну процедуру строком на дванадцять місяців.

За таких обставин, дослідивши подані документи та враховуючи завершення процедури розпорядження майном боржника, суд вважає що перехід до ліквідаційної процедури боржника за відсутності рішення зборів кредиторів є обґрунтованим, а тому процедура розпорядження майном Товариства з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго» підлягає припиненню, а підприємство-боржник - визнанню банкрутом з відповідними процесуальними наслідками.

Згідно з ч. 1 ст. 40 Закону про банкрутство у постанові про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури господарський суд призначає ліквідатора банкрута з урахуванням вимог, установлених цим Законом, з числа арбітражних керуючих, якщо інше не передбачено цим Законом.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" кандидатура арбітражного керуючого для виконання повноважень керуючого санацією або ліквідатора визначається судом за клопотанням комітету кредиторів, а у разі відсутності такого клопотання - за ініціативою суду, крім випадків, передбачених цим Законом.

Судом встановлено, що у матеріалах справи міститься Протокол зборів комітету кредиторів № 1 від 15.04.2019, які, серед іншого, вирішили клопотати перед Господарським судом міста Києва про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Пшеничного С.М., уповноважити арбітражного керуючого Пшеничного С.М. звернутися з клопотанням до Господарського суду міста Києва про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, призначення ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Пшеничного С.М.; встановили основну грошову винагороду арбітражного керуючого за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі двох мінімальних заробітних плат на місяць.

Крім того, у матеріалах справи наявне клопотання арбітражного керуючого Пшеничного С.М. про встановлення грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат за

один місяць здійснення ним своїх повноважень. Однак, 11.07.2019 через відділ діловодства суду від представника Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» надійшли заперечення проти клопотання розпорядника майна боржника про встановлення грошової винагороди арбітражному керуючому за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць здійснення ним своїх повноважень.

Відповідно до ч. 3 ст. 115 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», грошова винагорода арбітражного керуючого за виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора складається з основної та додаткової грошових винагород. Основна грошова винагорода арбітражного керуючого за виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора визначається у розмірі двох середньомісячних заробітних плат керівника боржника за останні дванадцять місяців його роботи до введення господарським судом процедури санації боржника або відкриття процедури ліквідації банкрута за кожний місяць виконання арбітражним керуючим повноважень керуючого санацією або ліквідатора. Розмір основної грошової винагороди арбітражного керуючого за виконання повноважень керуючого санацією, ліквідатора не може перевищувати десяти мінімальних заробітних плат за кожний місяць виконання ним повноважень.

Отже, керуючись ч. 3 ст. 115 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», а також зважаючи на рішення комітету кредиторів боржника, заперечення Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» проти клопотання розпорядника майна боржника про встановлення грошової винагороди арбітражному керуючому за виконання повноважень ліквідатора банкрута у розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат за кожний місяць здійснення ним своїх повноважень, суд приходить до висновку про правомірність встановлення грошової винагороди у розмірі двох мінімальних заробітних плат за кожен місяць виконання повноважень ліквідатора банкрута, оскільки вказаний розмір оплати послуг передбачений чинним законодавством та погоджений комітетом кредиторів боржника, а арбітражним керуючим Пшеничним С.М. не надано правового обґрунтування для збільшення вказаного розміру оплати його послуг до чотирьох мінімальних заробітних плат.

Частиною 2 ст. 97 Закону встановлено обмеження щодо призначення особи арбітражним керуючим (розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором) особа у справі про банкрутство, а саме ним не може бути особа:

- 1) яка визнана судом обмежено дієздатною або недієздатною;
- 2) яка має судимість за вчинення корисливих злочинів;
- 3) яка не здатна виконувати обов'язки арбітражного керуючого за станом здоров'я;
- 4) якій заборонено обіймати керівні посади;
- 5) якій відмовлено у наданні допуску до державної таємниці або скасовано раніше наданий допуск за порушення законодавства у сфері охорони державної таємниці, якщо такий допуск є необхідним для виконання обов'язків, визначених цим Законом, у разі якщо з часу такої відмови або скасування пройшло менше року.

Судом встановлено, що запропонована комітетом кредиторів особа ліквідатора банкрута, а саме: арбітражний керуючий Пшеничний С.М. має свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 29.03.2013 № 707 внесений до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів). Обставин, зазначених у ч. 2 ст. 114 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", щодо арбітражного керуючого Пшеничного С.М. судом встановлено не було.

Отже, суд вважає правомірним призначити запропоновану комітетом кредиторів боржника особу ліквідатором у даній справі про банкрутство. При цьому, у матеріалах справи містяться заява про згоду на участь у справі арбітражного керуючого Пшеничного С.М., яка надійшла через відділ діловодства суду 15.07.2019.

З метою перевірки виконання ліквідатором своїх обов'язків, суд вважає доцільним призначити у справі судове засідання на 09.12.2019.

У судовому засіданні 15.07.2019 було розглянуто та протокольно відхилено клопотання арбітражного керуючого Пшеничного С.М. про зняття арештів з рахунків та коштів ТОВ «Січ Енерго», накладених постановою Дарницького РВ ДВС м. Києва № 57933801 від 18.12.2018 та зняття податкової застави, зареєстрованої за № 17102949 від 04.10.2018 та рухомого майна за № 17220901 від 18.12.2018 у Державному реєстрі обтяжень рухомого майна, оскільки відповідно до п. 7 ст. 38 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається. Отже, задоволення вказаного клопотання розпорядника майна боржника ухвалою господарського суду є дублюванням вказаної вище норми Закону, що на думку суду є недоцільним та необґрунтованим.

Керуючись ст.ст. 3, 12, 73, 74, 232, 233, 238, 241, 256 Господарського процесуального кодексу України та ст. ст. 37, 97, 114, 115 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати банкрутом Товариство з обмеженою відповідальністю «Січ Енерго (02095, м. Київ, вул. Срібнокільська, 22, оф.170 ідентифікаційний код: 35536019).
2. Відкрити ліквідаційну процедуру.
3. Призначити ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Пшеничного Сергія Миколайовича (свідоцтво від 29.03.2013 № 707).
4. Встановити оплату послуг арбітражному керуючому Пшеничному Сергію Миколайовичу у розмірі двох мінімальних заробітних плат за кожен місяць виконання повноважень ліквідатора банкрута.
5. Офіційно оприлюднити повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури у встановленому законодавством порядку.

6. Господарську діяльність банкрута завершити.
7. Строк виконання всіх грошових зобов'язань вважати таким, що настав з 15.07.2019.
8. Припинити нарахування неустойки (штрафу, пені), процентів та інших економічних санкцій за всіма видами заборгованості банкрута з 15.07.2019.
9. Припинити повноваження органів управління банкрута щодо управління банкрутом та розпорядження його майном з 15.07.2019.
10. Скасувати арешти, накладені на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.
11. Зобов'язати ліквідатора банкрута у разі отримання ним заяв з вимогами до банкрута письмово повідомити про це суд та надати докази їх визнання або ж відхилення у встановленому порядку.
12. Зобов'язати ліквідатора банкрута звітувати перед комітетом кредиторів, у строк до 15.06.2020 подати до суду звіт та ліквідаційний баланс з усіма підтверджуючими документами.
13. Судове засідання у справі для перевірки ходу ліквідаційної процедури призначити на 09.12.2019 об 11:00. Засідання відбудеться у залі судових засідань № 7.
14. Копію постанови направити державному реєстратору, органу виконання судових рішень, органу доходів і зборів за місцем його знаходження для виконання, Головному управлінню Державної фіскальної служби України у м. Києві та Дарницькому районному відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві.

Постанова набирає законної сили 15.07.2019 та підлягає оскарженню протягом десяти днів у встановленому законодавством порядку.

Повний текст складено 16.07.2019

Суддя

Л.В. Омельченко