Державний герб України

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**79014, м. Львів, вул. Личаківська, 128**

**УХВАЛА**

05.04.11                                                                                 Справа№ 8/29

**Господарський сул Львівської області у складі судді Гутьєвої В.В.**

**при секретарі Куцик І.М.**

**розглянувши матеріали заяви:** Товариства з обмеженою відповідальністю «Адаманд», м.Львів

**про грошові вимоги до боржника:** Відкритого акціонерного товариства „Львівська макаронна фабрика”, м.Львів

**у справі за заявою:**Відкритого акціонерного товариства комерційного банку «Надра», м. Львів

**про банкрутство**Відкритого акціонерного товариства „Львівська макаронна фабрика”, м.Львів

**за участю представників**

**прокурора:**Яворська Л.Р. –пом. прокурора Залізничного району м.Львова

**від кредитора:**Кушнерик Р.М. –ліквідатор

**від боржника:** не з’явився

**розпорядник майна:**Слідзьона Н.П. - арбітражний керуючий

*Запис судового процесу здійснюється за допомогою програмно-апаратного комплексу „Оберіг”*

*Відповідно до*[*ст.20 ГПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_289/ed_2011_03_09/pravo1/T179800.html?pravo=1#289)*роз’яснено право відводу судді. Відводу судді заявлено не було. На підставі*[*ст.22 ГПК України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_303/ed_2011_03_09/pravo1/T179800.html?pravo=1#303)*роз’яснено процесуальні права та обов’язки сторін.*

**ВСТАНОВИВ:**

Відкрите акціонерне товариство комерційний банк „Надра” звернулось у суд із заявою про банкрутство Відкритого акціонерного товариства „Львівська макаронна фабрика” у порядку, встановленому ст.11 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом.

Ухвалою від 28.05.2010 р. порушено провадження у справі, введено мораторій на задоволення вимог кредиторів та процедуру розпорядження майном ВАТ „Львівська макаронна фабрика”, розпорядником майна боржника призначено арбітражного керуючого Слідзьону Н.П.

Ухвалою від 08.06.2010 р. проведено підготовче засідання та зобов’язано ініціюючого кредитора подати до офіційних друкованих органів оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство ВАТ „Львівська макаронна фабрика”. Оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство ВАТ „Львівська макаронна фабрика” опубліковано в офіційному друкованому органі - газеті “Голос України” № 113 (4863) від 22.06.2010 р.

26.07.2010 р. на адресу господарського суду Львівської області надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Адаманд», м. Львів з грошовими вимогами до боржника на суму 12298002,98 грн. (відправлена поштою 22.07.2010 р.). Ухвалою від 28.07.2010 р. заяву прийнято до розгляду. Розгляд заяви відкладався у зв’язку з оскарженням боржником в апеляційному та касаційному порядку ухвали господарського суду 8/29 від 28.05.2010 р. про порушення провадження у справі та ухвали від 08.06.2010 р. про проведення підготовчого засідання та у зв’язку із розглядом заяв інших кредиторів ВАТ «Львівська макаронна фабрика».

Кредитор направив на адресу суду клопотання про витребування судом із слідчого відділу Прокуратури Львівської області та банків оригінали платіжних доручень, якими проводилось перерахування коштів боржнику. Клопотання підлягає відхиленню, оскільки вимоги кредиторів розглядаються не в позовному провадженні, а на підставі [ст.14 ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_646036/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#646036)і обов’язок підтвердження наявності грошових вимог до боржника покладається на кредитора. Відповідно до ч.1 [ст. 14 ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_646036/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#646036)конкурсні кредитори за вимогами, які виникли до дня порушення провадження у справі про банкрутство, протягом тридцяти днів від дня опублікування в офіційному друкованому органі оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство зобов'язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують. Відповідно до ч.2 [ст. 36 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_407/ed_2011_03_09/pravo1/T179800.html?pravo=1#407) письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. У процедурі банкрутства не розглядається майновий спір, а лише встановлюється наявність грошових вимог кредитора, відтак відсутній змагальний процес, притаманний позовному провадженню.

В судовому засіданні представник кредитора вимоги підтримав повністю з підстав, наведених у заяві. Боржник вимоги ТзОВ «Адаманд»визнав повністю. Розпорядник майна вимоги кредитора визнала частково, з підстав, наведених у запереченні № 27-21 від 15.03.2011 р.

Розглядаючи вимоги ТзОВ «Адаманд»суд встановив.

Вимоги заявник –ТзОВ «Адаманд»обґрунтовує тим, що 05.05.2005 р. між Товариством з обмеженою відповідальністю «Адаманд»та Відкритим акціонерним товариством «Львівська макаронна фабрика»було укладено договір № 8-ОПТ про поставку продукції. В обґрунтування цього суду надано засвідчену копію договору.

На виконання вказаного договору Товариство з обмеженою відповідальністю «Адаманд»перерахувало ВАТ «Львівська макаронна фабрика»платіжним дорученням № 420 від 19.07.2006 р. –651 215,00 грн.

Відтак згідно з договором № 8-ОПТ від 05.05.2005 р. всього перераховано 651 215,00 грн.

Відповідно до п. 2.1. договору поставки № 8-ОПТ від 05.05.2005 р. поставка продукції, замовленої покупцем, здійснюється протягом 7 (сім) днів з дня поступлення попередньої оплати здійсненої покупцем у вигляді грошових коштів на розрахунковий рахунок постачальника. Замовлення вважається погодженим постачальником, якщо він у дводенний термін з дня його отримання, у будь-який спосіб це повідомить покупця про зауваження щодо складеного замовлення. Згідно з п. 7.3. договору поставки у випадку непоставки та/або недопоставки продукції постачальник сплачує покупцю за весь час прострочення пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від суми заборгованості за непоставлену та/або недопоставлену продукцію за кожен день прострочення та інфляційні втрати, які склалася за рахунок розрахункового рівня інфляції, згідно інформації Держкомстату України, а також 3% річних у відповідності до [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697). Передбачені цим пунктом санкції сплачуються покупцем понад суму відшкодування збитків, штрафу, втраченої вигоди і за весь час прострочення до моменту проведення поставки. Відповідно до п. 7.5 договору поставки за несвоєчасну поставку та/або непоставку продукції постачальник виплачує покупцю штраф у розмірі 1% від суми, що здійснена, як попередня оплата за поставку товару, за кожен день протермінування.

З врахуванням наведеного розмір вимог кредитора за договором № 8-ОПТ від 05.05.2005 р. становить:

платіжне доручення № 420 від 19.07.2006 р. –651 215,00 грн. Термін поставки –26.07.2006 р.; кількість днів прострочення –761, сумарний індекс інфляції –39,4 (кредитором заявлено –43,8); подвійна облікова ставка НБУ –9,6\*2:100:365 = 0,00052 (кредитором заявлено – 0,00066); 3% річних –651 215,00\*3%:365\*761 = 40 732,16 грн.; втрати від інфляції - 651215,00\*38,5:100 = 250 717,77 грн.; пеня –651 215,00\*181\*0,00052 = 62 003,11 грн.; штраф - 651215,00\*1%\*180 = 1 172 187,00 грн.

Відтак за договором № 8-ОПТ від 05.05.2005 р. обґрунтованими є вимоги: основного боргу –651 215,00 грн., що підлягають включенню в четверту чергу, 3% річних - 40 732,16 грн. –четверта черга, втрат від інфляції - 250 717,77 грн. - четверта черга, пені – 62 003,11 грн. - шоста черга, штрафу –1 172 187,00 грн. - шоста черга. Всього на суму 2176855,04 грн.

Між Товариством з обмеженою відповідальністю «Адаманд»та Відкритим акціонерним товариством «Львівська макаронна фабрика»було укладено договір № 1/07 від 03.01.2007 р. В обґрунтування цього суду надано засвідчену копію договору.

На виконання вказаного договору Товариство з обмеженою відповідальністю «Адаманд»перерахувало ВАТ «Львівська макаронна фабрика»наступні суми: платіжне доручення № 41 від 25.10.2007 р. на суму 565 200,00 грн.; платіжне доручення № 36 від 20.11.2007 р. на суму 300 000,00 грн.; платіжне доручення № 10 від 19.02.2008 р. на суму 108 850,00 грн. як оплата за продукти харчування згідно угоди № 1/07 від 03.01.2008 р.; платіжне доручення № 5 від 15.04.2008 р. на суму 374 990,00 грн.; платіжне доручення № 35 від 23.04.2008 р. на суму 113 000,00 грн.; платіжне доручення № 37 від 29.04.2008 р. на суму 175 000,00 грн.; платіжне доручення № 54 від 04.06.2008 р. на суму 83 000,00 грн. Всього перераховано –1720040,00 грн.

Крім того, ТзОВ «Адаманд»надано платіжні документи, які не можуть слугувати належними доказами у справі з наступних підстав, а саме:

В банківській виписці № 144 від 08.01.2008 р. на суму 173 800,00 грн. не вказані дані про платника перерахованої суми. Крім того, у виписці зазначено призначення платежу: оплата за продукти харчування згідно договору № 2/07 від 03.01.2007 р. Доказів укладення договору за вказаним номером між сторонами суду не надано. Відтак банківська виписка № 144 від 08.01.2008 р. на суму 173 000,00 грн. не може слугувати належним доказом перерахування вказаної суми ТзОВ «Адамант»на рахунок ВАТ «Львівська макаронна фабрика». В банківській виписці № 154 від 31.03.2008 р. на суму 32500,00 грн. відсутні дані про платника перерахованої суми.

В банківській виписці № 154 від 31.03.2008 р. на суму 32500,00 грн. не вказані дані про платника перерахованої суми. Відтак банківська виписка № 154 грн. не може слугувати належним доказом перерахування вказаної суми ТзОВ «Адаманд» на рахунок боржника.

В банківській виписці № 155 від 31.03.2008 р. на суму 460 000,00 грн. відсутні дані про платника перерахованої суми. Відтак банківська виписка № 154 грн. не може слугувати належним доказом перерахування вказаної суми ТзОВ «Адаманд» на рахунок боржника.

Відповідно до п. 2.1. договору поставки № 1/07 від 03.01.2007 поставка продукції, замовленої покупцем, здійснюється протягом 7 (сім) днів з дня поступлення попередньої оплати здійсненої покупцем у вигляді грошових коштів на розрахунковий рахунок постачальника. Замовлення вважається погодженим постачальником, якщо він у дводенний термін з дня його отримання, у будь-який спосіб це повідомить покупця про зауваження щодо складеного замовлення. Згідно з п. 7.3. договору поставки у випадку непоставки та/або недопоставки продукції постачальник сплачує покупцю за весь час прострочення пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від суми заборгованості за непоставлену та/або недопоставлену продукцію за кожен день прострочення та інфляційні втрати, які склалася за рахунок розрахункового рівня інфляції, згідно інформації Держкомстату України, а також 3% річних у відповідності до [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697). Передбачені цим пунктом санкції сплачуються покупцем понад суму відшкодування збитків, штрафу, втраченої вигоди і за весь час прострочення до моменту проведення поставки. Відповідно до п. 7.5 договору поставки за несвоєчасну поставку та/або непоставку продукції постачальник виплачує покупцю штраф у розмірі 1% від суми, що здійснена, як попередня оплата за поставку товару, за кожен день протермінування.

З врахуванням наведеного розмір вимог кредитора за договором № 1/07 від 03.01.2007 р. становить:

1) платіжне доручення № 10 від 19.02.2008 р. на суму 108 850,00 грн., надане ТзОВ «Адаманд», підтверджує перерахування ВАТ «Львівська макаронна фабрика»суми 108 850,00 грн., згідно з вказаним у платіжному дорученні призначені платежу, на підставі угоди № 1/07 від 03.01.2008 р., що не відповідає наданому суду договору № 1/07 від 03.01.2007 р. Договір, укладений між сторонами у 2008 р. суду не наданий, відтак відповідальність за невиконання зобов’язання, встановлена договорами, наданими суду № 8 –ОПТ від 05.05.2005 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р., не може бути застосована. Відтак нарахування, зроблені кредитором на суму 108850,00 грн. є необґрунтованими. Надана кредитором вимога № 6 від 05.12.2008 р. також підтверджує витребування суми, яка виникла у зв’язку з невиконанням договорів № 8 –ОПТ від 05.05.2005 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р. Жодних посилань про укладення договору № 1/07 від 03.01.2008 р. та невиконання зобов’язань за вказаним договором кредитором не заявлено. Тому визнанню за вказаним платіжним дорученням підлягає лише сума боргу - 108 850,00 грн.

2) платіжне доручення № 41 від 25.10.2007 р. –565 200,00 грн. Термін поставки - 01.11.2007 р., кількість днів прострочення - 304; сумарний індекс інфляції –18,9 (кредитором заявлено –19,8). Подвійна облікова ставка НБУ –10\*2:100:365 = 0,00054 (кредитором заявлено –0,00066);

3% річних –565 200,00\*3%:365\*304 = 141 22,25 грн.; втрати від інфляції - 565 200,00\*18,7:100 = 106 822,80 грн.; пеня –565 200,00\*181\*0,00054 = 55 242,65 грн.; штраф –565 200,00\*1%\*180 = 1 017 360,00 грн.

3) платіжне доручення № 36 від 20.11.2007 р. –300 000,00 грн. Термін поставки – 27.11.2007 р.; Кількість днів прострочення – 274; сумарний індекс інфляції –15,7;           подвійна ставка НБУ –10\*2:100:365 = 0,00054 (кредитором заявлено –0,00066);

3% річних –300 000,00\*3%:365\*274 = 6 756,16 грн.; втрати від інфляції –300 000,00\*16,7:100 = 47 100,00 грн.; пеня –300 000,00\*181\*0,00054 = 29 322,00 грн.; штраф –300 000,00\*1%\*180 = 540 000,00 грн.

4) платіжне доручення № 5 від 15.04.2008 р. –374 990,00 грн. Термін поставки – 22.04.2008 р. Кількість днів прострочення –124; сумарний індекс інфляції –3,1 (кредитором заявлено –5,1).           Подвійна ставка НБУ –11\*2:100:365 = 0,0006 (кредитором заявлено –0,00066);

3% річних –374 990,00\*3%:365\*124 = 3 821,81 грн.; втрати від інфляції –374 990,00\*3,1:100 = 11 624,69 грн.; пеня –374 990,00\*181\*0,0006 = 40 723,91 грн.; штраф –374 990,00\*1%\*180 = 674 982,00 грн.

5) платіжне доручення № 35 від 23.04.2008 р. –113 000,00 грн. Термін поставки – 30.04.2008 р.; Кількість днів протермінування –123; сумарний індекс інфляції –2,1; подвійна ставка НБУ –12\*2:100:365 = 0,00066;

3% річних –113 000,00\*3%:365\*123 = 1 142,38 грн.; втрати від інфляції –113 000,00\*2,1:100 = 2 373,00 грн.; пеня –113 000,00\*181\*0,00066 = 13 498,98 грн.; штраф –113 000,00\*1%\*180 = 203 400,00 грн.

6) платіжне доручення № 37 від 29.04.2008 р. –175 000,00 грн. Термін поставки – 06.05.2008 р. Кількість днів прострочення –114; сумарний індекс інфляції –2,1 (кредитором заявлено –5,0); Подвійна ставка НБУ –12\*2:100:365 = 0,00066.

3% річних –175 000,00\*3%:365\*114 = 1 639,73 грн.; втрати від інфляції –175 000,00\*2,1:100 = 3 675,00 грн.; пеня –175 000,00\*181\*0,00066 = 20 905,50 грн.; штраф –175 000,00\*1%\*180 = 315 000,00 грн.

7) платіжне доручення № 54 від 04.06.2008 р. –83 000,00 грн.; Термін поставки – 11.05.2008 р. Кількість днів прострочення – 77; сумарний індекс інфляції –0,8; подвійна ставка НБУ –12\*2:100:365 = 0,00066;

3% річних –83 000,00\*3%:365\*77 = 525,29 грн.; втрати від інфляції –83 000,00\*0,8:100 = 664,00 грн.; пеня –83 000,00\*181\*0,00066 = 9 915,18 грн.; штраф –83 000,00\*1%\*180 = 149 400,00 грн.

Відтак розмір вимог кредитора за договором № 1/07 від 03.01.2007 р. становить: основного боргу –1720 040 грн., що підлягають включенню в четверту чергу, 3% річних - 28 007,62 грн. –четверта черга, втрат від інфляції - 172 259,49 грн. - четверта черга, пені –168 896,89 грн. - шоста черга, штрафу –2 900 142,00 грн. - шоста черга. Всього на суму 4989346,00 грн.

Отже всього обґрунтованими є вимоги за договорами № 8 –ОПТ від 05.05.2005 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р.: сума основного боргу –2371255,00 грн., що підлягає включенню до четвертої черги вимог кредиторів боржника; 3% річних –68739,78 грн. –до четвертої черги вимог кредиторів; втрат від інфляції –422977,26 грн. –до четвертої черги реєстру вимог кредиторів; пені –230900,00 грн. –до шостої черги вимог кредиторів; штрафу –4072329,00 грн. –до шостої черги реєстру вимог кредиторів ВАТ «Львівська макаронна фабрика». Всього – 7166201,04 грн.

Наданий кредитором акт звірки станом на 11.01.2009 р. на суму 10 704 499,00 грн. про підтвердження суми боргу сторонами ВАТ «Львівська макаронна фабрика»та ТзОВ «Адаманд»не може бути взятий судом до уваги, оскільки сума не відповідає наведеному уточненому розрахунку. Крім того, грошові вимоги кредитора до боржника повинні бути підтверджені відповідними доказами, зокрема, первинними бухгалтерськими документами, що встановлюють цивільно-правові відносини між кредитором і боржником та свідчать про зобов’язання останнього перед кредитором, а не актом звірки.

Кредитором надано договір від 11.01.2009 р. про виконання зобов’язань за договорами № 8 - ОПТ від 05.05.2006 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р. на суму 10 704 499,00 грн., яку боржник зобов’язується погасити в 2-х місячний термін до 11.03.2009 р. [Статтею 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) передбачено нарахування 3% річних та інфляції за прострочку виконання грошового зобов'язання. В склад грошового зобов’язання за договором від 11.01.2009 р. сторонами включені суми, як зазначалось вище, не підтверджені документально та які не відповідають уточненому розрахунку. За невиконання умов зазначеного договору з застосуванням [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) кредитором нараховано 3% річних від суми 1 0704 499,00 грн. –426 713,59 грн. та втрати від інфляції на суму 1 166 790,39 грн. Загальна сума боргу з нарахуваннями заявлена 12 298 002,98 грн.

[Статтею 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) передбачено нарахування 3% річних та інфляції за прострочку виконання грошового зобов'язання. До складу суми 10 704 499,00 грн., яка зазначена в договорі від 11.01.2009 р. включені суми крім основного боргу за договорами № 8 - ОПТ від 05.05.2006 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р.: основний борг - 3 037 555,00 грн., 3 % річних –79 589,82 грн., втрати від інфляції –541 866,86 грн., пеня –362 866,32 грн., штраф –5 467 599,00 грн., збитки - 1 215 022,00 грн. Отже, в розрахунок суми боргу включені пеня , штраф та збитки.

Кредитором надано розрахунок суми боргу за невиконання умов договору від 11.01.2009 р., який включає суму основного боргу –10 704 499,00 грн., нарахування на суму 10 704 499,00 грн., а саме: 3% річних –426 713,59 грн. та втрати від інфляції –1 166 790,39 грн., що становить 12 298 002,98 грн.

Згідно із [ст. 1 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_105789/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#105789)до складу грошового зобов'язання не зараховується пеня та штраф. Крім того, не підлягають нарахування відсотків на неустойку (пеню, штраф), про що зазначено в [ст. 550 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843620/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843620).

До того ж, договір від 11.01.2009 р. про виконання зобов'язань за договорами не породжує виникнення реального грошового зобов'язання. За редакцією наведеного договору грошове в даних правовідносинах зобов'язання виникло за договорами № 8 - ОПТ від 05.05.2006 р. та № 1/07 від 03.01.2007 р. на суму 10 704 499,00 грн. і є лише пролонгацією зобов'язань за попередніми договорами. Невиконання договору від 11.01.2009 р. не породжує нового грошового зобов'язання. [Стаття 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) передбачає відповідальність боржника за прострочення виконання грошового зобов'язання. Тому застосування норм [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2011_03_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) в правовідносинах, що виникли за договором від 11.01.2009 р. є безпідставним.

Також в процедурі банкрутства не підлягають розгляду вимоги, що випливають із завдання збитків. У даному випадку кредитором заявлена сума збитків в розмірі 40% від суми боргу. Враховуючи те, що встановлення факту завдання збитків вимагає вирішення спору по суті з залученням інших учасників таких правовідносин, проведенням додаткових процесуальних дій, призначенням судової експертизи, зазначені вимоги мають бути досліджені судом у позовному проваджені та підтверджені відповідним судовим рішенням.

Відтак обґрунтованими є вимоги ТзОВ «Адаманд»всього на суму 7166201,04 грн., з них: основного боргу - 2371255,00 грн., що підлягає включенню до четвертої черги вимог кредиторів боржника; 3% річних - 68739,78 грн. - до четвертої черги вимог кредиторів; втрат від інфляції – 422977,26 грн. - до четвертої черги реєстру вимог кредиторів; пені - 230900,00 грн. - до шостої черги вимог кредиторів; штрафу - 4072329,00 грн. - до шостої черги реєстру вимог кредиторів ВАТ «Львівська макаронна фабрика», 85,00 грн. - державного мита - в першу чергу, 40,00 грн. - витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу –в першу чергу реєстру вимог кредиторів ВАТ «Львівська макаронна фабрика».

Керуючись ст.ст. [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_105789/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#105789), [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_105844/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#105844), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_646036/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#646036), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106031/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#106031), [31 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106306/ed_2011_01_01/pravo1/T234300.html?pravo=1#106306), [ст. 86 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845/ed_2011_03_09/pravo1/T179800.html?pravo=1#845), суд –

**УХВАЛИВ:**

1. Визнати грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Адаманд», м. Львів на суму 7166201,04 грн., з них: 2371255,00 грн. - боргу, 68739,78 грн. - 3 % річних, 422977,26 грн. - втрат від інфляції, 230900,00 грн. - пені, 4072329,00 грн. - штрафу, 85,00 грн. - державного мита, 40,00 грн. - витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, з них:

- в першу чергу реєстру вимог кредиторів ВАТ „Львівська макаронна фабрика” підлягають включенню 85,00 грн. - витрат на оплату державного мита та 40,00 грн. - витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу;

- в четверту чергу підлягає включенню 2862972,04 грн.;

- в шосту чергу підлягає включенню 4303229,00 грн.

2. У визнанні решти вимог - відмовити.

Суддя